

# КЛР

## Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

---

Культурология  
Музееведение  
Исторические науки



Том 7 № 3-4

2025

# Культурный ландшафт регионов

научный рецензируемый журнал Том 7 № 3-4 2025

---

Электронный адрес журнала: <http://dialog-ru.ru>

ISSN 2686-8814

Журнал «Культурный ландшафт регионов» – рецензируемое научное периодическое сетевое издание, открытого доступа (open access).

Журнал стремится к осмыслению, сохранению самобытных ценностей Малой Родины, формируя «региональный образ» каждого из районов через изучение объектов природного и культурного наследия, его современной истории.

Основное содержание журнала составляют оригинальные научные статьи, посвященные актуальным проблемам региональной культурной и социальной политики, анализу комплексного развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран, которые связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания, обусловленной междисциплинарным характером социального знания

Наименование и содержание рубрик журнала соответствуют отраслям науки и группам специальностей научных работников на основании Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени:

- *Культурология*
- *Музееведение*
- *Исторические науки*

Журнал издается с соблюдением всех требований **Высшей аттестационной комиссии** с целью последующего включения его в перечень **ВАК**

Миссия редакции научного журнала состоит в организации дискуссионного пространства, где специалисты в области литературы, истории, культурологии, музееведения, архивоведения, охраны наследия, сотрудники научных и образовательных учреждений, музеев и архивов, молодые исследователи публикуют результаты своих научных работ, представляя собственные достижения.

Основой политики журнала является открытость издания для авторов и читателей. Редакция журнала руководствуется в своей деятельности принципами научности, объективности, профессионализма, информационного обеспечения наиболее значимых специализированных исследований и соблюдения стандартов издательской этики и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE, <http://publicationethics.org>) и положения главы 70 "Авторское право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Редакционная коллегия осуществляет научное рецензирование всех материалов, представленных в редакцию (двустороннее слепое рецензирование-рецензент не получает сведений об авторах рукописи, автор не получает сведений о рецензентах), что позволяет не только повысить качество публикуемых материалов, но и преследует обучающую цель.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе Антиплагиат

Материалы журнала доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

---

### *Учредитель и издатель*

Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования. Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования (НОЧУ ДПО «КМИДО»)

www.kmido.ru

E-mail: dpo@kmido.ru;

+7 861 203 51 61

### *Главный редактор*

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Не-государственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования"

### *Научный редактор*

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры

**Адрес редакции:** 350080, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Трамвайная, 2/6, 1-й этаж, офис №3

Тлф.: 7 905 471 31 94 (по вопросам публикации и сотрудничества)

E-mail: dpo18@yandex.ru (по вопросам публикации и сотрудничества)

---

## Редакционный Совет

### Главный редактор

**Литвинов Кирилл Александрович**, кандидат педагогических наук, директор Краснодарского многопрофильного института дополнительного образования (КМИДО)

ORCID ID: 0000-0001-8804-1525

г. Краснодар, Россия

---

### Научный редактор журнала

**Акоева Наталья Борисовна**, доктор исторических наук, доцент, профессор, Краснодарский государственный институт культуры

ORCID ID: 0000-0002-2124-1343

Scopus ID: 57201316433

г. Краснодар, Россия

**Акользина Марина Константиновна**, кандидат исторических наук, доцент, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

ORCID ID: 0000-0002-8684-9405

г. Тамбов, Россия

**Ангелова Росица Жечкова**, доктор, профессор,

Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

**Балаш Александра Николаевна**, доктор культурологии по специальности 24.00.01 "теория и история культуры", доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского государственного института культуры

ORCID id: 0000-0002-7947-0376

г. Санкт-Петербург, Россия

**Блейх Надежда Оскаровна**, кандидат педагогических наук, доктор исторических наук, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова, член-корреспондент Российской Академии Естествознания

ORCID ID: 0000-0002-6715-9185

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

**Блохин Валерий Федорович**, доктор исторических наук, профессор,

Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского

г. Брянск, Россия

**Бугай Николай Федорович**, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID ID: 0000-0002-8363-1638

Scopus ID: 55481483000

г. Москва, Россия

**Бушуева Татьяна Семеновна**, кандидат исторических наук. Ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ, Центр публикации источников по истории России XX века Института российской истории РАН.

Scopus ID: 38261169200

г. Москва, Россия

**Ивонина Ольга Ивановна**, доктор исторических наук, профессор,  
Новосибирский государственный педагогический университет  
Почетный работник высшего профессионального образования  
г. Новосибирск, Россия

**Куклинова Ирина Анатольевна**, кандидат культурологии, доцент,  
Санкт-Петербургский государственный институт культуры  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Лихарев Дмитрий Витальевич**, доктор исторических наук, профессор  
Дальневосточный федеральный университет  
г. Владивосток, Россия

**Митрофанов Виктор Владимирович**, д-р ист. наук, профессор кафедры «Теории и истории государства и права» АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». (Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Галерный проезд, 3);  
ORCID ID: 0000-0003-2094-6883  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Панарина Елена Владимировна**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».  
г. Армавир, Россия

**Поляков Владимир Евгеньевич**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории, Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова  
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

**Рамазанова Дильшад Шагиidinовна**, доктор исторических наук, профессор кафедры Истории России, Дагестанский государственный университет, государственный советник Республики Дагестан III класса.  
г. Махачкала, Россия  
ORCID ID: 0000-0001-7780-7257

**Рязанова Эльвина Фаритовна**, кандидата исторических наук  
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163  
г. Москва, Россия

**Резник Оксана Владимировна**, доктор филологических наук, профессор,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма  
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

**Халилов Тимур Александрович**, кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ  
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351 г. Краснодар. Россия  
г. Краснодар, Россия

## Editorial Council

### Chief Editor

**Kirill A. Litvinov**, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Krasnodar Multi-disciplinary Institute of Continuing Education  
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525  
Krasnodar, Russia

---

### Scientific Editor

**Natalya B. Akoeva**, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,  
Krasnodar State Institute of Culture  
ORCID ID: 0000-0002-2124-1343  
Scopus ID 57201316433  
Krasnodar, Russia

**Marina K. Akolzina**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
Tambov State University named after G. R. Derzhavin  
ORCID ID:0000-0002-8684-9405  
Tambov, Russia

**Rositsa G. Angelova**, Doctor, Professor,  
Shumensky University Bishop Constantine of Preslav  
Shumen, Republic of Bulgaria

**Balash Alexandra Nikolaevna**, Doctor of Cultural Sciences, specialty 24.00.01 "Theory and History of Culture", Associate Professor, Professor of the Department of Museology and Cultural Heritage of the St. Petersburg State Institute of Culture  
ORCID id 0000-0002-7947-0376  
Saint Petersburg, Russia

**Nadezhda O. Blaikh**, Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Historical Sciences,  
North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov  
Honored worker of science and education  
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences  
ORCID ID:0000-0002-6715-9185  
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia

**Valeriy F. Blokhin**, Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Bryansk State University  
Bryansk, Russia

**Nikolay F. Bugai**, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III  
ORCID id: 0000-0002-8363-1638  
Scopus ID: 55481483000  
Moscow, Russia

**Tatyana S. Bushueva**, Candidate of Historical Sciences. Leading Researcher of the Institute of Military History Ministry of Defense, Center for Publishing Sources on the History of Russia of XX century the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences.  
Scopus ID: 38261169200  
Moscow, Russia

**Olga I. Ivonina**, Doctor of historical Sciences, Professor,  
Novosibirsk state Pedagogical University  
Honorary worker of higher professional education  
Novosibirsk, Russia

**Irina A. Kuklinova**, Candidate of Culturology, Associate Professor,  
Saint Petersburg State Institute of Culture  
Saint Petersburg, Russia

**Dmitrii V. Likharev**, Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Far Eastern Federal University  
Vladivostok, Russia

**Viktor V. Mitrofanov**, Doctor in History, Professor, Department of Theory and History of State and Law, ANO VO University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226,  
ORCID id: 0000-0003-2094-6883  
Saint Peetersburg, Russia

**Elena Vladimirovna Panarina**, doctor of historical Sciences, associate Professor, Professor of the Department of General and national history of the Armavir state pedagogical University.  
Armavir, Russia

**Vladimir E. Polyakov**, Doctor of historical Sciences, Professor,  
Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov  
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

**Dilshad Shagidinovna Ramazanova**, Doctor of Historical Science, Professor of the Department of Russifn History, Dagestan State University, State Counselor of the Republic of Dagestan, 3rd Class.  
ORCID ID: 0000-0001-7780-7257  
Makhachkala, Russia

**Riazanova Elvina Faritovna**, Candidate of Historical Sciences  
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163  
Moscow, Russia

**Oksana V. Reznik**, Doctor of Philological Sciences, Professor  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism  
Republic of Crimea, Russia

**Timur A. Khalilov**, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,  
Kuban State University  
Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities  
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351  
Krasnodar, Russia

**СОДЕРЖАНИЕ****CONTENTS***Исторические науки**Historical Science*

Иванцов И.Г. г. Краснодар, Россия		I.G. Ivantsov Krasnodar, Russia
Восстановление системы подготовки кадров в послеоккупационном Красно- дарском крае (1943-1944 гг.)	8	Restoration of the personnel training sys- tem in the post-occupation Krasnodar re- gion (1943-1944)
Статья на болгарском языке		Article in Bulgarian
Христова М. г. Шумен, Республика Болгария	21	M. Christova Shumen, Republic of Bulgaria
Католическая церковь и Конституция 1791 года во Франции		The Catholic Church and the Constitution of 1791 in France

*Культурология**Cultural Studies*

Митрофанов В.В. г. Санкт-Петербург, Россия		V.V. Mitrofanov Saint Peetersburg, Russia
История исторической науки конца XIX в. в переписке В.Г. Дружинина с С.Ф. Платоновым (1881-1885 гг.)	37	The history of historical science in the late 19th century. V.G. Druzhinin's corre- spondence with S.F. Platonov (1881-1885)

*Рецензия**Review*

Поляков В.Е. Симферополь, Республика Крым Российская Федерация		V.E. Polyakov Simferopol', Crimea, Russia
Рецензия на книгу Гаэля-Жоржа Муллека «Au-delà du sacrifice – Les partisans soviétiques en France (1942–1946)»	83	Review of Gaël-Georges Moullec's book "Au-delà du sacrifice – Les partisans soviétiques in France (1942–1946)"

*Информация для авторов*

89

*Information for Authors*



**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-8-20

УДК 947

EDN

**ВОССТАНОВЛЕНИЕ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ В  
ПОСЛЕОККУПАЦИОННОМ КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ  
(1943-1944 гг.)**

**Иванцов Игорь Григорьевич**

Краснодарское высшее военное училище им. С.М. Штеменко

г. Краснодар, Россия

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

**Аннотация:** Статья посвящена возрождению системы кадровой подготовки в Краснодарском крае в области партийного управления и судебной системы, сферы торговли и общественного питания, в 1943-1944 гг. Период Великой Отечественной войны стал очень тяжелым испытанием для жителей Кубани. С августа 1942 по февраль 1943 гг. большинство районов края было захвачено немцами, что породило многочисленные страдания и жертвы среди населения, разрушение социальной и хозяйственной инфраструктуры края. В период с января 1943 по 9 октября 1943 года захватчики были окончательно изгнаны. Настало время восстановления мирной жизни, социальной сферы и хозяйственной деятельности. Оно сопровождалось огромными трудностями, связанными с решением порожденных войной проблем, в том числе и восстановления системы подготовки кадров работников для разных сфер деятельности, отраженной в документах Краснодарского краевого и Кропоткинского городского комитетов ВКП (б), датированных 1943-1944 гг.

**Ключевые слова:** Краснодарский край, город Кропоткин, система подготовки, профессиональные и управленческие кадры

**Для цитирования:** Иванцов И.Г. Восстановление системы подготовки кадров в послеоккупационном Краснодарском крае (1943-1944 гг.). Культурный ландшафт регионов. 2025. Том. 7. № 3-4. С. 08-20

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-8-20

**Original article****RESTORATION OF THE PERSONNEL TRAINING SYSTEM IN THE POST-OCCUPATION KRASNODAR REGION (1943-1944)****Igor G. Ivantsov**Krasnodar Higher Military College named after S.M. Shtemenko,  
Krasnodar, RussiaOrcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IIG23@yandex.ru

**Annotation.** The article is devoted to the revival of the personnel training system in the Krasnodar Territory in the field of party administration and the judicial system, trade and public catering, in 1943-1944. The period of the Great Patriotic War became a very difficult test for the residents of Kuban. From August 1942 to February 1943, most of the regions of the region were captured by the Germans, which caused numerous sufferings and casualties among the population, the destruction of the social and economic infrastructure of the region. In the period from January 1943 to October 9, 1943, the invaders were finally expelled. The time came to restore peaceful life, the social sphere and economic activity. It was accompanied by enormous difficulties associated with solving the problems generated by the war, including the restoration of the system of training workers for various fields of activity, reflected in the documents of the Krasnodar Regional and Kropotkin City Committees of the All-Union Communist Party (Bolsheviks), dating from 1943-1944.

**Keywords:** Krasnodar region, city of Kropotkin, training system, professional and managerial personnel

**For citation:** Ivantsov I.G. Restoration of the personnel training system in the post-occupation Krasnodar region (1943-1944). Cultural landscape of the regions. 2025. Vol. 7. №3-4. P. 08-20 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-8-20

**Введение.** Российские историки много времени и внимания посвятили и посвящают истории повседневности времен Великой Отечественной войны, в том числе и повседневности первых лет восстановительного периода на Кубани, который неизменно вызывает научный интерес исследователей. В послеоккупационный период, как органам власти, так и всему населению края пришлось решать очень трудные задачи восстановления системы правопорядка, социально-

экономической и народно-хозяйственной инфраструктуры, решению иных первоочередных задач.

История кубанская адвокатура в годы Великой Отечественной войны стала темой исследования В. Н. Ратушняка [1].

Первоочередные задачи восстановления экономики Краснодарского края в 1943-1945 гг., перспективы поставленных задач стали темой статей П. И. Капустина [2] и Е. Ю. Седого [3].

Кадровое обеспечение судебных органов в период Великой Отечественной войны отражено в исследовании М. И. Лузгиной [4].

Роль и участие потребительской кооперации Краснодарского края в производстве продукции оборонного значения в годы Великой Отечественной войны рассматривались в статье А. А. Панарина [5].

Сложная проблема подготовки руководящих партийных кадров во время и после окончания Великой Отечественной войны изучалась А. В. Гайдашевым на примерах Сталинградской [6] и А. В. Пахомовым [7] на примерах Оренбургской областей.

Ряд статей касался проблем обеспечения предприятий торговли Ленинграда [8], ленинградской городской почты [9], кадровым проблемам системы государственной и кооперативной торговли Башкирии [10], и др. Упомянутые исследования изучали восстановление системы кадровой подготовки в различных регионах РСФСР в период Великой Отечественной войны.

Основным источником для написания статьи стали архивные документы: Фонда – 2061 «Кропоткинский городской комитет КПСС» 1943-1991 гг.; Фонда – 1390 «Брюховецкий районный комитет КПСС». 1924-1991 гг., хранящиеся в Центре документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК), г. Краснодар. Документы относятся по времени их появления к периоду Великой Отечественной войны. И, в частности, документы, датируемые с ноября 1943 по август 1944 гг. По содержанию это различные информационные сводки и протоколы заседаний районных, городских парторганизаций ВКП (б), заседаний бюро Краснодарского крайкома ВКП (б), распоряжениям секретаря крайкома ВКП (б) по кадрам. Основная тематика представляемых документов – это меры по восстановлению и дальнейшему развитию системы подготовки кадрового состава для судебной и партийной систем, системы государственной торговли и общественного питания.

Основная цель статьи является расширение фактологической базы по восстановлению системы подготовки кадров Краснодарского края в 1943-1944 гг., на примерах города Кропоткина. Что может помочь исследователям в изучении общих направлений исследований содержания восстановительного периода 1943-1945 гг. на Кубани.

**Методы исследования.** В статье использовались общепринятые методы исторического исследования: историко-сравнительный, хронологический и др. Кроме того использовались методы и приемы, ставшие характерными в последние десятилетия в рамках таких направлений, как микроистория, история повседневности.

**Обсуждение.** В процессе восстановления разрушенной оккупантами социально-экономической инфраструктуры Краснодарского края основополагающую роль играл кадровый вопрос. Органы власти уделяли первостепенное значение восстановлению работы образовательных организаций. Уже 15 марта 1943 г. «начались занятия в Краснодарском химико-технологическом институте, 25 марта в институте виноградарства и виноделия, с 3 мая – на пятом курсе медицинского и втором-третьем курсах педагогического институтов. Всего приступили к занятиям 790 студентов» [11, с. 609].

В 1944-1945 учебном году в Краснодаре возобновили свою деятельность Медицинский, Педагогический институты и Институт пищевой промышленности. Три техникума: Сельскохозяйственный, Плодоовощной, Электромеханический, а так же Педагогическое и Медицинское училища. Действовали Фармацевтическая и Фельдшерско-гинекологическая школы [11, с. 618].

Но, остро ощущалась проблема нехватка кадров в других сферах деятельности, в частности работников судебной системы, которые были очень нужны.

«В период войны набор слушателей в юридические школы, как правило, осуществлялся из молодежи, окончившей семилетки и десятилетки и ранее нигде не работавших. Это приводило к тому, что выпускники становились судьями, не имея практического стажа и необходимого опыта, или вовсе не могли быть направлены на судебную работу» [4, с. 96].

Таким образом, в период Великой Отечественной войны уровень юридической подготовки работников судебной системы в СССР был невысоким. По этому поводу народный комиссар СССР В. М. Молотов приводил следующие данные за 1943 год: «Из работающих в настоящее время народных судей 27% не имеют никакой юридической подготовки и 28% окончили только краткосрочные (трех-шести месячные курсы). Из числа районных и городских прокуроров не имеют никакой юридической подготовки 34%, окончили краткосрочные курсы – 35%. Генеральный прокурор СССР А. Я. Вышинский в марте 1944 года отмечал, что «состояние кадров народных судей, районных и городских прокуроров, их помощников и народных следователей требует решительных мер по улучшению их подготовки» [4, с. 95].

Краснодарская Краевая Коллегия адвокатов: «по состоянию 23-24 ноября 1943 года в коллегии числилось 108 адвокатов. По уровню образования состав коллегии включал 38 человек с высшим юридическим образованием, 36 окончивших юридические школы, 13 окончивших юридические курсы и 21 не имев-

ших юридического образования. Третью членов коллегии были членами ВКП (б)» [1, с. 78-79].

Секретарь Краснодарского крайкома ВКП (б) по кадрам – Борисов, направил 30 ноября 1943 г. в адрес ГК (городских комитетов) и РК (районных комитетов) ВКП (б) сообщение с требованием: «Организовать работу по повышению идейно-политического уровня и деловой квалификации работников судебных органов (заочное обучение, кружки, семинары и т.д.)» [12, л. 11].

Секретарь по кадрам Краснодарского крайкома ВКП (б) – Н. Борисов сообщал секретарю Кропоткинского ГК ВКП (б) – Ситнянскому Дмитрию Федосеевичу: В текущем 1944-1945 учебном году в Ростове-на-Дону открылась двухгодичная юридическая школа подготовки народных судей, прокуроров и следователей. Отбор кандидатов в школу (по решению Краснодарского крайкома ВКП (б)) необходимо было проводить из числа советско-партийного актива, лиц обо-его пола, в возрасте не моложе 23 лет и с образованием не ниже 7 классов средней школы.

Поступающие подвергались приемным испытаниям по русскому языку, литературе, математике и положениям Конституции СССР. В первую очередь принимались получившие высокие оценки на вступительных экзаменах и инвалиды Отечественной войны, имевшие большой жизненный опыт. Принятые в юридическую школу обеспечивались общежитием и стипендией, одинокие – 400 рублей, семейные – 450 рублей в месяц.

Приемные экзамены проводились с 21 ноября по 25 ноября 1944 года. Сам прием абитуриентов осуществлялся только при наличии рекомендации райкома или горком ВКП (б), членами партийных организаций которых они являлись [13, л. 256, 278].

Проблемы подготовки (переподготовки) партийных и иных управленческих кадров требовали решения в масштабах всей страны. Так, «Основной базой подготовки народных судей, районных прокуроров и народных следователей являлись юридические школы с двухгодичным сроком обучения. В 1944 году таких школ насчитывалось 27, с общим числом слушателей 3912 человек. Необходимо отметить, что школы эти находились зачастую в неудовлетворительном состоянии. Большинство из них не имели необходимых учебных помещений, и занятия проводились в помещениях судов, областных управлениях НКЮ (Народный комиссариат юстиции) и т. д. Не было общежитий для слушателей, они ютились по углам в частных квартирах» [4, с. 95]. Но, в целом состояние обеспечения судебных органов в Краснодарском крае профессиональными кадрами не достигло критического уровня, нельзя было назвать его и парализованным, но трудности, и весьма значительные в осуществлении советского правосудия были.

ВКП (б) и советская государственность стремились контролировать эту проблему, уделяя внимание юридическому образованию судебных работников,

повышению их профессионального уровня. При этом студенты не только получали юридическое образование, но и, по мере возможностей, несмотря на трудности, обеспечивались терпимыми условиями обучения, получали стипендии. Особое внимание при этом уделялось участникам и инвалидам Отечественной войны, желавшим получить юридическое образование, как людям, имевшим большой жизненный опыт.

Немалые усилия, партийные в первую очередь, органы прилагали в деле подготовки партийного актива. Так, в городе Кропоткин возобновила свою деятельность Кропоткинская районная вечерняя школа партийного актива. Об этом сообщал в Краснодарский крайком ВКП (б) заведующий школой, Родионов.

Первый набор в нее (после оккупации района) был осуществлен в апреле-августе 1944 г. В этот набор в школу были зачислены и прошли подготовку ряд ответственных работников района:

1. Дремов Б.В., заместитель редактора, 1918 г.р., образование – 10 классов, член ВКП (б), на оккупированной территории не оставался.

2. Арутюнов В.А. Заместитель по политчасти, 1914 г.р., образование – 10 классов, член ВКП (б), на оккупированной территории не оставался.

3. Вигуро А.Д. Председатель артели, 1888 г.р., образование низшее, член ВКП (б), на оккупированной территории оставался.

4. Застенчик А.М. Председатель партийной организации, 1909 г.р., образование – 7 классов, член ВКП (б), на оккупированной территории не оставался.

5. Белецкий Я.В. Заместитель руководителя НЧЖ (жилищно-ремонтной конторы), 1910 г.р., образование среднее, член ВКП (б), на оккупированной территории не был.

6. Шереметьев Г.И. Начальник МПВО (Местной противовоздушной обороны), 1903 г.р., образование среднее, член ВКП (б), на оккупированной территории не был.

7. Каспарьян П.З. Заведующий Горздравотделом, 1905 г.р., образование высшее, беспартийный, на оккупированной территории не был.

8. Акопян Е.С. Заведующий ГорЗО (Городской земельный отдел), 1907 г.р., образование высшее, беспартийный, на оккупированной территории не был.

9. Завьялов Ю.Н. Управляющий Госбанка, 1909 г.р., образование – 6 классов, член ВКП (б), на оккупированной территории не был.

10. Андреев А.Д. Секретарь парторганизации, 1897 г.р., образование – 4 класса, на оккупированной территории не был.

11. Сарана Г.С. Инкассатор Госбанка, 1896 г.р., образование – 6 классов, на оккупированной территории не был.

12. Степаненко А.И. Председатель артели, 1884 г.р., образование – 1 класс, на оккупированной территории не был.

13. Короткова М.Г. Заведующая партийным кабинетом, 1917 г.р., образование – 8 классов, на оккупированной территории не была.

14. Овчинникова Л.Н. Секретарь узлового комитета КСМ, 1920 г.р., образование высшее, член ВЛКСМ, оставалась на оккупированной территории.

15. Рябова Н.Н. Заместитель директора промкомбината, 1911 г.р., образование высшее, член ВЛКСМ, оставалась на оккупированной территории [14. л. 56].

Часть прошедших обучение (переподготовку) в районной вечерней школе партийного актива, занимали свои должности еще до начала оккупации Кротокинского района и города Кротокина немцами. Напомним, что период оккупации длился с 4 августа 1942 по 29 января 1943 гг. [15. с. 199].

Заседания бюро Краснодарского крайкома ВКП (б) от 16 февраля 1944 г., (под председательством секретаря Краснодарского крайкома ВКП (б) – П.И. Селезнева), было посвящено подготовке кадров для системы государственной торговли и общественного питания края.

Было принято следующее постановление: В целях обеспечения государственной торговли края кадрами для системы государственной торговли и общественного питания на 1944 год, крайком постановил: Утвердить план подготовки кадров в количестве 810 человек, в том числе по профилям:

Директора столовых, повара, кулинары – 120 человек; Бухгалтеры, счетоводы, контролеры – 230 человек; Плановики, экономисты – 25 человек; Директора магазинов и продавцы – 85 человек; Специалисты подсобных хозяйств – 2000 человек; Специалисты по переработке плодов и овощей – 150 человек.

Для этого Краевой торговый отдел (Крайторготдел) обязывался организовать к 1 марта 1944 года в городе Краснодаре краевой учебно-курсовой комбинат, в составе которого должна была быть организована школа торгово-кулинарного ученичества, краткосрочные курсы и семинары.

На заседании было принято к сведению и заявление заведующего Крайторготделом тов. Кулика, что по январскому и февральскому текущего 1944 г. набору на курсы было уже принято и обучалось 220 человек.

Кроме того Крайторготдел был обязан подготовить первую группу – 150 человек специалистов по переработке плодоовощей и дикорастущих, в срок к 15 мая 1944 г. А так же организовать при торгующих организациях (торгах) проведение 5-7 дневных семинаров для работников магазинов, складов, баз и столовых для сдачи ими техминимума.

Дополнительно поручалось организовать подготовку кадров путем индивидуального и бригадного ударничества, установив контрольные цифры на 1944 год для каждого торгова. Обеспечить к 15.03. 1944 г. учебно-курсовой комбинат необходимой мебелью.

Крайторготделу поручалось как можно более быстро восстановить к 1 сентября 1944 года здание учебно-курсового комбината в городе Краснодаре (расположенное на ул. Красная – 74). Кроме того, ГК и РК ВКП (б) края обязыв-

вались оказать помощь торгующим организациям в подборе и посылке ими своих лучших людей на учебу в Краевой учебно-курсовой комбинат Крайторготдела [13, л. 215].

Согласно указанию Управления подготовки кадров (УПК) ЦСУ Госплана СССР, заведующий сельхозотделом Краснодарского крайкома ВКП (б) – В.Е. Зинченко доводил до сведения секретаря Кропоткинского ГК ВКП (б) следующее:

В городе Кропоткине планировался к организации филиал Краевого учебного комбината (Крайучкомбинат), в котором планировалась подготовка счетных кадров для колхозов и промышленности Кропоткинского и других, прилегающих к нему районов [13, л. 260].

Секретарь Краснодарского крайкома ВКП (б) по кадрам – Н. Борисов, сообщил Адыгейскому обкому, всем горкомам и райкомам края следующее:.

По постановлению крайкома ВКП (б) от 2 июня 1944 г., в Геленджике организовывались постоянно действующие шестимесячные курсы по подготовке и переподготовке партийных, комсомольских и газетных работников.

Партийная группа должна была комплектоваться из работников партийных аппаратов обкома (Адыгейского), горкомов и райкомов ВКП (б), заведующих и заместителей заведующих отделами, заведующих секторами, инструкторами, пропагандистами, секретарями первичных партийных организаций промышленных предприятий, учреждений, колхозов, совхозов и Машинно-технических станций (МТС).

Пропагандистская группа должна была комплектоваться за счет работников партийных, советских, хозяйственных и общественных организаций, которые после окончания курсов могли бы быть использованы на пропагандистской работе в качестве, собственно, пропагандистов и заведующих партийными кабинетами.

Группа газетных работников набиралась из, собственно, работников редакций и типографий. Комсомольская группа в составе курсов должна была комплектоваться из работников Адыгейского обкома, горкомов и райкомов ВЛКСМ края – секретарей, зав. отделами, инструкторов и секретарей комсомольских организаций.

Требования, предъявляемые к уровню образования и возрасту претендентов были следующие. На курсы принимались члены ВКП (б) с образованием не ниже 5 классов, в возрасте не старше 40 лет. В пропагандистскую и газетную группы принимались соискатели с образованием не ниже 7 классов.

Все рекомендованные к зачислению на обучение должны были иметь справки о состоянии здоровья, учетные материалы, автобиографии (заверенные) и решения бюро ГК, РК ВКП (б). К 15.06. 1944 г. весь комплект документов на каждого рекомендованного к обучению должен был быть выслан в крайком для утверждения. За всеми курсантами на период их обучения сохранялась средняя

зарплата по месту работы, а так же выплачивалась стипендия – 300 рублей в месяц [13, л. 272].

В почтограмме секретаря крайкома ВКП (б) по кадрам – Борисова секретарю Кропоткинского комитета ВКП (б) от 1 августа 1944 г., предлагалось командировать заведующего парткабинетом тов. Решетникова Б. П. и второго секретаря ГК ВЛКСМ тов. Аганова на десятидневный семинар в г. Геленджик.

Все командированные на семинар должны были прибыть в Геленджик в срок к 9 августа 1944 года, имея при себе командировочные удостоверения и справку о сдаче на месте работы хлебной карточки. Для более быстрого прибытия к месту проведения семинара, 8 и 9 августа со станции Новороссийск до Геленджика был назначен автобус для перевозки прибывающих на семинар [13, л. 67].

Уже с 1 октября 1944 года в городе Геленджике возобновила свою работу краевая одногодичная партийная школа. В школу на обучение, принимались работники горкомов и райкомов ВКП (б) края, а так же секретари первичных партийных организаций и ячеек, получивших образование в объеме не ниже семилетки [13, л. 270].

Кандидаты на обучение, согласно указанной краевым комитетом партии квоте, самостоятельно выдвигались райкомами и горкомами ВКП (б) и утверждались отделом по кадрам Краснодарским крайкомом ВКП (б).

Так, Кропоткинский район направил на обучение в годичную партийную школу по раскладке отдела по работе с кадрами Краснодарского крайкома ВКП (б) четыре человека [13, л. 71].

Но были и иные формы повышения своего личного партийного уровня. «Существовали и формы для самостоятельного повышения своего идейно-политического уровня. К их числу относились самостоятельное изучение краткого курса истории ВКП (б) и книги И.В. Сталина о Великой Отечественной войне, кружки взаимопомощи, самостоятельное посещение партийного кабинета. С началом Великой Отечественной войны множество ответственных партийных и советских работников было призвано в ряды РККА. Их место заняли молодые и неопытные люди, которых необходимо было обучить. Власти понимали, что именно от этих профессионалов зависела реакция населения страны на ту или иную новость, нередко впервые услышанную именно от агитаторов или пропагандистов» [6, с.72].

Тем не менее, самообучению предпочиталось все таки получение систематического образования.

**Выводы.** Подготовка-переподготовка квалифицированных кадров в 1943-1944 гг. была одной из главных задач, стоявших перед органами власти и правопорядка, различными организациями и учреждениями Краснодарского края. Все эти и многие другие накопившиеся проблемы пришлось решать в сжатые сроки

и в непростой ситуации военного времени, когда фронт был еще рядом. В этом отношении деятельность Краснодарского крайкома ВКП (б), как и партийных комитетов городского и районного уровня, отражала общий вектор, характерный для всей страны в целом, направленный на восстановление системы управления и хозяйствования во всей ее совокупности. В целом меры по восстановлению мирной жизни на Кубани после оккупации, и, в частности, в Кропоткинском районе, были эффективны. Во многом это было обеспечено руководством этими процессами партийных органов ВКП (б) на местах, которые обладали всей совокупностью полноты власти.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ратушняк, В. Н. Кубанская адвокатура в годы Великой Отечественной войны // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2017. – Т. 9, № 4-2. – С. 75-81. – EDN ZHEMXD.
2. Капустин, П. И. К вопросу о первоочередных задачах восстановления экономики Краснодарского края в 1943-1945 гг. // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 4. – С. 59-62. – EDN ОРКУJR.
3. Седой, Е. Ю. Краснодарский край в восстановительный период 1943-1945 гг.: задачи и перспективы // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 4. – С. 47-48. – EDN PCZGON.
4. Лузгина, М. И. Кадровое обеспечение судебных органов в период Великой Отечественной войны // История: факты и символы. – 2022. – № 1(30). – С. 93-100. – DOI 10.24888/2410-4205-2021-28-3-93-100. – EDN EUJVTB.
5. Панарин, А. А. Участие кооперации Кубани в производстве продукции оборонного значения в годы Великой Отечественной войны // Гуманитарные и юридические исследования. – 2019. – № 2. – С. 71-76. – DOI 10.37494/2409-1030-2019-2-71-76. – EDN WYMUGS.
6. Гайдашев, А. В. Подготовка партийных кадров на территории Сталинградской области в 1943–1945 гг. // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2013. – № 3(78). – С. 69-72. – EDN RBQVJP.
7. Пахомов, А. В. Подготовка руководящих партийных кадров в Оренбургской (Чкаловской) областной партийной школе в 1946-1958 гг. // Белые пятна российской и мировой истории. – 2012. – № 5-6. – С. 7-24. – EDN PUQZDP.
8. Бизин, А. С. Кадровая ситуация в ленинградской торговле в 1944-1947 гг. // История повседневности. – 2023. – № 2(26). – С. 48-63. – DOI 10.35231/25422375\_2023\_2\_48. – EDN NNMSMO.

9. Чистиков, А. Н. Ленинградская почта в 1943 г.: кадровые проблемы // Петербургский исторический журнал. – 2023. – № 4(40). – С. 97-103. – DOI 10.51255/2311-603X\_2023\_4\_97. – EDN GPRSMB.
10. Антошкин, А. В. Проблемы кадрового обеспечения предприятий государственной и кооперативной торговли Башкирии в 1945-1953 гг. // Бюллетень науки и практики. – 2022. – Т. 8, № 9. – С. 608-616. – DOI 10.33619/2414-2948/82/67. – EDN VOJVOL.
11. Екатеринбург – Краснодар. Два века города в датах, событиях, воспоминаниях... Материалы к Летописи. – Краснодар: Краснодарское книжное издательство, 1993. – 800 с.
12. ЦДНИКК (Центр документации новейшей истории Краснодарского края). Ф.1390. Оп.1. Д.441.
13. ЦДНИКК. Ф.2061. Оп.1. Д.241.
14. ЦДНИКК. Ф.2061. Оп.1. Д.275.
15. Календарь праздничных дней, памятных дат и знаменательных событий Краснодарского края на 2016 год. – Краснодар: ООО «Диапазон-В», 2016. – 207 с.

#### REFERENCES

1. Ratushnyak, V. N. Kuban Bar Association in the Years of the Great Patriotic War // Historical and Social-Educational Thought. – 2017. – Vol. 9, No. 4-2. – Pp. 75-81. – EDN ZHEMXD.
2. Kapustin, P. I. On the issue of priority tasks of economic recovery of Krasnodar Krai in 1943-1945 // Bulletin of the Chuvash University. - 2011. - No. 4. - P. 59-62. - EDN OPKYJR.
3. Sedoj, E. Yu. Krasnodar Krai in the recovery period of 1943-1945: tasks and prospects // Historical and socio-educational thought. - 2012. - No. 4. - P. 47-48. - EDN PCZGOH.
4. Luzgina, M. I. Personnel provision of judicial bodies during the Great Patriotic War // History: facts and symbols. - 2022. - No. 1 (30). - P. 93-100. – DOI 10.24888/2410-4205-2021-28-3-93-100. – EDN EUJVTB.
5. Panarin, A. A. Participation of Kuban cooperation in the production of defense products during the Great Patriotic War // Humanitarian and legal studies. – 2019. – No. 2. – P. 71-76. – DOI 10.37494/2409-1030-2019-2-71-76. – EDN WYMUGS.
6. Gaidashev, A. V. Training of party cadres in the territory of the Stalingrad region in 1943-1945 // Bulletin of the Volgograd State Pedagogical University. – 2013. – No. 3(78). – P. 69-72. – EDN RBQVJP.

7. Pakhomov, A. V. Training of leading party cadres at the Orenburg (Chkalovsk) Regional Party School in 1946-1958 // Blank spots of Russian and world history. – 2012. – No. 5-6. – P. 7-24. – EDN PUQZDP.
8. Bizin, A. S. Personnel situation in Leningrad trade in 1944-1947 // History of everyday life. – 2023. – No. 2(26). – P. 48-63. – DOI 10.35231/25422375\_2023\_2\_48. – EDN NNMSMO.
9. Chistikov, A. N. Leningrad post office in 1943: personnel problems // St. Petersburg historical journal. – 2023. – No. 4(40). – P. 97-103. – DOI 10.51255/2311-603X\_2023\_4\_97. – EDN GPRSMB.
10. Antoshkin, A. V. Problems of staffing of enterprises of state and cooperative trade of Bashkiria in 1945-1953 // Bulletin of science and practice. – 2022. – Vol. 8, No. 9. – P. 608-616. – DOI 10.33619/2414-2948/82/67. – EDN BOJ-VOL.
11. Ekaterinodar – Krasnodar. Two centuries of the city in dates, events, memories... Materials for the Chronicle. – Krasnodar: Krasnodar book publishing house, 1993. – 800 p.
12. CDNIKK (Center for Documentation of the Contemporary History of Krasnodar Krai). F.1390. Op.1. D.441.
13. CDNIKK. F.2061. Op.1. D.241.
14. CDNIKK. F.2061. Op.1. D.275.
15. Calendar of Holidays, Memorable Dates, and Significant Events of Krasnodar Krai for 2016. – Krasnodar: OOO Diapazon-V, 2016. – 207 p.

**Информация об авторе:** Иванцов Игорь Григорьевич – доктор исторических наук, доцент, профессор 1 кафедры Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко (Краснодар). Член-корреспондент Академии Военных Наук Российской Федерации.

Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:** Ivantsov Igor Grigorievich – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the 1st department of the Krasnodar Higher Military School named after Army General S.M. Shtemenko (Krasnodar). Corresponding Member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation.

Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 07.07.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.08.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.08.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

Статия на български език

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-21-36

УДК 947

## КАТОЛИЧЕСКАТА ЦЪРКВА И КОНСТИТУЦИЯТА ОТ 1791 ГОДИНА ВЪВ ФРАНЦИЯ

**Мария Христова**

Шуменски университет „Епископ Константин Преславски

г. Шумен, Република България

mariya.hristova20@gmail.com

**Резюме:** Съобщението има за цел да насочи вниманието към една от насоките на реформиране на Църквата по време на Френската революция от 1789 г., конкретно Конституцията от 1791 г. – обвързването на духовната с гражданската власт, което по същество означава контрол на революционните власти върху процеса на „назначаване“ на духовници. Установяването на такъв контрол грубо погазва каноните на Църквата и съответно предизвиква съпротива не само сред духовенството, но и сред населението. Подчертава се, че в началния етап на революцията се наблюдава процес на целенасочено подкопаване на устоите на Стария режим, а приемането на конституцията през 1791 г. е своеобразен епизод на този процес. С приемането ѝ революционната власт се легитимира, Франция се превръща в конституционна монархия, в която нацията е суверен на властта. Целта наднационалната Църква да се трансформира в национална, да бъде контролирана от Държавата и да бъдат отнети източниците на икономическата ѝ мощ и самостоятелност, се реализира на етапи, но също така предизвиква силна съпротива в клира и във френското общество. Разкрива се, че през 1791 г. „църковният въпрос“ не е решен: предстои радикализиране на сблъсъка в тази посока, който ще доведе до антихристиянския експеримент на якобинците, но Църквата във Франция вече никога няма да върне предишното си влияние върху френското общество.

**Ключови думи:** Франция, Конституция от 1791 г., църковен въпрос, реформаторски тенденции на Църквата, революция, духовенство, френско общество

*За цитиране:* Христова М. Католическата Църква и Конституцията от 1791 година във Франция

Културен пейзаж на регионите. 2025. Том 7. № 3-4. Стр. 21-36 (на български език)

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-21-36

**Оригинална статия**

## **КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ И КОНСТИТУЦИЯ 1791 ГОДА ВО ФРАНЦИИ**

**Мария Христова**

Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

mariya.hristova20@gmail.com

**Аннотация:** Цель послания - обратить внимание на одну из реформаторских тенденций Церкви в период Французской революции 1789 года, а именно на Конституцию 1791 года - соединение церковной и гражданской власти, что по сути означало контроль революционных властей над процессом "назначения" духовенства. Установление такого контроля грубо нарушало церковные каноны и, соответственно, вызывало сопротивление не только духовенства, но и населения. Подчеркнем, что на начальном этапе революции шел процесс целенаправленного подрыва основ Старого режима, а принятие Конституции 1791 года стало своеобразным эпилогом к этому процессу. С ее принятием революционная власть была легитимизирована, Франция стала конституционной монархией, в которой суверенной . Задача превращения наднациональной церкви в национальную, контроля над ней со стороны государства и лишения ее источников экономической власти и автономии была реализована поэтапно, но при этом вызвала сильное сопротивление духовенства и французского общества. Выясняется, что в 1791 году "церковный вопрос" не был решен: столкновение в этом направлении должно было радикализироваться, привести к антицерковному эксперименту якобинцев, но Церковь во Франции уже никогда не вернет себе прежнего влияния на французское общество.

**Ключевые слова:** Франция, Конституцию 1791, церковный вопрос", реформаторские тенденции Церкви, революция, духовенство, французское общества

*Для цитирования:* Христова М. Католическая церковь и Конституция 1791 года во Франции // Культурный ландшафт регионов. 2025. Том.7. № 3-4. С 21-36. (на болгарском языке)

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-21-36

## Original article

### THE CATHOLIC CHURCH AND THE CONSTITUTION OF 1791 IN FRANCE

**Maria Christova**

Shumensky University Bishop Constantine of Preslav

Shumen, Republic of Bulgaria

mariya.hristova20@gmail.com

**Abstract:** The communication is intended to draw attention to one of the reforming trends of the Church during the French Revolution of 1789, specifically the Constitution of 1791 - the linking of clerical to civil authority, which essentially meant the control of the revolutionary authorities over the process of „appointing“ clergy. The establishment of such control flagrantly violated the canons of the Church and accordingly provoked resistance not only among the clergy but also among the population. It is stressed that the initial stage of the revolution saw a process of deliberate undermining of the foundations of the Old Regime, and the adoption of the constitution in 1791 was a kind of epilogue to this process. With its adoption, revolutionary power was legitimised, France became a constitutional monarchy in which the nation was the sovereign power. The aim of transforming the supranational Church into a national one, of controlling it by the State and of taking away the sources of its economic power and autonomy, was realised in stages, but it also provoked strong resistance in the clergy and in French society. It is revealed that in 1791 the „ecclesiastical question“ was not settled: the clash in this direction was about to radicalize, leading to the anti-Christian experiment of the Jacobins, but the Church in France would never regain its former influence on French society.

**Keywords:** France, Constitution of 1791, church question", reformist tendencies of the Church, revolution, clergy, French society

**For citation:** Christova M. The Catholic Church and the Constitution of 1791 in France. Cultural landscape of the regions. 2025. Vol. 7. №3-4. P. 21-36 (in Bulgarian)  
DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-21-36

**Въведение:**

Модерният конституционализъм възниква през последната четвърт на XVIII век, като в основата му е християнската традиция, съчетана с идеите на Просвещението за естественото право, разделението на властите и революционната идея за народа като суверен на властта. В този смисъл конституционализмът е насочен срещу абсолютизма и тезата за божествената власт на монарсите. Църквата, като идеологически стожер на абсолютната власт, е приемана за една от опорите на Стария режим, въпреки че във Франция през XVI – XVIII век се наблюдава тлеещо напрежение между монархическата институция и католическата църква по линия на разграничаване на сферите на влияние в споделената власт над френското общество и икономическата мощ на Църквата, която не допринася за попълване на държавния бюджет, чрез системата на данъчно облагане. В резюме, католическата Църква като наднационална институция в известна степен е извън държавата, но притежава значителна част от националното богатство; идеологически е опора на Стария режим, но фактически съдейства за неговото разпадане чрез отслабване на финансовата и политическата му мощ (чрез неплащането на данъци и чрез изземването на власт – официално и неформално, от държавните институции). Френската революция (1789 – 1799 г.) има като резултат създаването на модерна национална държава и в този смисъл, поставянето под държавен контрол на католическата църква и трансформирането ѝ в национална институция е естествена политическа линия, следвана от новите революционни власти и институции.

Целта на настоящото изследване е проследяването на първите стъпки в този процес, като Френската конституция от 1791 г. е приемана от автора не в нейната същност на нормативен акт с конкретни членове и параграфи, реформиращи политическата система, а като символичен акт, маркиращ прехода от абсолютна към конституционна монархия, в която народът е суверен на властта, т.е. акт, поставящ символичното начало на модерната национална държава. Преди това, съгласно съществуващата юридическа система, монархът е суверен на властта, въпреки практическото ерозиране на тази му функция. Именно поради тази причина авторът счита, че конституцията е своеобразна граница между нелегитимността и легитимността на мерките срещу Църквата, доколкото Националното събрание действа по отношение на нея извън правомощията си да приема актове, които, за да придобият силата на юридическа норма, подлежат на санкция от монарха.

Задачите на изследването са да представи в най-общ план ролята на католическата църква в стопанския и политически живот на Франция в епохата на абсолютизма, за да се очертаят контурите на реформационния импулс след 14 юли 1789 г. за промяна на мястото ѝ в обществения живот на страната, проследяване на първите реформи, засегнали икономическата ѝ мощ и

общественото ѝ влияние, съпротивата срещу тях в средите на католическото духовенство и обществената и политическа подкрепа, която тази съпротива получава. Процесът на създаване на национална държава е продължителен и хаотичен, поради влиянието на множество фактора върху него, като актовете на Националното събрание са тези, които създават нормативната рамка, която има за цел да го канализира.

### **Методи:**

В настоящото изследване са използвани методите на историческата реконструкция, историческия синтез и анализ на фактите, като в текста са дадени обобщения и примери, извадени от общия исторически поток на факти, събития, идеи, политики, индивидуални оценки и оповестени обществени нагласи, с които е изпълнен този исторически отрязък от френската история. Авторът си дава сметка, че представените факти ще са подбрана от него извадка от общата картина на случващото се във Франция, но това е неизбежно, за да се състави логически свързан разказ за събитията.

Използвани са представителни изследвания за революцията във Франция, част от които станали класически и формирали съвременния исторически канон, а други – пряко свързани с аргументацията на автора в подкрепа на неговите тези. И друга необходима уговорка: представената теза интерпретира отношенията държава – църква – общество в определен теоретичен контекст, който, погледнат от друг ъгъл, би могъл да получи различна интерпретация и оценка.

### **Анализ:**

Френската революция избухва през 1789 г. като резултат от стопанската криза и перманентния бюджетен дефицит, от неспособността на абсолютната монархия да се реформира и модернизира, от състоянието на френското общество, което, под влияние на идеите на Просвещението, е политизирано и готово за реформи. Крал Луи XVI, самият стремящ се към частично реформиране на държавната система и към облагане с данъци на аристокрацията, предприема първите радикални стъпки с обявяване на ордонанс за свикването на Генералните щати. Той получава подкрепата на третото съсловие, на част от аристокрацията и висшия клир, но не е склонен да излезе извън рамките на половинчатите реформи, а френското общество, най-вече градската буржоазия, настоява за по-радикални промени. Въпреки че подобни обобщения рядко са верни, фактите от предизборната борба, политизирането на обществото и възникването на политически клубове, всеки от които със своите идеи за степента и посоката на реформите, свидетелства за политическа активност, граничеща с обществено напрежение.

Събитията в тяхната последователност след 5 март 1789 г., датата на откриването на Генералните щати, свидетелстват, че властта се използва от ръцете на краля; той прави няколко тактически грешки, действайки нерешително, но и същевременно ясно обявявайки се срещу всякакви реформи, които да ограничат абсолютната му власт. Трансформирането на Генералните щати в Национално събрание, щурмът на Бастилията на 14 юли, Нощта на чудесата от първите дни на август и публикуването на Декларацията за правата на човека и гражданина, радикализират политическата ситуация – в този първи етап на Френската революция доминира идеята за трансформирането на държавата в конституционна монархия, като моделът е налице – политическата система на държавата, намираща се от другата страна на Ла Манша и тази на нейните бивши колонии, конституирали се като Съединени щати няколко години по-рано.

И в Англия, и в САЩ обаче Църквата има подчинено положение спрямо държавата, въпреки че не бива да се отрича значителната ѝ роля в ежедневието на обикновените членове на обществото. Още през XVI в. английската монархия скъсва с Рим и подчинява англиканската църква на държавата, а опитът за реванш на католицизма чрез представителите на династията на Стюардите се проваля „с гръм и трясък“, включително се стига до отсичането на главата на краля (Чарлз I) и до отнемането на престола на последния представител на династията (Джеймс II). В бившите английски колонии положението е коренно различно, но не по-малко неблагоприятно за религиозните институции – в отделните колонии доминират различни конфесионални групи, в по-голямата си част протестантски. Приетата през 1787 г. конституция провъзгласява принципите на религиозната толерантност и маргинализира участието на религиозните групи като такива в политическия живот на федерацията.

Случаят с Франция обаче е по-различен – френското общество е свидетел на кървави религиозни конфликти две столетия по-рано и въпреки че Нантския едикт (1598 г.) прокламира своеобразно религиозно примирие между католици и хугеноти, опасността от религиозен конфликт остава и в следващите десетилетия. За да се преодолее аристократическата съпротива и да се изградят основите на силната държава – абсолютна монархия, френските крале са принудени да се опрат на Църквата и на религията. С едикта от Фонтенбло от 1685 г. Луи XIV възстановява доминиращата роля на католическата църква в обществения живот на Франция, вече в условията на силно централизираната абсолютна монархия. Постепенно Църквата се налага като своеобразна държава в държавата, но, както беше споменато и в началото, същевременно и наднационална структура. Влиянието на двамата известни кардинали (Ришельо и Мазарини) върху френската политика е прекрасно доказателство за това. И не е чудно, че в началото на Френската революция Църквата е един от основните

обекти на атаките на крайните реформатори, на дискусиите за мястото ѝ във френското общество, водени от трибуната на Националното събрание и по улиците на Париж и другите големи френски градове. Всеки един от реформените актове през първите години на революцията засяга пряко или косвено Църквата, включително и Конституцията от 1791 г. Реформите могат да бъдат оценени и от друг ъгъл: наличието във френското общество на влиятелни групи, които отричат мястото на църквата и религията в обществения живот (волтерианци) или настояващи за реформирането им в духа на Реформацията и Просвещението (янсенисти и др.).

В настоящата публикация ще насочим вниманието си към една от насоките на реформиране на Църквата – обвързването на духовната с гражданската власт, което по същество означава контрол на революционните власти върху процеса на „назначаване“ на духовници.

С. Блуменау разграничава два етапа на църковни реформи в началото на революцията: през първия етап конфликтът между държавата и църквата касае църковните имоти и доходите ѝ, а през втория – регламентацията на църковния живот в новите условия [1, с. 119]. Още в началото на революцията са нанесени последователни удари върху финансовата мощ на католическата църква, като първоначално е премахнат десятъкът, а след това са конфискувани църковните имоти. Основанията на Националното събрание за това са, че духовенството вече няма статут на самостоятелно съсловие и *„не може в качеството си на такова да притежава собственост“* [2, с. 31], а причините, според някои автори, са свързани с острата финансова криза в началото на революцията и необходимостта от обезпечаване на новите държавни ценни книжа, пуснати в оборот за покриване на държавните разходи. [3, с. 69]. Революционните власти обаче виждат в духовенството свой естествен враг (заедно с аристокрацията) . [4, с. 119–120] и логичната политика към този враг е към намаляване на неговата сила, включително и икономическа.

Национализирането на църковните имущества има като резултат отслабването на пряката намеса на духовната власт в обществените дела, но не и намаляването на авторитета ѝ във френското общество. С отделен декрет от 13 февруари 1790 г. са ликвидирани монашеските ордени, забранени са конгрегациите и са отменени монашеските обети. Наблюдаваме една тенденция за постепенното подкопаване на устоите на стопанската мощ на Църквата, но и на идеологическото ѝ влияние върху френското общество.

Разрушаването на традиционната структура на католическата църква е последвано с преразпределение на нейното имущество, което като че ли е една от основните цели на определени кръгове с влияние върху революционните процеси. Най-общо можем да ги определим като френска буржоазия, но

имуществените интереси винаги са индивидуални, а не групови<sup>1</sup>[2]. Задълбочаването на реформите в тази посока обаче е по-скоро идеологически акт – подчиняването на духовенството на нацията и революцията има за цел да премахне наднационалната, космополитна организация на Църквата и да я подчини на Държавата. Това по същество означава опит за превръщането ѝ в политическа институция, пасивно подчинена на нейната роля, което реално води до фактическото ѝ унищожаване[5, с. 140].

Една година след превземането на Бастилията, с декрет от 12 юли 1790 г. се установява „гражданско устройство“ на духовенството, като са унищожени почти всички стари религиозни институции и учреждения. Най-значимото следствие е, че старото епархиално устройство е ликвидирано и религиозните институции са включени в новите административни структури – департаментите. Епископите и кюретата вече не се назначавали от кралската власт, с благословията на Рим, а станали изборни като в „ранната християнска църква“[6, с. 110; 7, 154 – 155]. Най-голямо недоволство сред свещениците обаче предизвиква въвеждането на гражданската клетва – след полагаането в духовен сан всеки от тях трябвало да се закълне във вярност пред „нацията, закона и краля“. Следва силна реакция на духовенството, като в началния етап тя е свързана с публикуването на филипиките, протести, възражения, интелектуални памфлети и друг вид литература, която обяснява позициите на Църквата спрямо гражданското законодателство. На първо място се отричат правомощията на гражданските власти да се намесват в духовните дела, включително и да определят църковната йерархия. Един от видните историци на църквата в годините на френската революция – абат Барюел, обобщава всички протести на свещеници от всякакъв род, изграждащи своята аргументационна база въз основа на Божието слово и „заветите“ на Исус Христос[8, с. 49-51].

В аргументацията на противниците на реформите откриване основния мотив – нелегитимността на реформените актове, противоречащи на божествения закон и волята на краля, върху които се гради цялостната идеология на Стария режим. За тях нацията не е субект на правото и това ще е така, докато юридически не се утвърди създаването на националната държава. Обратно на тази аргументация, идеологическата обосновка на реформите в Църквата подчертава, че „естественото право на суверенната власт е да упражнява авторитет и контрол над всичко, което засяга обществения ред в държавата [...]“ и че „[...] щом не става въпрос за вярата, тогава политическият

<sup>1</sup> В тази насока е изградена и защитната линия, която поддържат представители на духовенството от трибуната на Националното събрание. Абат Мори изтъква, че отнемането на църковните имоти не е в интерес на нацията, а на богатите – финансистите и борсови агенти, евреи и др. – (Жорес 2 1977, 42). Жорес нарича изказването на абата „първи манифест на антисемитската демагогия“.

магистрат е този, който трябва да отсъди кое трябва да надделее – интересът на държавата или този на Църквата [...]“ [9, с. 14 – 17].

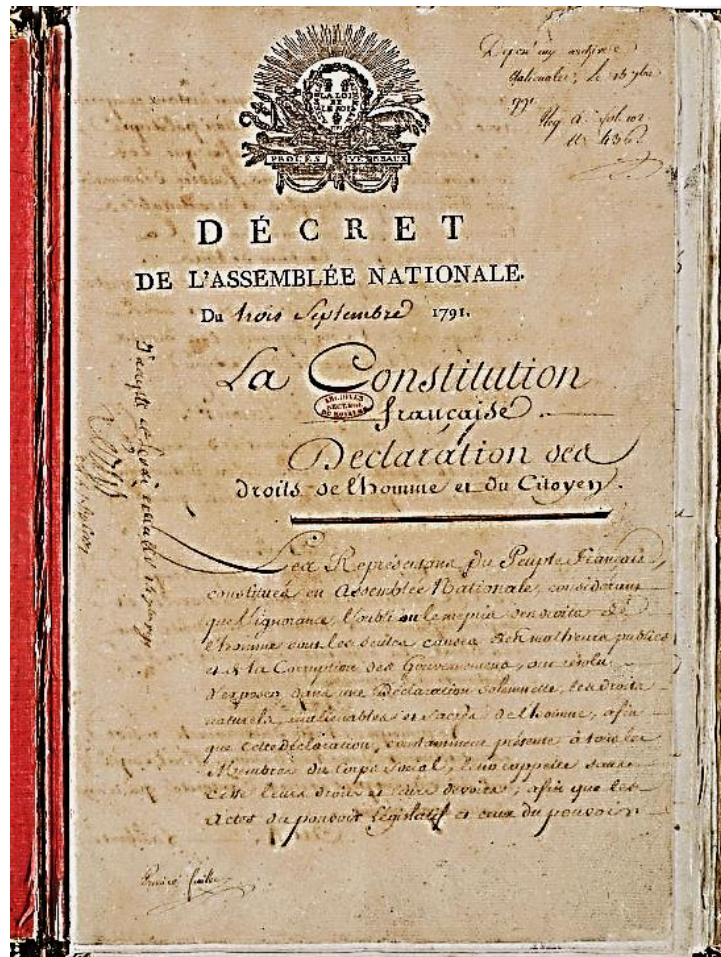
Своеобразен втори етап на отхвърляне на „гражданската конституция“ на духовенството е съпротивата, изразяваща се в несъобразяване с постановленията на революционното законодателство, с предизвикването на скандали по места, с репресии от страна на революционната власт и насилствено налагане на революционните декрети. По-късно тази съпротива ще прерасне в своеобразно обединение на промонархическите сили с недоволното духовенство и в серия от бунтове, наричани най-често реставрационни или контрареволюционни. Кралят, който към 1790 г. все още е реален фактор във френската политика, прави опит да използва недоволството на духовенството и да получи подкрепа от папата, а епископите издават специално Изложение, в което препоръчват на миряните да не се подчиняват на гражданското законодателство. Конфликтът е налице, а радикалната стъпка на Националното събрание с публикуването на декрета от 12 юли 1790 г. има потенциал да взриви френското общество по оста гражданско законодателство – религия и това се случва по-късно. В случая можем да оценим декрета като тактическа грешка, особено в условията, в които новото управление все още не се е утвърдило, а революционните преобразования са на етап трансформиране на монархията от абсолютна в конституционна, без процесът да е завършил.

Погледнато от друг ъгъл, антицърковното законодателство (защото декретът от 12 юли има характера на такова) отразява нагласите на френските реформатори и ясно изразената им антицърковна политика. Пример за тази нагласа е една реч на граф дьо Мирабо, който от трибуната на Националното събрание напада остро духовенството и предлага на законодателите: *„... да обяви за вакантно мястото на всеки епископ, който се обърне към папата за нови канонични постановления, да се лиши от сан този епископ, който откаже каноническо утвърждаване на новоназначените епископи или кюрета, да лиши от права свещениците, въстанали против декретите, да се преследват като виновни за оскърбяването на нацията тези от тях, които си позволяват да осъждат революцията или законите, да се изиска гражданска клетва от всеки, който иска да постъпи в средите на духовенството, да се прекрати до нова заповед посвещаването в сан, поради голямото количество свещеници в резултат на закриването на манастирите“* [6, с. 105]. Ако се абстрахираме от популисткия характер на тази реч, в нея можем да открием нагласите на радикалите в Националното събрание Църквата да бъде моделирана от гражданската власт в интерес на „нацията“, която е достатъчно абстрактно понятие и чиито интереси самопровъзгласилите се за Национално събрание претендират да защитават.

По свидетелството на Камий Демулен, Мирабо никога по-рано не е бил толкова бурно аплодиран от депутатите в Националното събрание [6, с. 105]. Въпреки че в типично негов стил по-късно граф дьо Мирабо се опитва да представи речта си като умерена, а предложенията си – направени в интерес на духовенството в условията, в които „църковния въпрос“ е придобил особена острота, той радикализира обществените настроения по отношение на Църквата. Двойната му роля в революцията е известна – граф дьо Мирабо паралелно поддържа имидж на непримирим революционер и сътрудничи с двора, получавайки финансови субсидии. Но и той няма как да предвиди напълно резултата от емоционалните си речи, които в този първи етап на революцията насочват обществените настроения в едната или другата посока.

През ноември 1790 г. дебатите от трибуната на Националното събрание продължават и касаят основно съдбата на „непокорното духовенство“. На 27 ноември е приет текстът на декрет, който задължава свещениците да положат клетва пред революцията, който е утвърден от краля едва месец по-късно, след натиск от тълпата, между другото, за който натиск се споменава, че е импровизиран от самия владетел, в неговата своеобразна игра между различните революционни течения. Луи XVI се намира в сложна ситуация, като трябва да балансира между декларираната поддръжка за революционните преобразования и потенциалните си съюзници, какъвто е и католическата Църква. Утвърждаването на декрета от 27 ноември поставя началото на един процес, който има потенциала да взриви ситуацията в страната – процеса на заклеване на свещениците пред новите революционни власти.

В началото на януари 1791 г. от около 300 духовници от Националното събрание, 65 полагат клетва още преди деня определен за това. Настъпва време, в което поддръжниците и противниците на декрета се подготвят за сблъсък – напрежението расте, а от изхода на този сблъсък зависят в цялост отношенията Църква – революция, Църква – общество, революция – общество. Напрегнатата обстановка в Националното събрание предполага изчакване, но и дава възможност за търсенето на определен компромис. Клермонският епископ предлага компромисна формула на клетвата, според която свещениците ще се закълнат да поддържат конституцията (въпреки че тя все още не е приета), с изключение на сферите, които касаят авторитета на църквата. Тази формулировка е отхвърлена, но напечатването ѝ и разпространението ѝ в Париж има като резултат пропагандата на една възможност за постигането на компромис. Тази позиция обаче може да се характеризира и като отстъпление от защитаваната до този момент формула, че реформите са нелегитимни. Тя е резултат от осъзнаването на факта, че в условията на революционна ситуация юридическите аргументи отстъпват пред диктата на „улицата“ и на популизма на радикалите.



Образец 1. Титулна страница на Френската конституция от 1791 г.<sup>1</sup>

В предвидения за клетвата ден страстите се нагорещават, а тълпата крещи да бъдат обесени на фенерите тези духовници, които откажат да се закълнат. Първите поканени от депутатите-духовни лица да се закълнат отказват да произнесат клетвата, което предизвиква недоволството на радикалите в Националното събрание. Въпреки заплахите, в този ден нито един духовник не приема да се закълне пред революционната власт. Това създава национален проблем – якобинците като крайни радикали, както и други политически течения, имащи твърда антикатолическа политика, претърпяват имиджов провал, но не се примиряват с него. Борбата се пренася от залата на Националното събрание на „улицата“, а след това и в провинцията, като къде реално, къде манипулативно, радикалите се стремят да демонстрират масовост на приемането на клетвата от духовенството. Има случаи, когато демонстративно, облечени в свещенически дрехи наемници произнасят клетвата. От друга страна свещениците също не са пасивни – много от тях отказват да извършват богослужения, други демонстративно разпродават личното си имущество и т. н. Стига се и до семейни конфликти, както винаги когато

<sup>1</sup> Източник: Constitution de 1791. Page 1 - Archives Nationales - AE-I-10-1.

политиката се радикализира и обществото е вътрешно разделено.

Невъзможно е да се изчисли дори и приблизителната част на свещениците, които полагат клетва и на тези, които отказват да сторят това. Отделни автори определят числото на незаклетите свещеници на 50 000. Броят на заклетите свещеници е най-голям в Париж – революционният център на Франция, но в провинцията антиреволюционните настроения ескалират, особено в селата, където обществата са патриархални.



Възпоменателна чиния от 1790 г.<sup>1</sup>

Натискът на революционните власти не води до очакваните резултати. От 138 архиепископи и епископи във Франция, само четирима полагат клетва [6, с. 122], като един от тях е популярния епископ на Отен Шарл Морис Талейран<sup>2</sup>[11; 12].. Епископите отказват да признаят правомощията на свещениците, които полагат клетва и не признават извършените от тях тайнства, което поражда социални проблеми. Клетвата е определяна като „схизматична“, което в едно религиозно общество е приемано не просто като невалидна, а като еретическа – религиозно отклонение, подлежащо на сериозно наказание. Висшите духовници насаждат „религиозен ужас“ на самозванците, както ги наричат, което в условията на XVIII век има огромно значение и ограничава контингента от желаещи да бъдат назначени от гражданската власт за

<sup>1</sup> Източник: Je jure de maintenir la constitution.jpg, [https://bg.wikipedia.org/wiki/Гражданска\\_конституция\\_на\\_духовенството](https://bg.wikipedia.org/wiki/Гражданска_конституция_на_духовенството).

<sup>2</sup> За него вж: ( Глушкова 2011, 79-91; Борисов 2003)

духовници. Това довежда до голям дефицит на представители на култа, като липсват кандидати да бъдат назначени за свещеници, на други места назначените въобще не отиват в епархиите, поради съпротивата на населението; има случаи един свещеник да бъде назначаван 7-8 пъти и да се отказва от поста си.

Фанатици има и от двете страни, като се стига до жертви и от средите на незаклетите свещеници, на националната гвардия, редовно използвана в местните конфликти, на положилите клетва духовници. В папска грамота главата на римокатолическата църква осъжда декрета на Националното събрание и въпреки че крайните революционери предприемат тактиката да осмеят и по този начин да подценят позицията на папата, а на места публично изгарят копия от документа, отзвукът от грамотата е значителен, особено в селските общности.

Религиозната ситуация в страната е напрегната, но впрочем това се касае и за останалите обществени сфери. Формирането на отделни центрове на сила, промяната в баланса на силите между отделните центрове, вътрешните проблеми и подготовката на военната интервенция срещу революцията, стопанската криза и разрушаването на стопанския организъм на държавата създават непредсказуема ситуация, в която всеки малък проблем би могъл да предизвика разместване на политическите пластове. Анархията, страхът и личните амбиции като че ли изместват волята за реформи, идеологията и революционния ентузиазъм от първата революционна година.

Маргинализирането на властта на монарха е постепенен процес, който все пак приключва сравнително бързо, поради нерешителността на Луи XVI и неспособността на неговите приближени да предложат адекватни способности отново да овладее кормилото на държавното управление или да се приспособи към новите реалности, да ги приеме и да се опита да ги постави под контрола си. Насоката на трансформирането на абсолютната власт на краля в конституционно ограничена се наблюдава още в първите месеци след свикването на Генералните щати. Друг е въпросът, че бързата промяна на ситуацията, неопитността на депутатите от Учредителното събрание и най-вече многото преобразования, които се приемат за неотложни, включително и политиката за ограничаване на влиянието на католическата църква, отлагат съставянето и приемането на конституционен акт. В средата на 1791 г. се достига и до този момент, като приемането на конституцията става в условията на изострени политически и конфесионални борби.

Конституционният комитет, работейки в сложни условия, е принуден да се съобразява с множество интереси, да прегледа десетки проекти, да сортира важните от маловажните проблеми, които да залегнат в един конституционен акт, който да позволи на краля и на бъдещата власт да функционира ефективно. Пренията по конституционните текстове започват на 8 август. В настоящата публикация не е предмет на интерес детайлното разглеждане на

конституцията, на нейните специфични характеристики и недостатъци, така че ще се ограничим единствено с проблемите, свързани с църквата. В периода 1 – 3 септември 1791 г. Националното събрание окончателно приема заключителните параграфи на конституцията.

На 3 септември вечерта депутация от 60 члена на събранието, придружена от парижката тълпа, се отправя към двореца Тюйлери, където е очаквана от краля. Проектът за конституция е предаден на Луи XVI и следват напрегнати дни за решаване на дилемата да бъде или да не бъде утвърден той. Въпросът вече не е за трансформирането на абсолютната в конституционна монархия, а за приемане на революционните преобразования в пълна степен и в крайна сметка – за съдбата на краля и неговото семейство (този факт се осъзнава още тогава). На 13 септември все пак в Националното събрание е прочетен положителният отговор на френския монарх [10, с. 66-69], а на следващия ден Луи XVI лично се изправя на трибуната на събранието и в емоционална реч заявява: *„Заклевам се да бъда верен на нацията и закона, да употребя цялата поверена ми власт за утвърждаване на конституцията...“*[10, с. 70].

Публичното обявяване на конституцията се състои на 18 септември и е съпроводено с оръдейни залпове и с национални празненства. Няколко дни покъсно Националното събрание се саморазпуска, извършило историческата си роля – премахването на феодалните остатъци във Франция и трансформирането на абсолютната монархия в конституционна. Това обаче е извършено на полето на нормативното строителство на новия ред, на създаването на базата, върху която да бъде изградена новата френска държавност. Оттук насетне френското общество е изправено пред алтернативата да усвои достиженията на революцията и да довърши сградата на модерната за тогавашните условия държавност или да се радикализира по посока на задълбочаване на революционните експерименти и социалното инженерство.

В резултат от приемането на конституцията от 1791 г. духовенството вече е нормативно задължено да полага клетва пред нея и фактически, пред легитимната гражданска власт. Това е акт на поставяне на Църквата под контрола на държавата, който остава незавършен, поради силната съпротива на духовенството, подкрепено от патриаршалните слоеве на френското общество. Тази съпротива получава най-ярката си изява във въстанието във Вандея, но и в други региони населението се вдига в подкрепа на традиционния ред и на Църквата.

### **Резултати:**

Абсолютната монархия, съсловията и Църквата са символите на стария ред и революционните преобразования естествено са насочени първо срещу тях. В началния етап на революцията наблюдаваме процес на целенасочено подкопаване на устоите на Стария режим, а приемането на конституцията през

1791 г. е своеобразен епиграм на този процес. С утвърждаването ѝ революционната власт се легитимира, Франция се превръща в конституционна монархия, в която нацията е суверен на властта.

Заклеването на свещениците пред нацията и революцията в периода, в който юридически функционира абсолютната монархия, е незаконно, защото те не са субекти на правото. Ситуацията по същество е парадоксална – кралят притежава юридически абсолютната власт, но в революционните условия функционира Национално събрание, което е иззело функциите му да издава законодателни актове. Всички мерки, принуждаващи духовенството да се подчинява на гражданските власти, имат реални следствия и резултати, които обаче не са нормативно „изчистени“, доколкото кралят продължава да е върховен разпоредител със светската власт в държавата, която е легитимирана идеологически от божественото право над френския трон. Едва приемането на конституцията в средата на 1791 г., чрез която нацията става суверен на властта, дава легитимност на актовете на Националното събрание.

Целта наднационалната Църква да се трансформира в национална, да бъде контролирана от Държавата и да бъдат отнети източниците на икономическата ѝ мощ и самостоятелност, се реализира на етапи, но също така предизвиква силна съпротива в клира и във френското общество. До 1791 г. „църковният въпрос“ не е решен: предстои радикализиране на сблъсъка в тази посока, който ще доведе до антихристиянския експеримент на якобинците, а Църквата във Франция вече никога няма да върне предишното си влияние върху френското общество.

## СПИСОК ИСПОЛЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Блуменау, С. Революционные преобразования Учредительного собрания во Франции в 1789 – 1791 годах. Брянск, 2011.
2. Жорес, Ж. Социалистическая история Французской революции. Т. 1. Учредительное собрание (1789 – 1791). Книга 2. Москва, 1977.
3. Бовыкин, Дм. Французская революция. „Альпина Диджитал“, 2020.
4. Минье, Фр. История Французской революции с 1789 по 1814 гг. Москва, 2006.
5. La Mennais, abbé de F. Des progrès de la Révolution et de la guerre contre l'Église. Paris, 1829.
6. Блан, Л. История Французской революции 1789 года. Т. 5. С.-Петербург: Тип. А. С. Суворина, 1908.
7. Матез, А. Французская революция. Т. Падение королевской власти (1789 – 1792). Ленинград – Москва, 1925.
8. 8 Abbé Barruél, Histoire du clergé pendant la Révolution française. Т. 1. London, 1801
9. Accord des vrais principes de l'église, de la morale et de la raison, sur la

constitution civile du clergé de France. Par les évêques des Départemens, membres de l'assemblée nationale constituante. Paris, 1791.

10. Блан, Л. История Французской революции 1789 года. Т. 6. С.-Петербург: Тип. А. С. Суворина, 1908.

11. Борисов, Ю. В. Шарль Морис Талейран. Москва, 2003.

12. Глушкова, Св. Аристократът Шарл Морис Талейран – дипломат на Новото време. – В: Модерният историк 2. Велико Търново, 2011, 79-91;

**Информация об авторе:** Мария Христова, докторант, Шуменски университет имени Епископа Константина Преславского  
г. Шумен, Република България  
mariya.hristova20@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончателен вариант на рукописа.

**Information about the author:** Maria Christova, doctoral student, Shumensky University Bishop Constantine of Preslav  
Shumen, Republic of Bulgaria  
mariya.hristova20@gmail.com

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 11.06.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 18.08.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.08.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-37-82

УДК 37.01(092)+37.034

EDN

**ИСТОРИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКИ КОНЦА XIX в. В ПЕРЕПИСКЕ  
В. Г. ДРУЖИНИНА С С. Ф. ПЛАТОНОВЫМ (1881-1885 гг.)**

**Виктор Владимирович Митрофанов**

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

г. Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

[viktor-n1962@mail.ru](mailto:viktor-n1962@mail.ru)

**Аннотация:** В научный оборот вводится значительный эпистолярный пласт, ценность которого заключается, прежде всего, в том, что это взаимная переписка двух студентов старших курсов Петербургского университета, затем оставленных для приготовления к профессорскому званию, В. Г. Дружинина и С. Ф. Платонова. Дружбу, начавшуюся в 1881 г., они пронесли через всю свою жизнь. Их многолетняя переписка – ценный источник по истории исторической науки. Кроме того, они рисуют целостную картину взаимоотношений между узким кругом друзей, куда ещё входили: И. А. Шляпкин, А. А. Спицын и К. А. Иванов. Переход в общении на «ты», указывает на установление близких дружеских отношений и знаменует новый этап их общения. Историографический интерес представляют сведения об оставлении В. Г. Дружинина при университете, общении друзей с Е. Е. Замысловским, оценки лекций В. О. Ключевского, научной жизни Петербургского университета.

**Ключевые слова:** В. Г. Дружинин, С. Ф. Платонов, студенты, магистерская диссертация, кружок друзей, историография

**Для цитирования:** Митрофанов В.В. История исторической науки конца XIX в. в переписке В.Г. Дружинина с С.Ф. Платоновым (1881-1885 гг.) // Культурный ландшафт регионов. 2025. Том. 7. № 3-4 С. 37-82

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-37-82

**Original article**

**THE HISTORY OF HISTORICAL SCIENCE IN THE LATE 19th  
CENTURY. V. G. DRUZHININ'S CORRESPONDENCE WITH  
S. F. PLATONOV (1881-1885)**

**Viktor V. Mitrofanov**

University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC

Saint Petersburg, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-2094-6883>

[viktor-n1962@mail.ru](mailto:viktor-n1962@mail.ru)

**Abstract:** A significant epistolary layer is introduced into scientific circulation, the value of which lies primarily in the fact that it is a mutual correspondence between two senior students of St. Petersburg University, who were later left to prepare for a professorship: V. G. Druzhinin and S. F. Platonov. Their friendship, which began in 1881, lasted throughout their lives. Their long-term correspondence is a valuable source for the history of historical science. In addition, they paint a complete picture of the relationship between a small circle of friends, which also included I. A. Shlyapkin, A. A. Spitsyn, and K. A. Ivanov. The transition to using the informal "you" indicates the establishment of close friendships and marks a new stage in their interactions. Of historiographical interest are the details about V. G. Druzhinin's departure from the university, the interactions between friends and E. E. Zamyslovsky, the evaluation of V. O. Klyuchevsky's lectures, and the academic life at St. Petersburg University.

**Keywords:** V. G. Druzhinin, S. F. Platonov, students, master's thesis, circle of friends, historiography

**For citation:** Mitrofanov V.V.. The history of historical science in the late 19th century. V.G. Druzhinin's correspondence with S.F. Platonov (1881-1885). Cultural landscape of the regions. 2025. Vol.7. № 3-4. P. 37-82 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-37-82

**Введение. Знакомство и начало общения.**

В своих классических произведениях биографического характера С.Ф. Платонов лаконично упоминает о времени и обстоятельствах знакомства в период университетской юности с людьми, дружба с которыми была перенесена на семейный уровень и продолжалась всю их жизнь. Немало строк об этом находим на страницах замечательного, объемного, насыщенного важной информацией об

этих отношениях и научных коммуникациях вообще дневника Н.Н. Платоновой – жены С.Ф. Платонова [1]. Речь идет, прежде всего, о А.А. Спицыне [2; 3; 4; 5; 6], И.А. Шляпкине, К.А. Иванове [7; 8; 9; 10; 11] и В.Г. Дружинине.

Познакомившись с последним, учившимся тогда на третьем курсе, студент четвертого курса С.Ф. Платонов «быстро перешел с ним на домашнее знакомство благодаря его чрезвычайной приветливости и гостеприимству» [12]. В.С. Брачев находит, что эта встреча имела «особенно большое значение для С.Ф. Платонова» [13, с. 36]. О крепкой их дружбе свидетельствуют следующие факты: В.Г. Дружинин был шафером на свадьбе у Платоновых и крестным отцом родившейся у них первой дочери - Нины. Он был среди тех, кто через много лет оставил инициалы на подарке – серебряном ковшичке, поднесенном С.Ф. Платонову на 25-летие его научной деятельности: «С.Ф. Платонову старые друзья 1883 I/III 1908 В.Г.Д.+К.А.И.+А.А.С.+И.А.Ш.» [14, с. 423]. Именно на квартире В.Г. Дружинина зародился и «кружок русских историков» [15], который берет свое начало с организационного собрания, состоявшегося 2 января 1884 г. Знаменательно, что, перечисляя членов кружка, С.Ф. Платонов на первое место поставил хозяина квартиры. При этом он указывает на примечательный факт: «Много ученых диспутов своих сочленов отпраздновал впоследствии этот кружок...» [12, с. 244–245]. Интересные сведения приводит по этому поводу Е.Ф. Шмурло, сделавший в своих воспоминаниях 11 февраля 1889 г. следующую запись: «Это уже пятая диссертация в нашем кружке: первая – Барбашёва – появилась еще в 1885 г.; вторая и третья – Платонова и Бубнова – почти одновременно, чуть ли не в один день, в прошлом апреле. <...> Четвертая диссертация была моя. Этот сезон насчет диссертаций был урожайный; да и в ближайшем будущем предстоят работы Дьяконова, Лаппы, Чечулина и Шляпкина, если только последний когда-либо окончит своего “Дмитрия Ростовского”» [16, с. 77].

Рубежной датой в общении В. Г. Дружинина и С. Ф. Платонова следует считать 24 января 1883 г. когда они переходят на «ты», при этом заметим, что это обращение В. Г. Дружинин будет писать всегда с большой буквы. Такая же особенность замечается и в письмах К. А. Иванова. Еще на одну деталь дружеского общения следует указать: в узком кругу, например, И.А. Шляпкина именовали Слоном (он и сам часто так подписывался, иногда делая рисунок этого животного), С. В. Платонова звали Комаром, К. А. Иванова – Поэтом, В. Г. Дружинина – Мудрый Аввакуме. Это обстоятельство указывает на знаки особого уважения и крепкой дружбы компании «пяти».

### **Оставление при университете и начало работы над диссертациями.**

Известно, что после окончания в 1883 г. Петербургского университета, В.Г. Дружинин был оставлен на кафедре для приготовления к профессорскому званию, как это произошло и с С.Ф. Платоновым годом ранее.

Если С.Ф. Платонов, материальное положение которого было довольно сложное, начал преподавательскую деятельность в ряде учебных заведений Санкт-Петербурга, что значительно сдерживало его научно-поисковую деятельность и работу над магистерской диссертацией, то у его друга ситуация была иной. Финансовое благополучие – семья владела Кыштымскими горными заводами – позволяло ему сосредоточиться на собирательской деятельности, прежде всего покупке редких древнерусских и старообрядческих книг, рукописей, икон, предметов декоративно-прикладного искусства из меди и параллельно заниматься наукой.

Приступить сразу к написанию диссертации С. Ф. Платонову не удалось, так как выбор темы занял немало времени. В.Г. Дружинин же начал активно работать над исследованием, об этом свидетельствует С.Ф. Платонов, написавший ему 29 июня 1883 г.: «Дай Бог, чтобы твоя диссертация шла также скоро и споро, как, по моему убеждению, вышла твоя первая работа» [12, с. 11].

Однако, окончание исследования затягивалась и осложнялась отсутствием специальной литературы и «достоверных, научно и документально обставленных сведений о Донцах, их быте и строе их общины, на которые можно было бы положиться» [18, с. IV]. Поэтому нужно было обращаться к документам Московского главного архива министерства иностранных дел, прежде всего Посольского приказа, где хранились «Донские дела» и «Донские книги». Часть документов была опубликована Археографической комиссией, в частности, материалы под названием «К расколу на Дону», «К специальной истории» [19]. Активно использовались и сведения из приходно-расходных книг, хранящиеся в архиве Министерства юстиции, сочинения раскольников. Не привлекались находившиеся в распоряжении Войска Донского областного статистического комитета документы, выходящие за временные рамки диссертации, а также те, которые не были систематизированы. Об этом немало строк находим и в публикуемых письмах.

С. Ф. Платонов и В. Г. Дружинин более 3-х десятков лет активно работали в Археографической комиссии [20].

Следует обратить внимание, что из названного круга друзей вышли один академик, 3 члена корреспондента АН и выдающийся педагог, и переводчик «Фауста».

### **Письменное общение**

Вышеизложенное является небольшим эскизом взаимоотношений между С. Ф. Платоновым и В. Г. Дружининым, полная же картина будет нарисована в публикуемых и готовящихся к изданию письмах. Временной период и объем взаимной переписки впечатляет: она продолжалась с 1881 г. по 1929 г., хранится в двух архивах: ОР РНБ – письма В. Г. Дружинина [21], а письма С. Ф. Платонова – в московском архиве [22].

Следует заметить, что некоторые письма С. Ф. Платонова (от 29 июня 1883 г., 20 августа 1886 г., 29 ноября 1889 г., 19 июня 1893 г., 28 сентября 1901 г., 4, 26 июля, 3, 6 августа 1909 г., 2 июля 1910 г., 27 июня 1911 г., 7, 29 июня, 28 июля 1912 г., 12 июля, 4-5 августа 1914 г., 17 июня 1915 г., 30 мая 1917 г., 22 февраля 1918 г.) опубликованы [17, с. 12–13, 21, 26, 35–36, 75, 126–127, 128–130, 137–138, 152, 166–167, 199–200, 212, 229, 232].

Первая часть писем за 1881-1885 гг. (27 написаны В. Г. Дружининым и 24 С. Ф. Платоновым) сохранились не все, о чем свидетельствуют упоминания об отправленных, но не выявленных. Лаконично их тематику можно определить так: учеба в Петербургском университете, о научных поездках для работы в архивах Москвы и в Перми, о своей работе над диссертациями. Следует обратить внимание, что письменное общение не было регулярным, а выполняло дополнительную функцию. Чаще были встречи для бесед, в том числе и в кругу близких друзей. Поэтому количество писем за 5 лет небольшое. Письма, как правило, короткие, за исключением, когда друзья находились в разных городах и особенно в летние месяцы, тогда они разрастались до нескольких страниц.

Историографический интерес представляет информация об оставлении В. Г. Дружинина при университете (разговор с Замысловским), неизвестное ранее именование профессора – Долзно. Как оно появилось, остается загадкой. Наиболее часто упоминаемый из петербургских профессоров – Е. Е. Замысловский, а из московских – В. О. Ключевский. Примечательно, что столичная интеллектуальная молодёжь, в том числе С. Ф. Платонов и В. Г. Дружинин, оставленные для приготовления к профессорскому званию в университете, искали встречи с ним, а определенные посреднические услуги в этом оказывал его ученик Я. Л. Барсков.

В письмах приводятся немало подробностей о встречах, беседах между друзьями, особенно часто упоминается И. А. Шляпкин, К. А. Иванов, М. А. Дьяконов. Эти сведения существенно дополняют уже известную переписку.

Научная жизнь столицы, университета, подробности подготовки и защиты диссертаций находят своё отражение на страницах публикуемых писем.

Имеются и лаконичные упоминания о семейной жизни друзей, родившихся первенцах, которые стали дополнительным скрепом дружбы «пятерки».

### **Заключение.**

Публикация в полном объеме выявленной переписки друзей, ставших впоследствии ведущими отечественными историками, а отдельные и авторитетными преподавателями позволит восстановить всю картину не только их коммуникаций, но и откроет малоизвестные страницы их организаторской и научной работы, в том числе и в ряде авторитетных научных обществ России, явится важным источником по истории исторической науки конца XIX-первой трети XX в.

**ПРИЛОЖЕНИЕ****Переписка В. Г. Дружинина и С. Ф. Платонова (1881-1886 гг.)**

№1

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову.*

Многоуважаемый Сергей Федорович.

Прежде всего позвольте поблагодарить Вас за поздравления и пожелания; дай Вам Бог всего лучшего.

Между нами вышло недоразумение, причиной которого была неаккуратность почты. Я получил только одно Ваше письмо – от 27 декабря, в котором Вы просто изменили 30-е число на 29, мне казалось, что мы с Вами до праздников условились видеться у меня в понедельник (28) и во вторник (29), а как письмо не требовало ответа, то я ничего и не писал. Вчерашнее Ваше письмо<sup>1</sup>, которое я только что получил (12 часов утра), разъяснило мне то, что Вы не были у меня 29, и что я просто приписывал, задержась дома.

Позвольте же попросить Вас завтра к себе, выбирая т. к. из указанных Вами свободных вечеров – вечер 3-го января.

До свидания же, добрейший Сергей Федорович, с нетерпением жду Вашего посещения, чтобы ещё раз на словах объяснить не намеренную невежливость, Вам сделанную. С полным почтением, остаюсь искренно преданным Вам товарищем.

*Весь Ваш В. Дружинин/Подпись/  
2 января 1881 г.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 1–2.

№2

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
30 ноября [18]81 г.*

Многоуважаемый Василий Григорьевич!

Если это письмо успеет дойти до Вас раньше, чем Вы завтра отправитесь на лекции, то будьте добры, захватите №4 Московск[овских] Универс[итетских] Известий<sup>2</sup>, где статья И. Д. Беляева<sup>3</sup>. Она мне очень нужна, и Вы сделаете для меня большое одолжение, если сообщите мне её.

*Ваш. С. Платонов /Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.1.

<sup>1</sup> Письма от 27 декабря и 1 января не выявлены.

<sup>2</sup> «Московские университетские известия» – журнал, выходивший в Москве с 1865 по 1872 г.

<sup>3</sup> Беляев Иван Дмитриевич (1810–1873) – известный русский историк и правовед.

№3

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову.*

Многоуважаемый Сергей Федорович.

К сожалению, получил письмо Ваше только в 6 часов вечера, а потому просьбы Вашей исполнить не мог. Если не ошибаюсь, Вы слушаете Бауэра<sup>1</sup> по вторникам. Поэтому, я принесу книги завтра в университет и если не застану Вас, то передам их солдату. При этом покорно прошу Вас взять от меня «сказанья» Ключевского<sup>2</sup> себе на память. Поручение Ваше у Тузова<sup>3</sup> постараюсь исполнить завтра. Должен предупредить Вас, Сергей Федорович, что все вечера этой недели, за исключением вторника, у меня заняты. Поэтому, если свободные завтра вечером, то доставите большое удовольствие видеть Вас у меня.

*До свидания, Сергей Федорович; будьте здоровы.  
Искренно преданный Вам В. Дружинин /Подпись/.*

*Понедельник. 30 ноября 1881 г.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 3–3 об.

№4

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Многоуважаемый Сергей Федорович.

Если только означенные Вами части «Временника» находятся ещё в продаже, то их доставит нам Илья Александрович<sup>4</sup>, отправляющийся сегодня в Москву; он принял на себя это поручение.

Затем, пожелав Вам приятно выступить и провести праздники, попрошу ещё раз не забыть обещания Вашего побывать у меня.

*Ваш В. Дружинин /Подпись/.  
24 декабря 1881 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 4.

<sup>1</sup> Бауэр Василий Васильевич (1833–1884) – ординарный профессор по кафедре всеобщей истории в Санкт-Петербургском университете

<sup>2</sup> Ключевский В. О. Сказания иностранцев о Московском государстве. М.: О-во распространения полез. кн. 1866. 264 с.

<sup>3</sup> Тузов Игнатий Лукьянович (1851–1916) – русский книгоиздатель, в 1881 г. руководивший фирмой, занимавшейся торговлей и изданием книг духовно-нравственного содержания. В 1881 г. в издательстве Тузова вышла книга Н. Ф. Одинцова «Порядок общественного и частного богослужения в древней России до XVI века». Вероятно, речь идёт о покупке этой книги.

<sup>4</sup> И. А. Шляпкин.

№5

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
27 декабря 1881.*

Глубокоуважаемый Василий Григорьевич!

Простите! Во вчерашнее моё к Вам письмо<sup>1</sup> «вкралась опечатка»: Я написал, что могу к Вам быть 30-го, а следует читать 29-го вторник. Попросту говоря, я числа считал особо, а дни особо – и просчитался. Ещё раз, простите.

*Весь Ваш С. Платонов /Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.2.

№6

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Многоуважаемый Сергей Федорович.

Позвольте попросить Вас навести небольшую справку. Будьте так добры посмотрите, откуда взято известие о походе Руссов, помещенное на 292 стр. I т[ома] П[олного] С[обрания] Русс[их] Летописей. Самый текст у меня есть, он был дан Васильевским, но не указано его источника.

Мы, вероятно, увидимся с Вами у В. Н. Латкина<sup>2</sup> во вторник и поэтому, если успеете справиться к этому времени, то тогда и сообщите мне, пожалуйста, о результате справки, так как время терпит. Очень меня этим обяжете.

Поздравляю Вас с праздником, желаю всего хорошего, особенно же хорошего окончания курса.

До скорого свидания, Сергей Федорович, будьте здоровы.

*Ваш В. Дружинин /Подпись/.  
28 марта 1882 г. СПб.*

*Карандашная помета С. Ф. Платонова: «Всех стр. 267 стр.»<sup>3</sup>*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 13–13 об.; 14 об.

№7

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
10 апреля [18]82 г.*

Дорогой Василий Григорьевич!

От души жалею, что Вы не здоровы, и от всего сердца желаю Вам скорого выздороветь. Будьте здоровы!

<sup>1</sup> Письмо не выявлено.

<sup>2</sup> Латкин Василий Николаевич (1858–1927) – учёный-юрист, исследователь правовой науки, ординарный профессор Санкт-Петербургского университета.

<sup>3</sup> Речь идёт о выполнении просьбы. Но В. Г. Дружинин не верно указал страницу. Полное собрание русских летописей, изданное по высочайшему повелению Археографической комиссией. I. П. Лаврентьевская и Троицкая летописи = Лаврентьевская и Троицкая летописи. СПб.: издание Археографической комис., 1841–1846. XX, 267. [4] с., [2] л.

«Новый летописец»<sup>1</sup> приехал, наконец, из Москвы. Книгопродавец, однако, вероятно, ради хорошего со мной знакомства – желает взять хороший барыш. Так как у меня есть ещё с Вами маленький счётёк, то о финальной стороне дела потолкуем с Вами потом, а самую книгу я постараюсь доставить Вам, как смогу скорее.

Ещё раз будьте здоровы, чего желает Вам искренне преданный

*С. Платонов /Автограф/.*

Простите беспорядочность этой эпистолии: под влиянием Владиславлевских<sup>2</sup> лекций до здорового ли смысла человеку?!

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.3.

№8

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Сердечно благодарю Вас за участие ко мне: слава Богу, всё обошлось благополучно, и я теперь вполне поправился.

Благодарю Вас тоже и за хлопоты по выписыванию книг из Москвы, мы, думаю, увидимся в четверг, в университете: у Вас, кажется, в этот день экзамен по философии, который от души желаю Вас выдержать. Практический совет: выходите отвечать, если можно, первым (он<sup>3</sup> первого никогда не режет) или из первых – гораздо лучше.

До свидания, Сергей Федорович, позвольте пожелать Вам всего лучшего.

*Ваш В. Дружинин /Подпись/.*

*11 апреля 1882 г. СПб.*

Р. С. Об Обществе нашем<sup>4</sup> поговорим лучше при личном свидании.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 5–5 об.

№9

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Не трудитесь, пожалуйста, приносить завтра полученную Вами для меня из Москвы книгу в университет: я там завтра не буду, т. к. Васильевский кончил

<sup>1</sup> Новый летописец – это сочинение, которое возникло около 1630 года в кругах, близких патриарху Филарету Романову. Оно включает в себя описание событий с конца царствования Ивана IV до 1630 г.

<sup>2</sup> Владиславлев Михаил Иванович (1840–1890) – крупный специалист в области психологии и античной философии.

<sup>3</sup> Речь идёт о М. И. Владиславлеве.

<sup>4</sup> Речь идёт о «кружке русских историков».

читать лекции. Если увидите в университете объявление Миллера об объяснительной лекции, будьте добры, сообщите. Желаю вам завтра полного успеха.

*Ваш В. Дружинин /Подпись/  
14 апреля 1882 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 12.

№10

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Хотя я сейчас и не могу ссудить Вам всей означенной суммы – у меня неожиданно забрали часть финансов «на денек» и еще не возвратили – но всё же позволю себе предложить Вам часть её – 30 руб. Остальные же – в конце месяца.

Боясь отвлекать Вас от занятий, я не прошу Вас к себе, а предложил бы Вам зайти в четверг, между двенадцатью и часом в университет, куда я приду получать лекции. Если же до четверга Вам ждать неудобно, то милости прошу как-нибудь вечером ко мне: я в это время всегда дома.

Затем пожелать Вам успеха в «проглатывании» Ламанского и Троицкого, остаюсь всегда готовым служить Вам.

*Весь Ваш В. Дружинин /Подпись/  
Вторник. 16 мая. 1882 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 12.

№11

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
13 июня 1882 г.*

Простите, дорогой Василий Григорьевич, что не могу сегодня побывать у Вас и лично передать Вам деньги, к[ото]рые здесь и прилагаю.

16-го в среду – день моего рождения, мне будет в высшей степени приятно, если Вы запросто пообедаете у меня в этот день. Будут немногие товарищи, и я буду ждать Вас к 2 ч[асам] дня, не позже. Если же день у Вас занят, то милости просим вечером. Буде Илья Ал[ександрови]ч<sup>1</sup> окажется в Питере, приезжайте «на нём», т. е. с ним. Без комплиментов, Вы будете одним из самых желанных гостей.

*Весь ваш С. Платонов /Автограф/.*

Р. S. Относительно среды жду ответа.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.4.

<sup>1</sup> Речь о И. А. Шляпкине.

№12

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Спешу исправить свою ошибку, в которой виноват перед Вами благодаря своей растяпности. Позвольте же поблагодарить Вас за Ваше лестное для меня приглашение, которым я и постараюсь воспользоваться; кроме того, очень благодарен за присылку денег.

Итак, до скорого свидания, т. е. с Вашего позволения, до 2-х часов по полудни в среду 16-го числа.

Затем ещё раз извиняюсь, остаюсь

*Ваш В. Дружинин /Подпись/.**13 июня 1882 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 10–10 об.

№13

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину**23 июня [18]82 г.*

Дорогой Василий Григорьевич!

Мы с Латк[иным] думаем попасть к Вам в пятницу: удобно ли Вам в этот день.

Простите, что поздно пишу Вам, за множеством мелких хлопот совсем было забыл. Пишу из гостей, с дачи. Ради Бога, не взыщите с преданного Вам Товарища.

*С. Платонов /Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.5.

№14

*С. Ф. Платонов, А. Спицын - В. Г. Дружинину**8 июля 1882 г.*

Дорогой Василий Григорьевич!

А. А. Спицын<sup>1</sup> и я имеем поползновение завтра вечером забрести к Вам. Если Вы завтра не намереваетесь быть вечером дома, то с нами не церемоньтесь: придём, спросим о Вас и, в случае не застанем, уйдём.

Теперь же низко Вам кланяется.

*Ваш весь. С. Платонов /Автограф/2.**А. Спицын /Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.6.

<sup>1</sup> Спицын Александр Андреевич (1858 – 1931) – российский археолог, историк, чл.-кор. АН СССР (1927), один из основоположников современной российской археологии

<sup>2</sup> Рукой С. Ф. Платонова

№15

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Благодарю Вас очень за доставленные книги и жалею, что не застали меня дома. Завтра я весь вечер рассчитываю «домоседействовать», поэтому, если свободны – милости прошу ко мне; постараюсь заполучить Слона<sup>1</sup>, сделав, конечно, предварительно облаву. В субботу же вечером еду к сестре в Ушаки<sup>2</sup>, где и пробуду воскресенье – не более.

При свидании передайте мой поклон Василию Николаевичу<sup>3</sup>, а буде он у Вас – приходите вместе.

Жду Вас, если не завтра, то непременно на будущей неделе.

*Ваш В. Дружинин /Подпись/.**8 июля 1882 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 8–8 об.

№16

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову**14 августа 1882 г. СПб.*

Дорогой Сергей Федорович.

Наконец-то опять увидимся!

Поздравляю Вас с приездом, и благодаря Вашей любезности, позволю себе просить Вас ко мне в среду 18 августа, вечерком, да пораньше, часов в 6. Я приехал только сегодня утром, и сегодняшней и завтрашний день должны употреблены на приведение себя в порядок. Передайте моё глубокое почтение Вашей мамаше.

С нетерпением жду Вас.

*Весь Ваш В. Дружинин /Подпись/.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 9.

№17

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину**15 августа [18]82 г. С-П[етер]бург*

Здравствуйте, дорогой Василий Григорьевич! Жду от Вас записки о том, когда Вам удобно будет повидаться со мною. Начиная со вторника, всё мои вечера к Вашим услугам. А пока – до свидания.

*Ваш весь. С. Платонов /Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л.7.

<sup>1</sup> Так близкие друзья звали И. А. Шляпкина. Комаром - С. Ф. Платонова. К. А. Иванова – Поэтом.

<sup>2</sup> Ныне Ушаки – село в Тосненском городском поселении Тосненского района Ленинградской области.

<sup>3</sup> В. Н. Латкин.

№18

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову  
4 сент[ября] 1882 г. СПб.*

Дорогой Сергей Федорович.

Препровождаю Вам хрестоматию Гуревича. Если Вас не затруднит, то не могу ли я попросить у Вас для пользования лекции Владиславлева по «новой» философии. Я прошу Вас об этом теперь, чтобы заручиться, буди возможно, Вашим экземпляром. Поэтому, если бы посланный не застал Вас дома или эти лекции у Вас далеко зарыты, то не беспокойтесь их искать или посылать. Время терпит. До свидания.

*Весь Ваш В. Дружинин /Подпись/.*

*Карандашные пометы столбиком: «40-дарю, 40 – раздачу, 3 р. –Давг., 3-50 - за переделку, 5 р. - Самит.»*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 6; 7 об.

№19

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Дорогой Василий Григорьевич!

Совершенно неожиданно предстоит мне надобность в финансах, а добыть их решительно не могу. Не найдётся ли у Вас 15 или 10 р. свободных? Если да, не откажите мне в них до конца этого месяца, когда вернётся моя мать. Её-то отсутствием я и связан в своих финансовых обстоятельствах.

Бесконечно меня обяжете. Впрочем, сообщите мне лишь в таком случае, если это «сообщение» Вас в ваших делах не стеснит.

*Преданный Вам С. Платонов /Автограф/.*

СПб. 12/XI. 1882.

P. S. Простите за слог: спешу писать.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 8–9.

№20

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1 д[е]к[а]бр[я] 1882. СПб.*

Дорогой Василий Григорьевич!

С великой благодарностью возвращаю я Ваши: Востокова<sup>1</sup> и Временник. Не будете ли добры до следующего понедельника сообщить мне Филарета<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Востоков Александр Христофорович (1781–1864) – поэт, переводчик, филолог-славист, лексикограф, фонетист, археограф, библиограф, палеограф.

<sup>2</sup> Филарет – церковный и политический деятель Смутного времени и последующей эпохи, Патриарх Московский и всея Руси (1619–1633)

«Об[о]з[рение] дух[овной] лит[ературы]», «Библ[иографический] словарь» Строева и какое-нибудь описание рукописей, доселе у меня не бывшее и Вам ненужное в данное время. Многим меня этим обяжете.

Будьте здоровы, чего желает Вам преданный Вам

*С. Платонов /Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 10.

№21

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
СПб. 25 янв[аря] 1883 г.*

Пользуюсь, дорогой Василий Григорьевич, вчерашним условием, чтобы писать на «ты». Вчера забыл тебе принести XIII т[ом] Соловьёва и посылаю сегодня. Уложение я получил: экземпляр совершенно полный и целый, словом, прекрасный, принадлежит ко 2-му разряду первого издания (1649 г.), а самый редкий – 1-ый разряд этого издания. Ещё раз целую тебя за вчерашнюю помощь и будь здоров.

*Весь твой С. Платонов /Автограф/.*

Р. С. Странно даже писать «ты» и т. д.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 11.

№22

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Очень Тебе благодарен за книгу: пользуюсь случаем переслать «Описание» Царского. Держи его, пожалуйста, без стеснения. Поздравляю с приобретением. До свидания.

*Весь Твой В. Дружинин /Подпись/.  
28 янв[аря] 1883 г. СПб.*

*Помета С. Ф. Платонова синим карандашом: «X Др[ужинин]».*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 15; 15 а об.

№23

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Если позволишь, я завтра зайду за Тобой, чтобы вместе ехать в университет. Не знаю только, что взять с собой. Ты говоришь, что обедаешь у Замысловского<sup>1</sup>: не сообщит ли он об этом Тебе что-либо. Если нужны томы П[олного]

<sup>1</sup> Замысловский Егор Егорович (1841–1896) – историк, чл.-кор. АН, профессор Петербургского университета.

С[обращения] Р[усских] Летописей, то удобнее взять мои, т[ак] к[ак] каждый том у меня отдельно. Итак, если они действительно нужны, то, уходя от Замысловского, опусти, пожалуйста, где-нибудь в здешних окрестностях, открытую цыдулю в кружку – и я получу её около 9 часов утра завтра. Прошу об этом потому, что не буду у Иванова<sup>1</sup>. Если же томов не понадобится, и Ты согласен на собственное путешествие, то не пиши ничего.

*До завтра. Твой В. Дружинин /Подпись/.  
6 фев[раля] 1883 г. Воскресенье.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 16–16 об.

№24

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Дорогой Василий Григорьевич, отправляясь странствовать, я ранее отправляю тебе те книги, к[ото]рые должен был бы привезти с собою. Не удивляйся сему и прости. До встречи. Твой С. Платонов.

21/V [18]83. См[отреть] на обороте.

Чтобы не забыть, сообщаю тебе летний свой адрес:

Московско-Брестской жел[езной] дороги платформа Жаворонки на 33-й весте, деревня Матвейково, г-же Валери для передачи

*С. Ф. Платонову.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 12–13.

№25

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

Давно собирался известить Тебя о моих радостях – да все некогда; а если и освободится минутка, то не до писания, а хочется отдохнуть. Начну сначала. Ты уехал в субботу 28; в тот же день состоялся Факультетский совет, перед которым я пришел в у[ниверсите]т добывать учительское свидетельство. Миллер и Замысловский подписали, иду к Бауэру, к[оторый] сидел в зале Совета, куда уж сходились профессора. Он подписал свидетельство. После этого обращается ко мне Замысловский и начинает ходить со мной по зале; спрашивает, не говорил ли он мне о том, что не передавал ли он Васильевскому своё желание оставить меня при у[ниверсите]те. Я отвечал, что наоборот, он указывал на неудобство до окончания курса. После этого он стал расспрашивать меня о моих намерениях относительно будущего, что я рассчитываю делать, имею ли намерение продолжить занятия, я отвечал утвердительно. На это он сказал, что в таком случае удобнее всего мне оставаться при у[ниверсите]те, т[ак] к[ак] имеется при этом

<sup>1</sup> Речь идёт о общем друге К. А. Иванове.

служба, и что при согласии с моей стороны, он в заседании предложит на обсуждение моё оставление. После всего, что было говорено до этого, как при Тебе, так и вообще, я перестал понимать смысл нашего разговора, и должно стал тарашить на Замысловского глаза. Я, конечно, поблагодарил его за это, потом говорил о занятиях расколом вообще, и, наконец, я ушел вниз и стал ожидать решения совета.

Ждал я что-то до 5 ½ часов: наконец, вышел Замысловский, поздравил с утверждением кандидатства и с оставлением при у[ниверсите]те. Но оказалось, что это лишь «домашнее» оставление, а официальное состоится лишь в сентябре. В воскресенье был у Замысловского – задал он мне на лето прочесть Погодина<sup>1</sup> всего, для добывания которого я бегал всюду, и то не достал его Историко-критических отрывков<sup>2</sup>, которые и просил Слона поискать в Москве. Далее советовал обработать диссертацию для печати и написать небольшую статью о Деяниях Корнилия для Журнала Министерства<sup>3</sup>.

Говорил и о теме для диссертации и остановились на Соловецком возмущении<sup>4</sup>. Я не стал отстаивать выбора темы, т[ак] к[ак] мне она и самому нравится и даёт возможность начать изучение истории раскола с самого начала. Итак, всё, слава Богу, устроилось как нельзя лучше. Забрал я для занятий книг: не знаю, много ли прочту. Спасибо Тебе за Степенную книгу, но, к сожалению, она мне оказалась не нужной, так как в Пермской губернии побывать не удастся, а едем мы в деревню, верстах в 200 отсюда (адрес – г. Гдов, С. Петербургской губернии, для передачи в сельцо Марьинское).

Слон в четверг уехал в Москву, но где остановился – не знаю; кажется, он прямо едет на Ростов. От Иванова получил он письмо, где сообщается и след[ующий] его адрес: СПб., Большая Охта, лавка вдовы Марковой, для передачи в деревню Жерновку, Кон. Ал. Иванову.

Сделал я, бегая за Погодиным, одно приобретение, о котором не могу умолчать. Захожу в лавку у Семёновского моста; предлагаю историю Щербакова – без III и 1-ой части IV тома за 10 рублей; все в одинаковом кожаном переплёте. Я не взял сразу; на другой день, проходя из у[ниверсите]та, зашёл в Академию, купил эти тома за 60 к. и отправился торговать остальные. Уступили за 8 р. Итого – Щербаков за 8 р. 60 к.! Правда, экземпляры разбиты, но зато текст весь. Нет в нём и картин; не знаю, есть ли в Твоём? Всё ж недурно.

<sup>1</sup> Погодин Михаил Петрович (1800–1875) – русский историк, коллекционер, журналист и публицист, писатель-беллетрист, издатель.

<sup>2</sup> Погодин М. П. Историко-критические отрывки. М.: Тип. Августа Семена. 1846. Кн. 1. 456 с.; То же. М.: Синодальная библиотека. 1867. Кн.2. 548 с.

<sup>3</sup> Дружинин В. Г. О Житии Корнилия Выгопустынского, написанном Пахомием//ЖМНП. 1884. Т. 235. С. 1–15.

<sup>4</sup> Соловецкое восстание, или Соловецкое сидение – вооружённое сопротивление насельников Спасо-Преображенского Соловецкого монастыря с 1668 по 1676 год церковным реформам патриарха Никона

Прощай, однако, дорогой Сергей Федорович; будь здоров; желаю успеха в работе. Пиши прямо в деревню, куда сегодня вечером я и отправляюсь. Передай моё нижайшее почтение Мамаше. Прощай ещё раз, целую Тебя крепко.

*Твой В. Дружинин /Подпись/.  
13 июня 1883 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 20–22 об.

№26

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
29-го июня 1883 г.*

Дорогой Вася! Я от всего сердца рад, что так хорошо устроились твои научные дела и целую тебя заглазно. Дай бог, твоя диссертация<sup>1</sup> шла также скоро и споро как, по моему убеждению, вышла твоя первая работа.

Моя диссертация стоит. Я много читаю, но диссертацией не занимаюсь: не хочется, да и неудобно для меня работать без библиотеки. Читаю я по русской истории вообще, но преимущественно по XVII в.: готовлюсь к курсу. Чтение наводит на размышления и думать мне здесь не лень. Но необыкновенная лень писать.

Поверишь ли, что я отсюда пишу только третий раз. Замысловскому ещё ни строчки не послал; ни у кого в Москве не был, у кого он советовал. Мне просто хочется жить в деревне (здесь превосходно), заниматься тем, к чему тянет, а не тем, что «нужно», по мнению нашего с тобой ментора, беседовать с моими друзьями, которые живут в одном доме со мною, гулять с ними вёрст по 12 в вечер и удить карасей, к[ото]рых здесь бездна. Сегодня, например, я встал в 4 часа, до 10-ти удил рыбу, пообедал карасиной ухой, выспался, теперь пишу тебе, а сейчас иду гулять версты за четыре, в деревню на Москве реке. В другие дни я читаю с 9 или 10 ч[ов] у[тра] до 4 часов, затем дурачимся на сене, идём гулять или пьём чай у кого-нибудь из троих семей, здесь живущих. Кроме нас и Беркут здесь живут хозяйева усадьбы – семья, в к[ото]рой две барышни и молодой человек. Хотя барышни и пустеньки, но вальс танцуют и вот иногда устраивается маленький пляс, а в 11 часов обязательно расходимся спать.

Вот обстоятельства моего прозябания, к[ото]рым я чрезвычайно доволен. Выдающихся событий у меня не было; встретил я как-то в Москве М. Н. Майкова<sup>2</sup>, с к[ото]рым и странствовал (по пути) на извозчике по Москве. Отсутствие событий и казусов делает моё письмо коротким: не взыщи за это.

<sup>1</sup> Это пожелание осуществилось только 5 марта 1889 г., когда прошёл магистерский диспут.

<sup>2</sup> Майков Леонид Николаевич (1839–1900) – историк русской литературы, академик, вице-президент (1893–1900) АН, председатель Археографической комиссии (1899–1900).

Если Слон, имея возможность, не заедет ко мне, то... он останется, впрочем, самим собой, за что его и выбрани при случае. Жду я на днях Незелёнова<sup>1</sup>, к[ото]рый писал мне, что он в Москве и будет у меня. Книжек я у Сухаревой не покупал, а по лавкам не ходил. Рукописи – все раскольничьи служебные и стоят «синенькую», «красненькую», - словом приступу нет.

Константину Алексеевичу с супругой<sup>2</sup> кланяйся, если будешь писать или его увидишь. Слону тоже. Мамаша просит тебе кланяться и пожелать всего хорошего.

Я, со своей стороны, желаю тебе всего, всего лучшего. Будь здоров и напиши тебя любящему и целующему

*С. Платонову.*

P.S. 1) Поклон Мих[аилу] Григорьевичу<sup>3</sup>.

P.S. 2) Между прочим прочёл я лекции Ключевского<sup>4</sup>: как хороши!

P.S. 3) Окрестности у нас здесь живописные. Сейчас идём в Молоденово: это холмы, овраги и «глиняные утёсы» - берег Москвы. Чудо, как хорошо. Я там уже раз был: буду и ещё не раз. Ещё раз, всего хорошего.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 14–15.

*Впервые опубликовано: (Академик С. Ф. Платонов. Т.1. С. 11-12).*

№27

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой друг.

Спасибо Тебе за сочувствие, для меня весьма ценное: в ответ на него могу пока лишь пожелать доброго здоровья и исполнения желаний; обниму же и поцелую при свидании. Очень рад, что Ты отдыхаешь на даче: ведь набираться сил и думать о своём здоровье для занятий зимой; лето – для отдыха.

Что касается до меня, то я изленился в конец, и более прозябаю, чем живу: ложусь рано – встаю поздно – как раз наоборот всем намерениям. День проходит незаметно, и некогда его заметить. Правда, развлечения однообразны, но я с ними давно свыкся, и других мне не надо. Вот они: прогулки в лес за грибами и между 12 и 4 по полудни – почти ежедневно – игра на бильярде после обеда – партии 2, и от 9-11 вечера – беганы на исполинских шагах «Утро» (к ужасу моему от 11 ½ до 12) идёт на чтение, так же, как и вечер – от 6 ½ до 8.

<sup>1</sup> Незеленов Александр Ильич (1845–1896) – историк русской литературы (преимущественно XVIII в.).

<sup>2</sup> К. А. Иванов и его жена Анна Павловна.

<sup>3</sup> Речь идёт о брате Василия Григорьевича.

<sup>4</sup> Ключевский Василий Осипович (1841–1911) – русский историк, академик. С. Ф. Платонов считал его своим учителем.

Итак, видишь, на занятия – всего 3 часа! Каждый день хочется исправить это распределение дня, и вот более месяца не удаётся. А дела много впереди. «Нужно» прочесть ещё Древнюю Историю Погодина<sup>1</sup> и его же 17-летней жизни Петра – всего 3 больших тома<sup>2</sup>. «Лекции, исследования и заметки» - 7 т[омов] кончены. Кроме этого, хотелось бы написать и житие Корнилия<sup>3</sup> и исправить Раскол на Дону. От чтения по Соловецкому возмущению приходится отказаться - «некогда!» Книг натащил я сюда порядком, и многие, по-видимому, уедут обратно, не быв открытыми.

Что касается до меня, то чувствую себя хорошо в смысле здоровья. Одно только скверно: не с кем поговорить – друзей нет. Ты, впрочем, знаешь моё положение дома – я живу совершенно особняком: здесь же постоянно вращаюсь среди наши – это для меня дико. Да, хорошо бы теперь собрать у кого-нибудь из нас на quattuor<sup>4</sup> – версте – но невозможно! Кстати, о членах оного: от Конст[антина] Алек[сеевича] имею письмо: он очень доволен дачей, хотя, сначала поплатился благодаря неосторожности: простудил желудок ключевой водой, при чем с ним случился, как он выражался, Wladislawlew – heraus<sup>5</sup>. Но вскоре здоровье его исправилось. От Слона писем нет, но известие о нём имею от очевидца – брата Миши, к которому Слон, возвратившись из Москвы, заходил. Он доволен своей поездкой. Подробности, впрочем, не сообщил.

Не удивляйся, что пишу Тебе на такой хартии: это Тебе для проб сделан мной опыт. Бумага эта почтовая, ц[ена] 3 р. 25 к., ½ стопы которая по количеству листов равна целостной обыкновенной бумаге. За желаемую линовку 1 р. 50 к. – ничего, стопа удобной бумаги за 4 р. 75 к.

Однако, прощай, дорогой Сережа, будь здоров. Передай моё почтение мамаше. Ещё забыл. Получил ли Твоё письмо в прошлое воскресенье в 11 часов вечера – по неаккуратности почты, а потому отложил ответить до следующей, т. е. до сего воскресенья 17 июля 1883 г. Прощай, обнимаю и целую Тебя крепко. Миша кланяется.

*Любящий Тебя В. Дружинин /Подпись/  
С. Марвинское.*

*Помета С. Ф. Платонова синим карандашом: «четыре».*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 18–19 об.

<sup>1</sup> Речь идёт о монографии «Древняя русская история до монгольского ига» в 3-х т., изданной в 1871 г.

<sup>2</sup> Погодин М. П. Семнадцать первых лет в жизни императора Петра Великого. 1672–1689. М.: тип. В.М. Фриш, 1875. 204, 242 с.

<sup>3</sup> Митрополит Корнилий (?–1698) на Новгородской кафедре с 1674 по 1695 г.) не был связан с расколом на Дону в XVII в., но его деятельность в этот период включала борьбу со старообрядческим расколом, который распространялся по всей России, в том числе на Дону.

<sup>4</sup> Четыре – с лат.

<sup>5</sup> Наружи – с лат.

№28

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой друг Сергей Федорович.

Вчера получил я письмо от Константина Алексеевича, в котором он предполагает собраться у меня в субботу вечером. Был вчера же у меня Слон, который принял мой вызов в субботу. Итак, облечены тройственным согласием – нападаю на Тебя, и зову к себе в вечер предстоящей субботы: приходи пораньше – ибо таким дольше пробудем вместе. Слон сообщил, что Ты переехал, но точного нового адреса не припомнил: поэтому пишу по старому. Итак, ожидаю Тебя к себе в субботу. Впрочем, кажется, я и до субботы все вечера буду дома, так что в случае чего заверни – буду рад. Пока прощай: целую Тебя крепко.

*Твой В. Дружинин /Подпись/.**14 сент[ября] 1883 г. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 23–23 об.

№29

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сергей Федорович.

К сожалению, должен отказаться от присутствия на завтрашнем квартете: я назначен дневальным, т. е. пробуду в казарме с 8 утра вторника до 8 утра среды. Кланяйся от меня Слону и дяде Васе. Если можно, прошу следующий квартет собраться у меня – как уже постановили – во вторник на будущей неделе. Если не будет отказа, буду ждать к себе.

Как Твоя лекция?<sup>1</sup> Хорош ли, удачен ли первый шаг?

Прощай, будь здоров; целую Тебя крепко.

*Твой В. Дружинин /Подпись/.**Понедельник. 30 окт[ября] 1883 г.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 17–17 об.

№30

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину**8/XII. 1883 г.*

Дорогой Василий Григорьевич! Хочу тебя совсем ограбить по части книг: будь добр, пришли мне, если только можно и для тебя удобно, то что имеется у тебя из нижеописанного: Кавелина Соч[инения]. т[ом] III; Архив Ист[орико]-юрид[ические] свед[ения] Калачёва. Т[ом] I; Строева Историко-юридич[еские]

<sup>1</sup> 3 октября 1883 г. Платонов прочел свою первую лекцию на ВЖ(Б)К.

исследования Уложения; Журнал Мин[истерства] Юстиции 1859 (июнь); Сборник Гос[ударственных] Знаний №

Вероятно, последних у тебя нет. Но и за первые буду душевно благодарен и лично тебя за это поцелую в субботу. Будь здоров. Кланяйся Михаилу Григорьевичу.

*Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 17.

№31

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Жаль, дорогой Вася, что я всё забываю, когда А. И.<sup>1</sup> у тебя бывает.

Посылаю тебе одну справку о хлебопашестве на Дону. Может быть пригодится.

*Будь здоров. Твой Сергей.*

*8/1. 1884 г.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 18.

№32

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Будь добр, и принеси, если это для тебя удобно, или передай посланному сочинения пр[отопопа] Аввакума. Буду душевно благодарен и скоро возвращу. Посылаю Погодина и том Тургенева. Приходи к 7 часам.

Целую тебя. Поклон и поцелуй Мише.

*Твой Сергей. 1/ II 1884.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 19.

№33

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Одно могу сказать – спасибо. За первое возвращу 3 р. 50 к. при первом же случае, за второе же – целую и теряюсь в догадках, как лучше тебя поблагодарить.

Как ты много меня балуешь!

Целую тебя и М[ихаила] Г[ригорьевича].

*Твой Сергей.*

Р. S. Да завтра. Есть что рассказать. II/3 1884.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 20.

<sup>1</sup> Речь о И. А. Шляпкине.

№34

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1884. 6 февраля*

Дорогой Вася! В среду утром до 11 часов – уроки. После них чуть-чуть нужно поваляться и домой пойти. Поэтому, ради Бога, прости, если тебя позову к себе между 11 ½ и 12 ч[асами] в среду. А то придётся мать не видеть весь день, да и с портфелью тащиться к тебе. Прощаешь ли? Прощай и приходи. За билет 1000 раз целую. Будь здоров. Твой Сергей.

Карандашные пометы С. Ф. Платонова: «1861-11-12. (обл. в смутн[ое] время). Время 1862 - №10, 11. 1862-№11 (Зем[ский] Собор)».

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 21 – 21 об.

№35

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1884. II 26.*

Дорогой Вася! Будь добр пришли мне XII т. Макария Ист[ория] церкви, если оный на свете существует и тебе не нужен. Завтра вечером возвращу тебе большинство твоих книг, у меня суших. Занят до безобразия своими лекциями на завтра и боюсь не успеть с ними.

Целую тебя. Поклон Михаилу Григорьевичу.

*Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 22.

№36

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1884. 25 III.*

Дорогой Вася, раздал я свои книжки по истории права курсисткам Линниченко. К Линниченко совестно посылать и потому прости! Нападаю на тебя, хотя и это совестно. Притом, если только это удобно для тебя, Лекции Сергеевича и Беляева завтра же возвращу с исполинскою благодарностью.

*Целую тебя. Твой горе-профессор. Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 23.

№37

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Целую Тебя, и шлю нижайший поклон Мамаше. Сиж у себя в №, чувствую себя старожилом города Москвы: знаю прилегающие к Кремлю улицы, и

из каждой из них могу попасть домой без плана. Был сегодня у Барскова<sup>1</sup> и застал его дома, передал ему деньги. Он просит так через неделю ещё рублей 30, если возможно, а остальные, если можно, неспешно, после окончания издания, т. е. после 18 мая. Его стесняло не наше издание, своё, университетское: свои почти ничего не платят, ожидал окончания. Всего листов будет 43. Принял меня Барсков любезно, и узнав от меня, что занимаюсь преимущественно историей церкви – дал мне листы из лекций Ключевского, трактующие о происхождении раскола. Он советовал мне сходить к Ключ[евскому]. Жду Твоего совета: идти ли прямо, без рекомендации или же отложить до следующей поездки? О Тебе справлялся у Барскова: но он не мог мне дать прямых сведений ни о взглядах Ключ[евского] на Твою статью о Соборах<sup>2</sup>, которого Ключ[евский] сам ему не высказывал, ни об отношении его к Тебе. Барсков думает, что Ключев[ский] настолько милый и ласков, что всегда будет рад ответить на Твои запросы и помочь Тебе. Сам Барсков будет, быть может, в Петербурге в конце мая: он болен: у него какое-то нервное расстройство и мания к самоубийству. Вообще он производит странное и несколько тяжелое впечатление. Если будешь посылать деньги, то посылай, пожалуйста, на его имя: ибо я не сумею справиться с по-весткой получения.

Ты уже знаешь из письма моего к Конст[антину] Алекс[еевичу] о внешней обстановке работы в архиве. Прибавлю к тому ещё то, что заниматься там весьма холодно, ибо здание весной «отходит» и топка печей мало помогает. Чтобы не мерзнуть, надобно 2 жилетки и тогда довольно хорошо; только руки зябнут. Дела предстоит много, но будет ли толк – не знаю. Бумаги делятся на «Дела» и «Донские книги», по-видимому, тоже дела. Оба разряда обнимают параллельно период от конца XVI и до половины XVIII века. Мне придётся перебрать около 10 связок дел и такое же количество книг. К этому всему есть весьма краткий рассказ, котор[ый] я прочёл, но котор[ый] даёт весьма поверхностное понятие о содержании. Придётся перерывать всё, как мне и советовали все говорившие со мной чиновники. Ближе познакомился я с заведующим читальной залой Алекс.

<sup>1</sup> Барсков Яков Лазаревич (1863–1937) – российский историк, специалист по истории русской литературы XVIII века, педагог.

<sup>2</sup> Платонов С. Ф. Заметки по истории московских Земских соборов// ЖМНП. 1883. №3. С. 1–20. По этой части он выступал и с докладом (Митрофанов В. В. Непрочитанные части доклада С.Ф. Платонова «Некоторые замечания к истории земских соборов» в филологическом обществе 19 ноября 1882 года// Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: Мат-лы II Всероссийской науч-практич. конф. (г. Нижневартовск, 8 февраля 2013 года) / Отв. ред. А.В. Коричко. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2013. Ч. II. История идей и история общества. Теория истории, историография, методология исторического исследования. Проблемы отечественной истории. С. 150–154).

Иван. Станкевичем<sup>1</sup> и чем-то заведующим граф[ом] Сологубом (хлыщ добродушный, но весьма невзрачный с разноцветною растительностью) – оба специалиста по русской истории. Станкевич очень милый человек, ещё молодой, 2 года как кончил курс. Что приятно здесь, что не вмешиваются в Твои дела – работаешь спокойно. Архив открыт для занятий всё лето, кроме праздников и субботы.

Да, забыл прибавить о документах. Прямо относящиеся до раскольников и отмеченные в рассказе частью напечатаны. Но что в книгах – неизвестно: нужно будет просмотреть, т[ак] к[ак] на них я не встречал ссылок.

Сегодня я уже работал, сделал несколько выписок. Но ужасно, что время неуловимо быстро бежит – а тут ещё будут праздники!

До сих пор ещё ничего не осматривал: всё надо было делать хозяйственные закупки. Сегодня, однако, был в Проломе<sup>2</sup> у Астапова и нашёл Тебе Пошкова, котор[ого], конечно, и забрал. Какой у него выбор! 3 сарая только, я и первого ещё всего не осмотрел. Книги хорошие и цены сносные. Напр[имер], Псковская судная грамота изд[ания] 1847 г. обошлась мне в 50 к.! У нас она доходит до 5 рублей. Он обошелся со мной хорошо – и скажи Слопу – с приятностью вспомнил о нём, когда я навал ему то человеческое имя, которое он по ошибке носит.

Одному здесь как-то не то что скучно – скучать некогда, а странно. Не с кем слова сказать. Неприятно здесь то, что очень холодно, и только идя по солнечной стороне хорошо: дует слишком холодный ветер.

Что в Петербурге? Как сочинения colloquiuma Замысловского? Хороши ли сочинения? Как работа Симонова? Что Линниченко<sup>3</sup> с Вреденом<sup>4</sup> не по (дрался) ругался? Всё это общение в прозе.

Теперь о Тебе. Как здоровье? Мамаша поправилась ли совсем? Как движется работа? Не было ли курьёзов с Замысловс[ким] по поводу диспута<sup>5</sup>? А Семевский<sup>6</sup> правда ли хочет писать рецензию? Прости, что закидываю Тебя вопросами, но, право, всё это так насущно необходимо знать, что позволяю нападение на Тебя.

<sup>1</sup> Станкевич Алексей Иванович (1856 – 1922) – русский историк, библиограф, переводчик, мемуарист и библиотекарь. основатель библиотеки Государственного исторического музея.

<sup>2</sup> Астапов Афанасий Афанасьевич (1840–1917/1918) – русский антиквар-букинист и библиофил, один из наиболее известных книгопродавцов конца XIX – начала XX в. В 1871 г. А. А. Астапов открыл собственное дело — книжную лавку в Москве у Проломных ворот («Пролом») Китай-города.

<sup>3</sup> Линниченко Иван Андреевич (1857 – 1926) – русский историк, славист, археограф, педагог, чл.-кор. АН.

<sup>4</sup> Вреден Эдмунд Романович (1835–1891) – профессор Петербургского университета.

<sup>5</sup> Речь идёт о докторском диспуте Е. Е. Замысловского на тему «Герберштейн и его историко-географические известия о России»

<sup>6</sup> Семевский Василий Иванович (1849–1916) – русский историк либерально-народнического направления, доктор русской истории, профессор

Однако, прощай – я заболтался. Поцелуй от меня Иванова и Слона. Поклон собравшимся русским историкам на собрании 11 мая от их сочлена, снедаемого лишь некоторой тоской по родине и их собранию, но к счастью, не снедаемого насекомыми, столь распространенными во всяких гостиничных №№ и к счастью, блаженству моему, отсутствующими в моём №. Прощай. Целую. Пиши, пожалуйста. Твой В. Дружинин/Автограф/.

Адрес: Москва, Большая Кисловка у Воздвиженки, дом Азанчевского, ком. №26.

*В. Дружинин. Москва 1 мая [18]84*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 24 – 27 об.

№38

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1884. 6/ V. СПб.*

Дорогой Вася! Не сердись, что не тотчас по получении твоего письма отвечаю тебе: начавшиеся экзамены так утомительны, что отнимали всякую силу и охоту к письменной беседе, даже чтению, и я только и делал, что экзаменовал, читал газеты и спал. Из экзаменов стоит упомянуть лишь экзамен на Курсах<sup>1</sup>, где отвечали превосходно, это была большая для меня радость.

Начну ответ на твоё письмо. К Ключевскому безо всякого внешнего повода не ходить, если нет рекомендации: он очень милый, но и очень осторожный человек, и дело может выйти так, что при его очень любезном приёме всё-таки уйдёшь, не солоно хлебавши, как говорится, и вынесешь впечатление неудовлетворённости. Относительно Барскова я не совсем понял, когда ему нужны остальные деньги, кроме тех 30 р., которые он просит выслать теперь (я их вышлю 8-го или 9-го)? Удобно ли тебе будет привезти лекции и сговорились ли Вы с ним на счёт этого? Будешь ли ты ещё у него. Рад за то, что тебе удобно работать и желаю скорее познать, можешь ли ты чем-либо воспользоваться из этих книг и связок.

Если попадёт что-либо в этих связках о Земских соборах, отметь их шифр: мне даётся, что там должны быть дела соборов 30-х и 40-х годов XVII в. За Пошкова- великое спасибо: ужасно бы мне хотелось порыться вместе с тобой у Астапова.

Относительно здешних обстоятельств могу написать следующее: нашего Слона нигде не видно, у Конст[антина] Ал[ексеевича] его не было и неизвестно, где он пребывает. Хочу зайти к нему, да ведь его трудно застать дома. С Конст[антином] Ал[ексеевичем] видимся часто: в среду просидели вчера вдвоём,

<sup>1</sup> Речь идёт о Высших Женских (Бестужевских) Курсах.

сегодня вдвоём гуляли и были у портного и тоже, вероятно, будем гулять. Жалко только, что погода у нас осенних свойств и нельзя удрать за город в зелень, а это было бы великолепно.

У Замысловского просидел я раз целый вечер (1 мая), много говорили и я снова имел случай убедиться, что как человек, это хорошая душа. В воскресенье же прошлое у него мало было интересного: только и нужно отметить, что Барбашёву он, кажется, указал недостатки работы, почему тот и сидел весьма похожим на кислое молоко, да ещё то, что о диспуте своём Зам[ысловский] говорил с большим тактом, не лая на Семевского. Зато жена немножко позлословила. Слово «лая», употребил я в виду статью Модестова<sup>1</sup>, к которой право, собачьи чувства, выраженные только пером, а не хвостом и горлом. Зам[ысловский] ещё передаёт мне один год Ж[урнала] М[инистерства] Н[ародного] Пр[освещения], за что его zelo похвалить. Завтра побываю у него на жир-фуксе, как выражается Чечулин<sup>2</sup>, и тогда отпишу тебе о дальнейших новостях. Диспут «нашего известного Ивана Андреевича»<sup>3</sup> назначен 13-го. Экзамен у Вредена он выдержал: вопрос был предложен о мене, но пришлось говорить о монетной системе в древней Руси и, кажется, о Киевском варенье. Рассказ об этом и очень живой мы выслушали в понедельник. На этот раз Линн[иченко] остался доволен Вреденом и на этом основании dokonчил мой коньяк. На диспуте он посторонних тезисов, кажется не поставил, ибо говорил об этом Зам[ысловско]му. Воображаю этот разговор! Жалею, что не слыхал его, но могу тебе сообщить его результат теперь. Ив[ан] Андр[еевич] ни гу-гу о посторонних тезисах, а Зам[ысловский] говорил мне о них с видом такого удивления к Киевской затее, что просто прелесть. *Non doctor*, догадываешься какой? Встретил меня на углу Захарьевской и возмущался, что при изобилии молодых русских историков, никто из них не собирается возражать Линн[иченко]. Я позвал *doctor'a* к себе, но об объявил, что у него «миллион дел» и при этом весьма энергично помахал только что купленной колбасой.

На *collogium'e* не был и о сочинениях не знаю ничего, а Сем[евский] всё хандрит и нигде не показывается. Быть может завтра увижу его у Зам[ысловского]. Экзамены мешают мне даже побывать в *alma mater* и взять там стипендию, они тянутся часов с 10 до 2-3-х и так ежедневно почти до 14 мая. В Публ[ичной] Библ[иотеке] раз был и сразу наткнулся на хорошую и редкую вещь из сказаний.

<sup>1</sup> Модестов Василий Иванович (1839–1907) – российский историк и филолог, специалист в области античности.

<sup>2</sup> Чечулин Николай Дмитриевич (1863–1927) – историк России (до XIX в.), служащий Ими. Публичной библиотеки (1896–1915), попечитель Виленского учебного округа (1915–1917), член Археографической комиссии (с 1909 г.), чл.-кор. АН (1921).

<sup>3</sup> И. А. Линниченко.

Ну, будь здоров, хорошо работай (в смысле удачи) и чаще пиши (в смысле писем). Целую тебя, а мамаша кланяется.

Ещё раз спасибо за Посошкова.

*Твой Сергей.*

Р. С. Если увидишь Барскова, скажи, чтобы в Питере он зашёл ко мне, дома ежедневно в 5 часов.

Р. С. Ещё раз всего хорошего.

Р. С. Семевский возразил Модестову, а на счет рецензии - ничего не слышал.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 24–26 об.

№40

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1884. 14/V. СПб.*

Дорогой Василий Григорьевич! Ждал диспута Линниченки, чтобы писать тебе. После первого моего письма в понедельник с Линн[иченко] были мы у Замысл[овского] и так было скучно, что Линн[иченко] чуть с ума не сошёл. Однако и чай пили и апельсины ели. Кроме нас, был Моравек<sup>1</sup> и только. В среду с Конст[антином] Ал[ексеевичем] шлялись по дождю к портному, к Слопу и по лавчонкам, но ничего не купили, узнали только, что «Букинист» Мартынов на Литейной перешёл во владение Семёнова с Синего моста. В пятницу были у меня русские историки, был и Сиповский. Линн[иченко] вместо научного реферата предложил теоретическое рассуждение о критерии при выборе научных исторических тем, и заседание вышло очень интересным. Устно передам рассуждение Линн[иченко], оно очень интересно, как и дебаты наши по поводу его. Следующее собрание 20-го. В субботу снова с Конст[антином] Ал[ексеевичем] были у портного, а вечером вместе пошли на диспут. С Конст[антином] Ал[ексеевичем] видимся мы часто, Илья Ал[ександрович] зато на одну лишь минуту в пятницу был у меня, да и исчез... где только чёрт его носит.

Диспут Л[инниченка] был интересен для знающих Л[инниченка]. Ламанский<sup>2</sup> совсем невежливо возражал: по поводу опечаток и разных мелочей и обвинял Л[инниченко] в легкомыслии. Л[инниченко] ему деятельно и храбро отвечал. С Зам[ысловским] препирались они очень мило; а потом возражал Кракау<sup>3</sup> очень невежливо, а Л[инниченко] из всех сил трунил над ним. Вообще вся свора

<sup>1</sup> Моравек Павел Густавович (1856–1904) – преподаватель, который с 1 октября 1877 г. по 1915 г. преподавал в Реформатском училище историю, русский язык и словесность.

<sup>2</sup> Ламанский Владимир Иванович (1833–1914) – русский историк и славист; профессор.

<sup>3</sup> Кракау Василий Александрович (1857–1936) – российский педагог, директор школы Карла Мая (1890—1906).

Ламанского очень груба. Речь Линниченки ничем не замечательна, но тезисы интересны. Диспут кончился в 4 ½ ч[аса] и Л[инниченка] был также сверх, к[а]к и в начале диспута. С диспута маленькая кампания отправилась по приглашению Л[инниченки] к Палкину, где и обедали с возлиянием, плясали, и я домой попал лишь в 8 ч[асов] вечера. «Доктор» был очарователен: он был хозяйкой. Обед так был существен, что после я, при всём желании писать письма, не мог сего совершить. Вот и прошла эта неделя. Более замечательного не было ничего.

Удивляюсь я, почему мне не несут твоей корректуры. Я бы спросил у Майкова, да не видел его, а завтра утром схожу к Вам и спрошу у Мих[аила] Гр[игорьевича].

Деньги Барск[ову] я послал, к[а]к только собрал, а больше у нас нет ничего ниоткуда; может ли он ждать до осени.

Вот моя покорная и величайшая к тебе просьба. В Москве на Петровке близ Петровского монастыря есть адресный стол. Будь добр, узнай там адрес Надежды Николаевны Шамониной<sup>1</sup>, слушательницы СПб женских курсов. Пошли кого-нибудь из своей гостиницы за мой, конечно, счёт. Этим много обяжешь. Потом порасскажу, зачем понадобилась сия справка. А дело нужное. Экзамены мои прошли все и все благополучно. Остались ассистенства, но более лёгкие, так что главный труд сделан, но до чего он меня утомил! Часто я вспоминал тебя в Белокаменной и завидовал тебе во всех отношениях, хотя ты, кажется, не особенно-то дорожишь местом своим.

Очень бы мне хотелось увидеть тебя в Ярославле здоровым, весёлым и автором половины диссертации. Мы все желаем тебе всего хорошего и от души кланяемся Ник[олаю] Дм[итриевичу], тебя благодарим за твоё согласие помочь ему. Я же крепко целую. Будь здоров и не забывай тебя любящего Сергея.

Не будет ли Михайло (кoему кланяюсь) так добр; не навестит ли няню и не передаст ли ей наш общий привет и известие, что мы благополучны.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 27 – 27 а-28 об.

№41

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Письмо Твоё получил сегодня вечером, и за оное весьма благодарю. Неделя эта крайне неудачная по количеству праздников – была более утешительна по результатам. Чтобы дойти до изданных Комиссией актов (Доп[олнения] XII №17), мне пришлось пропустить (даже при беглом обзоре) целых 3 связки дел. Но тут явилось новое затруднение – отыскивать уже напечатанное. Г. Тимофеев-то потрудился, чтоб лишить меня дел, из которых делал выборки, потому прихо-

<sup>1</sup> Шамонина Надежда Николаевна (1861–1928) – переводчик, биограф писательницы Н. С. Кохановской (Соханской). Будущая супруга историка С. Ф. Платонова.

дилось действовать по памяти и бесчисленное число раз перелистывать акты. Печатные и выборки крайне небрежны и бестолковы. Так мне попались два интереснейших документа по сношениям Донских казаков с бежавшими на Терек казаками-раскольниками – интересны и для общего хода событий и по частностям. Вообще, кажется, дела дают возможность закончить этот эпизод смуты на Дону, который, по напечатанным актам, является без начала и конца. Но достаточно ли этого для диссертации – не могу сказать. Надо подробнее ознакомиться с содержанием.

Дело с Субботиным<sup>1</sup> не выгорело. Оказалось, что он был в Москве, но не ночевал, т[ак] ч[то] в гостинице не останавливался; свидание с ним отложу до осени, когда можно будет списаться и пр. Это надо было сделать с самого начала: ну, да русский человек извечно задним умом крепок.

Вчера был у Барскова – он ко мне как-то хорошо относится. Советует взять тему о колонизации, говорит при этом, что в ней менее всего можно сделать промахов относительно раск[ольнической] литературы. Кое-что указал, и обещал особо сообщить мне картину раск[ольников], составленную в 1855 г. Макарием<sup>2</sup>, говорил он можно найти много в архиве Новгородской Консисто-рии и где-либо в архиве Горного Ведомства. Но об этом надо подумать ещё.

Постараюсь исполнить Твои поручения: о книгах завтра справлюсь, а в «стол»<sup>3</sup> пошлю в пятницу. Выехать думаю в пятницу же в 5 ¼ (М[осковское] вр[емя]), а если приеду в субботу, то забегу к Тебе вечером или в воскресенье утром.

Кстати, о диспуте Лин[ниченко]; по-видимому, Ламан[ский] и его свора лишенных присущей им обязанности, когда их посадят за стол, положат на оный ноги. Меня эти штуки возмущают.

Однако, прощай: поклонись от меня Мамаше и поцелуй 4 друзей – 2.

*Целую Тебя. Твой В. Дружинин/Автограф/  
Москва. 14 мая [18]84.*

P. S. Мне всегда бывает совестно, когда отвечаю Тебе. Твои письма так хорошо написаны, а мои каракули должно порядочно Тебя затрудняют. Извини – думаю скорее, чем пишу. В.Д.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 31 – 32 об.

<sup>1</sup> Субботин Николай Иванович (1827–1905) – русский историк церкви, публицист, доктор богословия, заслуженный профессор и преподаватель Московской духовной академии. Большой заслугой Субботина стало издание большого числа первостепенных по своей важности источников по истории раскола и православной полемики против него.

<sup>2</sup> История русского раскола, известного под именем старообрядства / [Соч.] Макария, еп. Винниц., ректора С.-Петербур. духов. акад.. СПб.: тип. Королева и К°, 1855. 368 с.

<sup>3</sup> Речь идёт о поиске адреса Н. Шамониной.

№42

С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину

... пребывания и чувствуешь всей прелестной территории, где работаешь. За это достоин ты названия Скифа. Когда же, дорогой мой скиф, вернёшься ты к нам? Сие определено тобою не выражено, а знать хочется.

Орфограф[ический] словарь Спицына<sup>1</sup> разбрали в Ж[урнале] М[инистерства] Н[ародного] Пр[освещения], а книгу Зам[ысловского]<sup>2</sup> расхвалили<sup>3</sup>. Там же Лаппо-Данилевский поместил свою статью<sup>4</sup>, от к[ото]рой мы уже прежде имели удовольствие поскучать. Панафидина<sup>5</sup> я познакомил с Зам[ысловским]. Тот просил у меня прислать ему букиниста, я же послал Панаф[идина] и все трое, кажется, довольны.

Пиши же и будь здоров. Желаю много, много сделать в архиве. Мамаша кланяется тебе. От меня поклон Барск[ову].

*Целую. Твой тебе преданный Сергей.*

Счастливейший из смертных! Ты познакомился с супругой Вас[илия] Ник[олаевича]<sup>6</sup>!!! А сам Вас[илий] Ник[олаевич] подстроил мне здесь каверзу, вольную или невольную, еще не знаю, но существенную. Целую. Будь здоров.

Адресную справку сообщи, к[а]к её совершишь, если это не составит труда, но не беспокойся о ней, особенно и не спеши.

Чуть было не забыл. Выручи, Василий Григорьевич! Илья Ал[ександрович] поставил меня в невозможное положение с книгой Сент-Илера<sup>7</sup>. Спроси у Астапова, быть может у него есть эта вещь: Марко де Сент-Илер. Очерки из жизни Наполеона. 3 части. М. 1852 г. Ц[ена] 3 р[убля].

<sup>1</sup> Орфографический словарь с присоединением повторительного курса русской орфографии / Сост. преп. рус. яз., словесности и педагогики А. Спицын. Вятка: тип. Куклина, 1884. 120 с. Отзыв опубликован без подписи (Орфографический словарь с присоединением повторительного курса русской орфографии / Сост. преп. рус. яз., словесности и педагогики А. Спицын. Вятка: тип. Куклина, 1884//ЖМНП. 1884. №5. С. 43–46).

<sup>2</sup> Замысловский Е. Е. Герберштейн и его историко-географические известия о России: с приложением материалов для историко-географического атласа России в XIV в. СПб.: Тип. бр. Пантелеевых, 1884. 563 с. (Записки Историко-филологического факультета Императорского Санкт-Петербургского университета; Т. 13).

<sup>3</sup> Бестужев-Рюмин К. Н. Герберштейн и его историко-географические известия о России// ЖМНП. 1884. №5. С105–118.

<sup>4</sup> Лаппо-Данилевский А. С. Из старинных сношений России с западною Европой//ЖМНП. 1884. №5. С. 21–38.

<sup>5</sup> Панафидин Андрей Яковлевич (1857– 1902) – книгоиздатель, книготорговец.

<sup>6</sup> В. Н. Латкин.

<sup>7</sup> Марко де Сент-Илер (настоящее имя – Эмиль-Марк Сент-Илер) – (1790–1887) - французский писатель, стремлением возвеличить Наполеона и Первую империю. Его сочинения имели широкий успех и способствовали созданию так называемой «наполеоновской легенды»

Если бы она случилась, ты, взяв её, воскресил бы меня – иначе я выразиться не могу. Ещё раз целую тебя<sup>1</sup>.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 16–16 об.

№43

*В. Г. Дружинин- С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Целую Тебя и шлю привет из далекой страны Твоей Мамаше. Ехали мы благополучно, хотя долго: пропали 2 дня в Москве и день в Екатеринбурге. Дороги Тебе описывать не буду, скажу только несколько слов о пребывании в г. Перми. Мы приехали на пароходе в 6 часов утра, а поезд пассажирский (кажется, единственный) идёт в 9 ½ вечера. Пошли гулять, и я вознамерился попасть к Шишонко<sup>2</sup>. Добыл его адрес, и после 12 дня направился. Встретил меня на костыле- он сломал ногу при переезде на квартиру. Принял меня прекрасно.

Сейчас же разговор зашёл о книгах. Он вытащил мне вновь вышедший 3-й том «Перм[ской] летописи», а после и ещё 2 оттиска своих изд[аний] Губера. Видел именно «Отрывки Народного Творчества» (песни) и «Записную книгу Соликамского Вознес[енского] монастыря», при этом обещал найти и остальное по выздоровлении и прислать их мне сюда. Он и сам будет у нас в июле. Видел я и характер его работы – заготовленные материалы. Эти листы в книге копии и надлежащие документы, вырезки, выписки в хронологическом порядке. Всё, по его словам, для окончания труда готово и собрано, п[отому] ч[то] даже в случае смерти продолжатель легко сориентируется в материалах. Большое количество подлинников наводит на подозрение о краже; но он и сам сознает, что по знакомству, ему многое «уступают», т[ак] к[ак] архивы уничтожают<sup>3</sup>! Он мне указал на то, что в здешнем заводском архиве есть дела весьма важные – постараюсь ими воспользоваться или посмотреть, по крайней мере. В Екатеринбурге я не застал того к которому Большаков дал рекомендацию. А здесь, в Кыштыме, познакомился я с врачом Никольским<sup>4</sup> (приятелем Дьяконова<sup>1</sup>), который знает

<sup>1</sup> Письмо без начала.

<sup>2</sup> Шишонко Василий Никифорович (1831 – 1889) – пермский медик, педагог и краевед. Он известен как составитель «Пермской летописи» в семи томах. Этот труд остался незаконченным — вместо запланированного периода до 1881 года автор успел охватить период с 1263 г. до 1715 г. В 1888 г. был избран первым общественным председателем Пермской губернской учёной архивной комиссии

<sup>3</sup> Это между нами – прим. В. Г. Дружинина.

<sup>4</sup> Никольский Дмитрий Петрович (1855–1918) – врач, который работал на Кыштымских горных заводах с 1882 по 1888 гг. В 1888 г. Никольский вынужден был оставить работу в Кыштыме и переехать в Петербург. В дальнейшем он стал доктором медицины, видным русским гигиенистом, автором почти 250 научных работ, пионером преподавания профессиональной гигиены в высшей школе в России

многих начетчиков и познакомит меня с ними. Начал уже пописывать, но серьёзно за дело ещё не взялся ввиду предстоящего завтра или послезавтра путешествия за 100 вёрст, где придётся прожить с неделю. Кроме того, я забыл сказать, что мы едва разобрались, т[ак] к[ак] приехали сюда в понедельник 11 июня вечером.

Прошу Тебя, пиши о себе и о друзьях. Как съездил в Москву, как Твоя работа. Вернулся ли Бестужев и как Ты с ним встретился. Что он намерен делать. Видел ли Слона? Он хотел сообщить Тебе несколько сомнений по Твоей работе. Целуй уж его и Иванова. Буду им обоим писать.

Ещё раз целую Тебя. Прощай и пиши.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
Кыштым. 17 июня [18]84.*

Адрес: Каслинская почтовая контора (Пермской губ[ернии]).

P. S. Почта приходит к нам два раза в неделю и столько же раз уходит от нас. Условия для переписки благоприятные. Не забывай уж меня «в часы досуга».

Миша целует Тебя.

Ещё P. S. Когда будешь писать, будь добр – сообщи адрес Панафидина. Я рекомендовал его, но не смог указать точного адреса. Если возможно, пусть он пришлёт свой каталог, хотя бы на моё имя.

Прошу Тебя, только не затрудняйся напрасно моим поручением: а если будешь у него сам, то вспомни и о моей просьбе.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 28 – 30.

№44

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
18 - 27/ VIII – 84 г.*

Дорогой Вася! Завтра я пойду к К.Н. Бестужеву в 6 ½ часов из дому: нужно с ним поговорить до прихода других о диссертации. Ты мне в этом деле не помешаешь, но удобно ли тебе будет сидеть во время нашей с ним беседы? Если решишься таким образом скучать, то я зайду за тобой завтра в 7-ом часу: пойдёшь ты, хорошо; не пойдёшь – уйду от тебя и один. Итак, до завтра.

За психологию спасибо: можно её передать Гревсу<sup>2</sup>.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 29 – 29 об.

<sup>1</sup> Дьяконов Михаил Александрович (1855 – 1919) – русский историк права, заслуженный профессор, академик.

<sup>2</sup> Гревс Иван Михайлович (1860–1941) – русский и советский историк, медиевист, специалист по истории Римской империи, педагог, краевед и общественный деятель.

№45

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
30/ VIII 1884 г.*

Дорогой Вася! Прости, что завтра, в пятницу, я не могу принять Вас, ибо должен уйти из дому.

Выбирай любой день: субботу, воскресенье и т. д. и напиши мне: все остальные дни я могу принять друзей и в выборе вечера не стесняйся.

На тот вечер, какой выберешь, я письмом позову Конст[антина] Алексеевича.

Еще раз прости и Salve<sup>1</sup>.

*Твой Сергей.*

P. S. Мише поклон.

Карандашные пометы С. Ф. Платонова: «Ушинская – 42 к., Попова – 1р. 28 к., Рейц-35 к., Коунерт – 1 р. 40 к., Эмма – 75 /4 р. 20 к.+54 к./ 4 р. 74 к.»

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 30 – 30 об.

№46

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову  
20 сент[ября] [18]84. СПб.*

Дорогой Сережа.

Посылаю Тебе грамматику Рашевского<sup>2</sup> с великой благодарностью. Жаль, что Ты вчера не был- разговор был очень оживлённый. Следующая среда – у Слона. Положение Конст[антина] Алекс[еевича] улучшилось: его сделали воспитателем в гимназии, что даёт 600 руб. прибавки и 12 саж[ень] дров. Уроками у Гейдена он увлекается.

Что касается до Юстиновой истории, то Бычков убеждал подарить ее библиотеке, но я отказался. Прощай; моё почтение Мамаше. До субботы. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф<sup>3</sup>.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 33.

№47

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1884. 21/X.*

Дорогой Вася! Зам[ысловский] у Бест[ужева] в этот вторник не был. Может быть они виделись в другой день?

<sup>1</sup> Привет – с лат.

<sup>2</sup> Рашевский Иван Фёдорович (1831 или 1834 – 1897) – русский педагог, преподавал русский язык и словесность детям Александра III.

<sup>3</sup> На обороте: Его Высокоблагородию Сергею Федоровичу Платонову. От В. Д. Карандашные пометы: «160, 140, 187».

По смыслу твоего письма заключаю, что ты к Зам[ысловскому] не поедешь. Я же отправляюсь в 11 час[ов], ибо нужно и ещё кой куда зайти. Посему – не захожу.

Будь здоров, сообщи, у кого завтра? У меня из памяти вон, что непростительно.

Если же, паче чаяния, думаешь идти к Зам[ысловскому], не зайдёшь ли до 11 ¼ часов ко мне?

*Целую. Будь здоров. Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 31.

№48

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Прости, что не зашёл: много дела. Ег[ор] Ег[орович] испугался, что нас много сразу держит и что это возбудит сомнение и нас станут резать другие профессора. Узнав, что я подал прошение, он сказал, чтобы я держал. Но Сенигова и Барбашёва удержал. В подробностях эту махинацию расскажу завтра.

Но случилась более плохая штука: сегодня утром В.В. Бауер умер от воспаления легких. Жаль его. Я же нахожусь теперь в неуверенности и великом сомнении относительно «Испанской войны».

Желаю тебе веселиться и целую. До завтра.

*Весь твой С. Платонов /Автограф/. 18 - 6/XI - 84.*

Прости, что не зашёл.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 32.

№49

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

*7/1 [18]85.*

Дорогой Вася! Я буду в четверг очень рад видеть и Ивана Андр[еевича], и тебя, и всех. Мерсі за письмо. Скоро наговоримся. Если буду писать больше, опоздаю отправить сегодня письмо. Сейчас только вернулся из Лавры, поэтому получил письмо твоё поздно.

*Целую тебя. Будь здоров. Твой Сергей.*

P. S. Здесь так славно идёт время.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 33.

№50

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа. Поздравляю и целую. До завтра.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

Обнимаю от всей души.

*Тв[ой] К. Иванов/Автограф/*

*16 февр[аля] [18]85 г. (по Р. Х.)*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 41.

№51

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

*23/ V [1885]*

Дорогой Вася! Прочти прилагаемое письмо. Я ничего не могу отсюда поделывать, потому что даже не знаю адреса Барбашёва. Не будешь ли добр и не устроишь ли эти просьбы (неправда ли, очень смелые? Трудно иногда отличить товарищество от амикошонства<sup>1</sup>). Если не хочешь за них приниматься, то ничего и не делай. Только прочти письмо, а по приезде в Пб. я ему отвечу.

Как живёшь. Я ещё ни за что не принимался. Завтра пойду в Музей, послезавтра к Троице. Барсков<sup>2</sup> кланяется. Я его видел сегодня: он зубрит.

Целую тебя и Конст[антина] Алекс[еевича]. Устал, иду спать и еле мажу пером.

*Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 181.

№52

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Целую и обнимаю Тебя. Только что прибыл в Москву и остановился в доме Базилевского<sup>3</sup> на Большой Кисловской, близ Воздвиженки.

Третьего дня был у Твоей Мамаши; она здорова, просит Тебя целовать.

Лекции у папирусы меня. Ещё целую.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

*5 июня [18]85 г. Москва.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 42.

<sup>1</sup> Грубость (а также невежливость – близкое понятие) – поведение, высказывание или невербальное сообщение, не соответствующие нормам человеческого общения.

<sup>2</sup> В письме ему от 19 марта 1885 г. С. Ф. Платонов писал: «Я приеду в Белокаменную около 20-го мая» (Академик С. Ф. Платонов. Т.1. С. 17).

<sup>3</sup> Доходный дом И. Ф. Базилевского.

№53

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
Сергиева Лавра.  
6 июня 1885.*

Дорогой Вася! Сегодня рано утром я должен был уехать к Троице, чтобы не прозевать здесь Ключевского, который обязательно взялся помочь мне в более удобном пользовании рукописями. Поэтому я не мог зайти к тебе вторично (ты ведь получил мою карточку?).

В воскресенье буду в Москве и утром, часу в 11-ом, зайду к тебе. Можно?

Теперь же рад, что ты приехал, целую тебя. Мои занятия идут недурно, как и жизнь. Увидимся, наговоримся. Теперь же ещё раз целую. Если захочешь написать, то я «в старой Лаврской гостинице, №19». Впрочем, не пиши, не спеешь. Будь здоров.

*Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 33 а.

№54

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Приехал Миша и, если хочешь, будет у Тебя шафером. Отвечай.

Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.  
17 июня [18]85 г.1*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 34.

№55

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1885. 11/ VII.*

Дорогой Вася! Мне стыдно, что до сих пор не собрался написать тебе. Но ты добрый и простишь меня, я надеюсь: очень уж трудно писать в такие светлые дни, как теперь. Эти дни не опишешь и событий в них так мало, что они не годны для истории летописания. Мы никого ещё не видели, нигде не были, даже у Конст[антина] Ал[ексеевича], с которым мне хочется познакомить Надю. Я пишу первое письмо, как видишь, тебе. Завтра, должно быть, соберусь написать Мих[аилу] Ал[ександровичу] Д[ьяконо]ву, который, уезжая, оставил нам здесь милое поздравительное письмо (в нём он даже кричал «ура!»).

<sup>1</sup> Далее конверт с текстом: «Его высокоблагородию Сергею Федоровичу Платонову. Москва. Гороховая улица, проспект Разумовского Дома. Д. Никандровых, Н. А. Контендантова». Карандашная помета С. Ф. Платонова: «Получено 2-го июля». Имеются математические вычисления. На штемпеле дата. 3 июля 1885. (ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 35–35 об.).

Все мы, т. е. мама, Надя и я, очень благодарим тебя за твои хлопоты и всю беготню по поводу свадьбы. Для меня ты был самым хорошим родным всё это время, и этого мне не забыть. Целую тебя крепко. Мишу мы также благодарим очень, а я крепко целую. Если его нет уже в Москве, пошли это ему в первом письме. Сергею Мих[ихайловичу]<sup>1</sup>, если он с тобой, привет и благодарность.

Пиши, дорогой Вася, и да будет тебе в Москве хорошо и спокойно. Это наше с Надей желание. Она тебе кланяется. Целую тебя много.

*Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 34 – 34 об.

№56

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Целую Тебя крепко и особенно благодарю за письмо. По правде Тебе сказать, я не решился. Тебе писать боюсь, чтобы письмо не было бы лишним. Ты переживаешь ту пору, когда человек с полным правом должен на время забыть старых друзей, т[ак] к[ак] приобрёл нового лучшего, чем старые. Поэтому-то Твоё письмо меня крайне тронуло и за него я крепко обнимаю и целую Тебя. Передай моё глубокое почтение и благодарение Мамаше и Надежде Николаевне – за память и пожелания. Со своей стороны, желаю от души, чтоб Вашей жизни торжество как можно больше продолжалось, и будничная жизнь не так скоро настала.

Проводив Тебя, Николай Алексеевич пригласил нас в Сокольники; он был так любезен, что угостил нас чаем и балыком, и, несмотря на больную ногу, показал нам лучшие места Сокольников. Мы провели прекрасно вечер и расстались совершенно старыми знакомыми. Миша жил у нас до прошлого понедельника; в субботу приехал Бубнов<sup>2</sup> и тоже двинулся лишь в понедельник утром в Рязань и далее. Т[аким] о[разом], видишь, прошла неделя, прошла совершенно необычным веселым порядком.

Я ездил в архив Юстиции, и оказалось менее дела, чем я полагал, да кроме того, архив будет открыт до конца августа, так что торопиться нечего. В пятницу уехал и Середонин, и каюсь – я вздохнул свободнее.

Эти дни по вечерам сидел у меня Огородников<sup>3</sup>, если помнишь, мы все о нём рассказывали. Итак, время проходит весьма скоро и разнообразно.

Теперь всё мое внимание с напряжением направлено на моих кавказцев: я всё еще не имею о них известий; а хотелось бы повидать их здесь, в Москве.

<sup>1</sup> С. М. Середонин.

<sup>2</sup> Бубнов Николай Михайлович (1858 – 1943) – русский историк-медиевист и филолог.

<sup>3</sup> Огородников Степан Федорович. (1835 – 1909) – историк, исследователь отечественной морской и военно-морской истории

Пятница и суббота были прохладными; а теперь жара опять начинает вступать в свои права. Но я свыкся с ней, и она не беспокоит меня. Теперь я переехал в другой номер, поменьше, окнами во двор, что меня весьма радует. Нет ни шуму улицы, ни извозчиков. Перед моим окном чистый, посыпанный песком, немощеный двор; два тополя защищают меня от солнца: они как раз против моего окна; т. е. у меня есть сад, состоящий из 2-х тополей.

Однако, прощай. Ещё спасибо за письма. Передай моё почтение и поклоны Мамаше и Супруге. Тебя целую и обнимаю; будь здоров, всего лучшего.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
Москва. 14 июля 1885 г.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 37–38 об.

№57

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
СПб. 1885. 28/VII.*

Дорогой Вася! Я знаю, что ты не будешь сердиться на краткость сего послания и потому смело берусь за перо, чтобы написать тебе десяток строк и этим показать, что помню одинокого друга, сидящего в Москве. Если бы я вздумал описать тебе, что я делаю, то не вышло бы и страницы: сидим дома, говорим и читаем, иногда ходим в Летний сад смотреть на детей (их вечером там много) – вот и всё. Раз собрались в Царское к Конст[антину] Ал[ексееви]чу. Их нашли в цветущем состоянии: К[онстантин] А[лексеевич] даже не особенно огорчён служебными неприятностями, о к[ото]рых тебе, наверно, писал: у него отбирают часть уроков и он возмещает их уроками у Гуревича<sup>1</sup>. Между его Женей и Надей сразу установились дружеские отношения, и они порядком шумели и возились, к удовольствию с одной стороны родителей, а с другой – мужа – разумеешь, кого?

На днях ждём к себе Зинаиду Николаевну<sup>2</sup>, сестру Нади. Из петербургских знакомых, общих с тобой, не видел никого. Слопу посылал в Александровку к его именинам, но от него ни глас, ни послушания до сих пор не оказывается. Я нахожу, что звание Слона для него, до некоторых пор, сомнительно почётно и требует изменения в некотором смысле более позорном. Он ведь и К[онстантину] А[лексееви]чу, и тебе почти не пишет?

<sup>1</sup> Гуревич Яков Григорьевич (1841–1906) – российский историк, педагог, благотворитель. В 1883 г. открыл частную гимназию и училище при ней, привлёк к преподаванию самых известных педагогов Петербурга.

<sup>2</sup> Шамонина Зинаида Николаевна (1864 – 1940/1944) – преподаватель, владелица частной мужской гимназии в Москве. Сестра Надежды Николаевны Платоновой (Шамониной).

Что подделываешь? Приехали ли твои? Скучно тебе? Когда думаешь в Пб., иначе говоря, как идут твои занятия? Если есть досуг, напиши мне. Это меня порадует.

Я читаю книжки для курса и думаю писать отчёт Замысл[овско]му, но к нему пойду только в городе. Чечулин написал мне славное письмо: он ездил к родным и хворал.

Надя просит тебе очень кланяться. Мама тоже. Я же обнимаю и целую тебя крепко. Всего хорошего.

*Твой Сергей.*

P. S. Мы с большим удовольствием вспоминали свадебный наш день. Я же – предыдущие наши с тобой хлопоты. От души тебе спасибо.

*Карандашные пометы С. Ф. Платонова: «Ярославль, Эдуарду Ивановичу Акерблону. Для П[латоно]ва».*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 35 – 36 об.

№58

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Целую Тебя и кланяюсь Мамаше и Надежде Николаевне. Хорошо в гостях, а дома лучше – пора в город. Не моя здесь атмосфера – да и нет друзей – не с кем слова сказать. Мои опасения ещё не сбылись благодаря дипломатии с моей стороны: но в воздухе точно носится; вероятно, остаются до города. Я же здесь прозябаю: много гуляю, ищу грибы, и почти ничего не делаю – только не много почитываю. Повторяю, что хорошо в гостях – и хорошо, или вернее, хороша природа и знакомые места. Приятно побежать по траве, по рощам, по лесу! Хожу я один, так что многое передумаешь, о многом поразмыслишь. Хороша эта беззаботность, это полное передай самому себе – забыв всё окружающее. Но всё это лишь днём, в хорошую погоду, которая стояла всю прошлую неделю. Вечера же, когда присутствуешь при 8-м таинстве – «пасиансе», так священно-глубокомысленно- бессмысленно раскрадываемом – готов бежать в СПб.! К этому присоединилась и дурная погода, так что сегодня лишь часа два гулял.

Вот, кажется, всё, что могу сказать о здешней жизни.

В город думаю приехать после 20 или 21, вместе с отцом. Итак, до скорого свидания – целуй друзей, если их увидишь. Моё почтение Мамаше и Супруге.

*Целую Тебя крепко. В. Дружинин/Автограф/  
11 августа 1885 г. с. Марьинское*

P. S. По получении письма, не пиши, а то письмо может не застать.

Прости за каракули: все письменные принадлежности чужие!

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 39– 40.

№59

*В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Вот, кажется, подходящая статья: я, впрочем, её не знаю:

1) О значении монашества в истории России<sup>1</sup>. – Духовная Беседа. 1869. № 49, 50, 51.

А 2) Козанского<sup>2</sup>. История православного русского монашества от основания Печерской обители до основания Троицкой Лавры. М. 1855.

Кроме того, у Иконникова – О культурном значении Византии. Киев. 1869. Гл. V.

Прощай, целую. Поклон Твоим.

*В. Дружинин/Автограф/  
СПб. 15 сент[ября] [18]85.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 36.

№60

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину  
1885. 2/XII.*

Дорогой Вася! Я сегодня ни лекции не читал, ни на Совет не поеду. Если хочешь поболтать, то милости просим; но повторяю и прошу – не стесняйся. Мне что-то не то, что не здоровится, а как-то кисло. Вчера у нас были К[онстантин] Алекс[еевич] с Анной Павловной и Женей, так, что мои позже обыкновенного уехали в концерт.

Посылаю тебе, Вася, некоторые твои книги и целую тебя за них. Если можно, пришли мне то, что обозначено на прилагаемом листке. Этим много меня одолжишь!

Будь здоров. Ещё раз благодарю и целую.

*Твой Сергей.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 37.

№61

*С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Я изобразил только свою фамилию, а текст приделайте Вы. По-моему, что-нибудь вроде: новому магистранту, старые друзья (или

<sup>1</sup> Автор публикаций Пимен (Дмитрий Дмитриевич Благово) (1827–1897). Вышла брошюра (Пимен. О значении монашества в истории России. СПб.: тип. А. Траншеля. 1869. 24 с.)

<sup>2</sup> Казанский Петр Симонович (1819–1878) – русский богослов и историк, профессор Московской духовной академии.

magistranti novo) – впрочем, Вы заблагорассудите. Целую тебя и Мишу, и  
Конст[антина] Ал[ексеевича]. Будь здоров. От моих тебе привет. Спасибо тебе и  
за летопись, и за Южакова. Ещё раз, vale!

*Твой Сергей. 1885. 13/XII.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 38.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Платонова Н.Н. Дневник (1889–1921) / Рук. проекта А.Н. Цамутали. Рязань: Б. и., 2020. 881 с.
2. Митрофанов В. В. «Я искренний патриот»: письма А.А. Спицына С.Ф. Платонову (1882-1890)// Герценка: Вятские записки. Киров, 2020. Вып. 37. С. 30–59.
3. Митрофанов В. В. «Я чувствую себя на прочном пути...»: письма А. А. Спицына С. Ф. Платонову (1891–1899)// Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья. 2021. № 1 (10). С. 38–40.
4. Митрофанов В. В. «...Я не хотел бы причинять Вам ни малейшего не-удовольствия...»: письма А. А. Спицына С. Ф. Платонову (1900 – 1903 гг.)// Вестник ВлГУ. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2021. № 2 (30). С. 18–41.
5. Митрофанов В. В. «... мы, археологи, ведь не сытая утроба...»: Письма А.А. Спицына С.Ф. Платонову (1904–1910 гг.)// Вестник ВлГУ. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2022. № 2 (34). С. 25–48.
6. Митрофанов В. В. «Слухи тревожные из Петербурга...»: письма А. А. Спицына С. Ф. Платонову (1911 – 1927 гг.)// Вестник ВлГУ. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2022. № 3 (35). С.13–40.
7. Митрофанов В. В. Межличностные коммуникации К. А. Иванова с С. Ф. Платоновым (1883–1891 гг.) // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2023. Т. 5. Вып. 1. С. 96–135.
8. Митрофанов В. В. «Неравнодушен я только к голосу дружбы»: письма К. А. Иванова к С. Ф. Платонову (1892–27 мая 1899 г.) // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2024. Т. 5. Вып. 2. С. 56–90.
9. Митрофанов В. В. «От избытка сердца говорят уста»: письменное общение К. А. Иванова с С. Ф. Платоновым (9 июня 1899–24 июня 1903 г.) // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2024. Т. 5. Вып. 3. С. 71 –111.
10. Митрофанов В. В. «...особенно сильно чувствую себя русским»: письменное общение К. А. Иванова с С. Ф. Платоновым (22 июля 1903 г. – 19 декабря 1905 г.) // Вестник Северо-Восточного государственного университета. История. 2024. Т. 5. № 4. С. 68–102.
11. Митрофанов В. В. «...знак искреннего чувства любви и уважения»: письменное общение К. А. Иванова с С. Ф. Платоновым (10 марта 1906 г. – 21 июля/3 августа 1918 г.)// Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2025. Т.6. Вып. 1. С.80–102.
12. Платонов С.Ф. Несколько воспоминаний о студенческих годах // Платонов С.Ф. Собр. соч.: в 6 т. М.: Наука, 2017. Т. 5. С. 214–245.

13. Брачев В.С. Служители исторической науки. Академик С.Ф. Платонов. Профессор И.Я. Фроянов. СПб.: Астерион. 2010. 768 с.
14. Тихонов А.А. Спицын в Петербурге // Спицын А.А. Избранные труды по истории Вятки / Сост. и науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. С. 422–441.
15. Бухерт В.Г. С.Ф. Платонов и «кружок русских историков» // Археографический ежегодник за 1999 год. М.: Наука, 2000. С. 126–143.
16. «Мне как историку позволительно оценивать события исторической меркой». Из Записок Е.Ф. Шмурло о Петербургском университете. 1889 г. / Вступ. ст., подг. публ., коммент. Л.И. Дёминой // Отечественные архивы. 2006. № 1. С. 72–99.
17. Академик С.Ф. Платонов. Переписка с историками: в 2 т. / Отв. ред. С.О. Шмидт; сост. В.Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. Т. 1. 388 с.
18. Дружинин В. Г. Раскол на Дону в конце XVII века. СПб.: Тип. И.Н. Скороходова, 1889. 335 с.
19. Дополнения к актам историческим, собранные и изданные Археографическою комиссией. СПб.: Тип. В.В. Пратц, 1872. Т. 12. 469 с.
20. Смирнова Т. Г. В. Г. Дружинин и Археографическая комиссия // Памяти Василия Григорьевича Дружинина, (1859-1936): мат-лы научных чтений, 10 августа 2010 г. / Российская акад. наук, Б-ка Российской акад. наук; [отв. ред. И.М. Беляева]. СПб: БАН, 2010. С. 27–40.
21. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп.1. Ч.1. Д. 1363. Л. 1–7; Ч.2. Д. 1843; Д. 2832 (за 1881–1886 гг.); Д. 2833 (за 1887–1888 гг.); Д. 2834 (за 1889 г.); Д. 2835 (за 1890–1898 гг.); Д. 2836 (за 1899–1906 гг.); Д. 2837 (за 1907–1910 гг.); Д. 2838 (за 1910–1912 гг.); Д. 2839 (за май-июнь 1913 г.); Д. 2840 (июль 1913–1916 гг.); Д. 2841 (за 1917–1929); Д. 3457; Д. 3458.
22. Российский государственный архив литературы и искусства. Ф. 167. Оп.1. ДД. 393–394.

## REFERENCES

1. Platonova N.N. Dnevnik (1889–1921) [Diary (1889–1921)]. Ruk. proekta A.N. Czamutali. Ryazan`: В. i., 2020. 881 p. (In Russ.).
2. Mitrofanov V. V. «Ya iskrennij patriot»: pis`ma A.A. Spicyna S.F. Platonovu (1882-1890) ["I am a sincere patriot": Letters from A.A. Spitsyn to S.F. Platonov (1882-1890)]. Gercenka: Vyatskie zapiski = Hertsenka: Vyatka notes . Kirov, 2020, rel. 37, p. 30–59. (In Russ.).
3. Mitrofanov V. V. «Ya chuvstvuyu sebya na prochnom puti...»: pis`ma A. A. Spicyna S. F. Platonovu (1891–1899) ["I feel on a solid path...": Letters from A. A. Spitsyn to S. F. Platonov (1891–1899)]. Istoriko-kul`turnoe nasledie

- narodov Uralo-Povolzh`ya» = Historical and Cultural Heritage of the Ural-Volga Peoples. 2021, no. 1 (10), pp. 38–40. (In Russ.).
4. Mitrofanov V. V. «...Ya ne xotel by` prichinyat` Vam ni malejshego neudovol`stviya...»: pis`ma A. A. Spicyna S. F. Platonovu (1900 – 1903 gg.) ["...I would not like to cause you any displeasure...": Letters from A. A. Spitsyn to S. F. Platonov (1900-1903)]. Vestnik VIGU. Seriya: Social`ny`e i gumanitarny`e nauki = Bulletin of Vladimir State University. Series: Social Sciences and Humanities. 2021, no. 2 (30), pp. 18–41. (In Russ.).
  5. Mitrofanov V. V. «... my`, arxeologi, ved` ne sy`taya utroba...»: Pis`ma A.A. Spicyna S.F. Platonovu (1904–1910 gg.) ["... we, the archaeologists, are not a full belly...": Letters from A.A. Spitsyn to S.F. Platonov (1904-1910)]. Vestnik VIGU. Seriya: Social`ny`e i gumanitarny`e nauki = Bulletin of Vladimir State University. Series: Social Sciences and Humanities. 2022, no. 2 (34), pp. 25–48. (In Russ.).
  6. Mitrofanov V. V. «Sluxi trevozhny`e iz Peterburga...»: pis`ma A. A. Spicyna S. F. Platonovu (1911 – 1927 gg.) ["Alarming Rumors from St. Petersburg...": Letters from A. A. Spitsyn to S. F. Platonov (1911-1927)]. Vestnik VIGU. Seriya: Social`ny`e i gumanitarny`e nauki = Bulletin of Vladimir State University. Series: Social Sciences and Humanities. 2022, no. 3 (35), pp.13–40. (In Russ.).
  7. Mitrofanov V. V. Mezhlchnostny`e kommunikacii K. A. Ivanova s S. F. Platonovy`m (1883–1891 gg.) [Interpersonal Communications between K. A. Ivanov and S. F. Platonov (1883–1891)]. Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of North-Eastern State University.. 2023, vol. 5, rel. 1, pp. 96–135. (In Russ.).
  8. Mitrofanov V. V. «Neravnodushen ya tol`ko k golosu druzhby`»: pis`ma K. A. Ivanova k S. F. Platonovu (1892–27 maya 1899 gg.) ["I am only indifferent to the voice of friendship": Letters from K. A. Ivanov to S. F. Platonov (1892–27 May 1899)]. Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of North-Eastern State University.. 2024, vol. 5, rel. 2, pp. 56–90. (In Russ.).
  9. Mitrofanov V. V. «Ot izby`tki serdca govoryat usta»: pis`mennoe obshhenie K. A. Ivanova s S. F. Platonovy`m (9 iyunya 1899–24 iyunya 1903 g.) ["The mouth speaks from the heart's abundance": K. A. Ivanov's written correspondence with S. F. Platonov (June 9, 1899–June 24, 1903)]. Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of North-Eastern State University. . 2024, vol. 5, rel. 3, pp. 71 –111. (In Russ.).
  10. Mitrofanov V. V. «...osobenno sil`no chuvstvuyu sebya russkim»: pis`mennoe obshhenie K. A. Ivanova s S. F. Platonovy`m (22 iyulya 1903 g. – 19 dekabrya 1905 g.) ["...I feel especially Russian": K. A. Ivanov's written correspondence with S. F. Platonov (July 22, 1903 - December 19, 1905)]. Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya = Bul-

- letin of North-Eastern State University. 2024, vol.5. rel. 4, pp. 68–102. (In Russ.).
11. Mitrofanov V. V. «...znak iskrennego chuvstva lyubvi i uvazheniya»: pis`mennoe obshhenie K. A. Ivanova s S. F. Platonovy`m (10 marta 1906 g. – 21 iyulya/3 avgusta 1918 g.) ["...a sign of sincere love and respect": K. A. Ivanov's written correspondence with S. F. Platonov (March 10, 1906 - July 21/August 3, 1918)]. Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of North-Eastern State University. 2025, vol. 6, rel. 1, pp. 80–102. (In Russ.).
  12. Platonov S.F. Neskol`ko vospominanij o studencheskix godax [A few memories of my student days]. Platonov S.F. Sobr. soch.: v 6 t. [Platonov S.F. Collected Works: in 6 vol.] Moscow: Nauka, 2017, vol. 5, pp. 214–245. (In Russ.).
  13. Brachev V.S. Sluzhiteli istoricheskoy nauki. Akademik S.F. Platonov. Professor I.Ya. Froyanov [Servants of historical science. Academician S.F. Platonov. Professor I.Ya. Froyanov.]. St-Peterburg: Asterion. 2010. 768 p. (In Russ.).
  14. Tixonov A.A. Spicyn v Peterburge [Spitsyn in St. Petersburg]. Spicyn A.A. Izbranny`e trudy` po istorii Vyatki [A.A. Spitsyn's Selected Works on the History of Vyatka]. Sost. i nauch. red. A.L. Musixin. Kirov: O-Kratkoe, 2011, pp. 422–441. (In Russ.).
  15. Buxert V.G. S.F. Platonov i «kruzhok russkix istorikov» [S.F. Platonov and the "Circle of Russian Historians"]. Arxeograficheskij ezhegodnik za 1999 god = Archaeographic Yearbook for 1999. Moscow: Nauka, 2000, pp. 126–143. (In Russ.).
  16. «Mne kak istoriku pozvolitel`no ocenivat` soby`tiya istoricheskoy merkoj». Iz Zapisok E.F. Shmurlo o Peterburgskom universitete. 1889 g. ["As a historian, I am allowed to evaluate events using historical standards." From E.F. Shmurlo's Notes on St. Petersburg University. 1889]. Vstup. st., podg. publ., komment. L.I. Dyominoj. Otechestvenny`e arxivny` = Russian archives. 2006, no. 1, pp. 72–99. (In Russ.).
  17. Akademik S.F. Platonov. Perepiska s istorikami: v 2 t. [Academician S.F. Platonov. Correspondence with Historians: in 2 vol.]. Otv. red. S.O. Shmidt; sost. V.G. Buxert. Moscow: Nauka, 2003, vol. 1. 388 p. (In Russ.).
  18. Druzhinin V. G. Raskol na Donu v konce XVII veka. [The split in the Don region in the late 17th century]. St.Peterburg: Tip. I.N. Skoroxodova, 1889. 335 p. (In Russ.).
  19. Dopolneniya k aktam istoricheskim, sobranny`e i izdanny`e Arxeograficheskoyu komissiej [Additions to historical acts collected and published by the Archaeographic Commission]. St.Peterburg: Tip. V.V. Pratz, 1872, vol. 12. 469 p. (In Russ.).

20. Smirnova T. G. V. G. Druzhinin i Arxeograficheskaya komissiya [Druzhinin and the Archaeographic Commission]. Pamyati Vasiliya Grigor`evicha Druzhinina, (1859-1936): mat-ly` nauchny`x chtenij, 10 avgusta 2010 g. [In Memory of Vasily Grigoryevich Druzhinin (1859-1936): Materials of Scientific Readings, August 10, 2010]. Rossijskaya akad. nauk, B-ka Rossijskoj akad. nauk; [otv. red. I.M. Belyaeva]. St.Peterburg: BAN, 2010, pp. 27–40. (In Russ.).
21. Otdel rukopisej Rossijskoj Nacional`noj biblioteki. [Department of Manuscripts of the Russian National Library], bac. 585, inv.1, part.1, cas. 1363. sheet. 1–7; part. 2, cas. 1843; cas. 2832 (za 1881–1886 gg.); cas. 2833 (za 1887–1888 gg.); cas. 2834 (za 1889 g.); cas. 2835 (za 1890–1898 gg.); cas. 2836 (za 1899–1906 gg.); cas. 2837 (za 1907–1910 gg.); cas. 2838 (za 1910–1912 gg.); cas. 2839 (za maj-iyun` 1913 g.); cas. 2840 (iyul` 1913–1916 gg.); cas. 2841 (za 1917–1929); cas. 3457; D. 3458. (In Russ.).
22. Rossijskij gosudarstvenny`j arxiv literatury` [The Russian State Archive of Literature and Art], bac. 167, inv. 1, cas. 393–394. (In Russ.).

**Информация об авторе:** Митрофанов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». Российская Федерация,

199226, Санкт-Петербург, Россия, Галерный проезд, 3

ORCID iD: 0000-0003-2094-6883

e-mail: viktor-n1962@mail.ru

**Information about the author:** Viktor V., Mitrofanov Doctor in History, Professor, Department of state and legal disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation

ORCID iD: 0000-0003-2094-6883

e-mail: viktor-n1962@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи / The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 02.07.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.08.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.08.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-3-4-83-88

УДК: 551.5

EDN

**Рецензия на книгу Гаэля-Жоржа Муллека  
«Au-delà du sacrifice – Les partisans soviétiques en France (1942–1946)»****Владимир Евгеньевич Поляков**

Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова

Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>

E-mail: turshu@inbox.ru

Во Франции в университетском издательстве «Рейн и Дунай» вышла книга «**Au-delà du sacrifice – Les partisans soviétiques en France (1942–1946)**», что в русском переводе звучит как «За гранью самопожертвования. Советские партизаны во Франции (1942–1946 гг.)». Автор – Гаэль-Жорж Муллек (**Gaël-Georges Moullec**). 2025. 290 с.

Книга очень интересна по целому ряду причин, так как в ее основе лежат как российские, так и французские архивные материалы.

Первая глава на удивление посвящена «Организации партизанского движения в Советском Союзе» и написана достаточно объективно, но, естественно, по российским источникам, с соблюдением традиционного взгляда на эту тему.

Трудно согласиться с приведенной информацией о том, что «партизанское движение было народным по происхождению и охватывало все слои населения: крестьян (40,5%), рабочих (30,1%) и служащих (29,4%)» [2, с. 22]. При этом приводится ссылка на научную статью 2020 г., опубликованную в одном из российских журналов.

Подобное заявление некорректно по двум причинам. Первая – это региональные особенности, вторая и самая важная заключается в том, что период 1941–1942 гг. коренным образом отличался от 1943–1944 гг. по характеру боевых действий, что даже породило негативный термин «партизан сорок третьего года» [3].



В Крыму, конкретно на примере крымских татар, которых за весь период оккупации в партизанских отрядах было 1209 человек, на разных этапах социальный состав был следующим:

**1941–1942 гг.**

*Таблица 1*

	<b>Партийно-советский актив</b>	<b>Рабочие, колхозники, служащие, школьники</b>	<b>НКВД</b>	<b>РККА</b>	<b>Неизвестно</b>	
Крымские татары	94 (30%)	60 (20%)	32 (10%)	17 (6%)	105 (34%)	308

Таким образом, партийно-советский актив плюс сотрудники НКВД и военнослужащие Красной армии составляли 46%.

На заключительном этапе борьбы картина резко изменилась:

1943–1944 гг.

Таблица 2

Продолжали борьбу в лесу	Прилетели с Большой земли	Бежали из плена	Служили оккупантам	Пришли с оккупированной территории	Неизвестно откуда
15	12	18	266	631	10

В период с осени 1943 по апрель 1944 г. это было действительно народное движение, так как членов ВКП(б) в рядах партизан было всего 76 человек, или 7,7%. При этом 11 членов ВКП(б) успели послужить оккупантам в добровольческом батальоне [1].

Аналогичная картина была и по другим национальным группам Крыма.

Думается, что первая глава рассматриваемого труда оказалась в повествовании несколько инородным телом, тем более что, как убедительно дает понять читателю автор, к организации партизанского движения во Франции советское партийное руководство никакого отношения не имело.

Мы же, наконец, бросим взгляд непосредственно на события, имевшие место во Франции. Чтобы лучше осознать масштаб происходившего, обратимся к цитате из рассматриваемого труда: «...во Франции находятся 247 000 советских граждан, ожидающих репатриации» [3, с. 11]. «Во Франции находится 56 771 [советский] солдат в 53 лагерях под французским контролем и 23 381 советский гражданин в 23 лагерях под англосаксонским контролем» [3, с. 15].

Через все повествование красной нитью проходит показ бедственного положения советских военнопленных, обреченных в лагерях на гибель от голода и непосильного труда.

Из главы «Зарождение и развитие советского коммунистического сопротивления во Франции» узнаем, что «в мае 1943 г. была создана русская секция ФТП-МОИ, основной задачей которой была организация побегов советских военнопленных из лагерей принудительного труда во Франции и включение их в партизанские отряды. В декабре 1943 г. в состав Центрального комитета советских военнопленных вошли Василий Таскин, Марк Слободинский и Иван Скрипай [3, с. 45]. Центральный комитет организовал 32 партизанских отряда общей численностью 1440 человек еще до высадки союзных войск в Нормандии.

Логическим продолжением темы является следующая глава «Создание структур советского коммунистического сопротивления во Франции».

«В декабре 1943 года решением ЦК КП Франции был создан Центральный комитет советских заключенных во Франции, который взял на себя роль центра, руководящего всей борьбой советских заключенных во Франции.

Центральный комитет советских военнопленных был утвержден ЦК ФКП в следующем составе: секретарь ЦК – товарищ Павел (М. Слободинский), члены

ЦК – товарищи Николай (И. Скрипай) и Василий (В. Таскин). Позже в ЦК были кооптированы товарищи Порик В. и Ник (Н. Марчевский), первый из которых был быстро арестован и расстрелян гестапо в Аррасе, а второй не был утвержден ЦК КПФ. Таким образом, ЦК по-прежнему состоял из тройки: товарищей Слободинского, Скрипая и Таскина.

Кроме того, при ЦК была создана группа инструкторов, отобранных из числа русских коммунистов-эмигрантов, для непосредственной связи с советскими лагерями [3, с. 57].

В рассказе о французских организаторах движения Сопротивления хорошо просматривается коминтерновский след, который, естественно, теряется после его официального упразднения 15 мая 1943 г.

Следующая глава – «Пропагандистская работа среди коллаборантов национальных легионов и власовцев, дислоцированных на территории Франции».

По данным советской разведки, на которые ссылается автор, на 2 марта 1944 г. общая численность власовской армии составляла 1 400 или 1 500 тыс. чел., в том числе 700–800 тыс. чел. на территории Франции. Донская армия имела численность около 60 тыс. человек.

Отдельно указывались «немецкие воинские части во Франции, сформированные из советских военнопленных».

Подробно рассказано о численности, местах дислокации во Франции, моральном состоянии практически всех национальностей Советского Союза в рядах оккупантов. Приятно поразило полное отсутствие какой-либо информации о крымских татарах, которая изобилует в исследованиях наших соотечественников, постоянно выдающих за крымских татар представителей народов Кавказа или Средней Азии.

Очень интересна глава о том, как сложились судьбы участников Сопротивления, а также всех оказавшихся на территории Франции советских военнопленных и перемещенных лиц.

Выяснилось много нового для нас. Оказывается, в отличие от Германии, где всех военнопленных безоговорочно передавали советским спецслужбам, во Франции картина была совершенно иная. Объясняется это, на мой взгляд, тем, что, поскольку Франция не участвовала в Ялтинской конференции, на которой заблаговременно была решена участь всех военнопленных, коллаборационистов и перемещенных лиц, французская администрация не была связана в этом плане никакими обязательствами перед СССР и действовала по своему усмотрению. Был даже придуман некий юридический повод: «...мы передаем русским только тех пленных, которые сдались после 7 мая» [3, с. 162].

Примечательна фраза одного американского лейтенанта, о которой сообщили в Москву: «Все те, кто не хочет возвращаться на родину, являются хорошими и полезными людьми для Америки» [3, с. 163].

Приводится информация об отправке самолетом из Парижа в Москву 31 советского генерала, которые были освобождены союзниками.

Впервые показана «миссия генерала Драгуна», деятельность которой относилась к Управлению Уполномоченного Совета Народных Комиссаров (СНК) СССР по делам репатриации граждан СССР из Германии и оккупированных ею стран, и те трудности, с которыми им пришлось столкнуться. Прежде всего, это наличие вербовочных пунктов во Французский Иностраный легион, в котором находили убежище даже те, по кому, выражаясь русским языком, в СССР «веревка плакала». Действовали многочисленные комитеты, которые оказывали реальную помощь тем, кто в силу самых разных причин не хотел возвращаться в СССР [3, с. 159].

Тем не менее, по данным советских властей, число советских военнопленных, репатриированных из Франции в СССР, на 1 марта 1946 г. составляло 85 409 чел. [3, с. 11], а к 1 июля 1952 г. было возвращено 123 267 человек [3, с. 10].

Прослежена дальнейшая судьба в СССР тех, кто, пройдя плен, героически сражался в рядах французского Сопротивления.

Следует напомнить, что после Ялтинской конференции, на которой Сталин и Черчилль неофициально поделили сферы влияния, к движению Сопротивления во Франции Сталин потерял какой-либо интерес. Все это самым негативным образом сказалось на судьбах возвратившихся в СССР героев французского Сопротивления.

Приведены воспоминания дочери одного из героев Сопротивления:

«Отказывали в наградах, лишали партийного билета, преследовали, подозревали, даже следили за ним, как за неблагонадежным человеком... Сейчас я понимаю, что главной его заботой были мы, дети "предателя" Родины. Нас в семье было 11 человек, как нас всех прокормить? А отца отвергли, как проклятого, на работу не брали, и мне удалось устроиться только чернорабочим. О преподавании не могло быть и речи. Мы боялись ночи, ужасно боялись» [3, с. 148].

«Все изменилось, когда в 1957 году Никита Хрущев получил письмо от

Шарля де Голля с выражением благодарности советским людям, участвовавшим во французском Сопротивлении; имя Муджабы Чагиева было в списке награжденных. В считанные дни он превратился из предателя в героя» [3, с. 148].

Автор приводит информацию о том, что из 4 199 488 репатриированных в СССР только 273 тыс. были направлены в лагеря НКВД [3, с. 171].

Книга издана на французском языке. Ознакомиться с ней можно на сайте <https://www.purhindanube.eu/e-boutique/au-dela-du-sacrifice---les-partisans-sovietiques-en-france-1942-1946/>

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Поляков В.Е. Крымские татары в Великой Отечественной войне. – М.: Мaska, 2022. – 231 с.
2. Федоров А.Ф. Подпольный обком действует / Лит. запись Е. Босняцкого. – Киев: Политиздат Украины, 1986. – 783 с.
3. Gaël-Georges Moullec Au-delà du sacrifice – Les partisans soviétiques en France (1942–1946). Presses universitaires Rhim & Danube, 2025. – 194 p.

### REFERENCES

1. Polyakov V.E. Crimean Tatars in the Great Patriotic War. M.: Maska, 2022. 231 p.
2. Fedorov A.F. The Underground Regional Committee is Active. Lit. recording of E. Bosnyatsky. Kyiv: Politizdat Ukrainy, 1986. 783 p.
3. Gaël-Georges Moullec About sacrifice - Soviet partisans in France (1942-1946). Universities Rhim & Danube, 2025. 194 p.

**Сведения об авторе научной рецензии** : Владимир Евгеньевич Поляков, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории. Государственное бюджетное учреждение высшего образования Республики Крым «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (д. 8, пер. Учебный, 295018 Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация)

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>.

E-mail: turshu@inbox.ru

**Information about authors:** Vladimir E. Polyakov, Dr. Sc. (History), Department of History of the Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov (8, sidestreet Uchebnyj, 295018, Simferopol', Crimea, Russia)

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>.

E-mail: turahu@inbox.ru

## **РУКОВОДСТВО ДЛЯ АВТОРОВ**

Редакция журнала рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей. Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4 х недельный срок принимают решение о возможности ее публикации. Перед публикацией редакция рассылает авторам макет статьи для согласования и, при необходимости, вносит правки.

Статьи, поступающие для публикации в журнал не должны быть опубликованы ранее, а на момент поступления в редакцию – не должны находиться на рассмотрении в других журналах.

### **Плата за публикации**

Журнал издается на платной основе. Средства, уплаченные авторами статей, направляются исключительно на компенсацию редакционных, корректорских, издательских и почтовых затрат.

В стоимость публикации входит:

прием статьи, переписка с автором, рецензирование статьи редакционным советом журнала, редакторская обработка статьи, корректура русского языка и английского языка, верстка журнала, размещение журнала на сайте <http://www.dialog-ru.ru>, рассылка авторам для проверки электронной (сигнальной) версии, работа по индексации журнала в системах:

- «Научная электронная библиотека» (РИНЦ),
- в электронной библиотеке CyberLeninka

Стоимость публикации в журнале: 1000 руб.

Каждой статье присваивается международный идентификационный номер DOI.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

### **Требования к оформлению авторских материалов:**

Материалы следует направлять только на электронной адрес: [dpo18@yandex.ru](mailto:dpo18@yandex.ru),  
Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение \*.doc, \*.docx, \*.rtf).

Шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 12, междустрочный интервал – одинарный

Объем полного текста рукописи 10 - 20 страниц. В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.

Магистранты, студенты публикуются в соавторстве с научным руководителем или с рекомендательным письмом от научного руководителя и кафедры, только после этого статья принимается и отправляется на рецензирование.

#### **Высылаемая статья должна содержать следующую информацию:**

Индекс УДК; (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);

Название работы (Приводятся на **русском и английском языках**)

Сведения об авторе (на **русском и английском языках**):

- фамилия, имя, отчество автора полностью
- должность, звание, ученая степень автора
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес
- идентификаторы автора в системах **РИНЦ** и **ORCID ID** (регистрация в системе ORCID -<https://orcid.org>)

- адрес электронной почты автора;

аннотацию на русском и английском языках — не менее 150-200 слов

ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно **на русском и английском языках**).

#### **Требования к аннотации на русском языке**

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

#### **Структура аннотации:**

**Введение (Introduction):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

**Методы (Methods):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

**Анализ (Analysis):** раздел, включающий исследование проблемы;

**Результаты (Results):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

#### **Требования к аннотациям на английском языке**

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

#### **Abstract paragraphing:**

**Introduction (Введение):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

**Methods (Методы):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

**Analysis (Анализ):** раздел, включающий исследование проблемы;

**Results (Результаты):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

**Информация о спонсорстве.** (Приводятся на русском и английском языках)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная организация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

**Текст самой статьи**

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату **IMRAD (Структура статьи)**. Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации. Структурированная статья позволяет читателям сократить время на просмотр статьи, выделить основные результаты и определить свой к ней интерес.

**Структура статьи**

*Введение (Introduction);*

*Обзор литературы (Literature Review);*

*Материалы и методы (Materials and Methods);*

*Результаты исследования и обсуждение (Results and Discussion);*

*Заключение (Conclusion).*

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

**Таблицы и иллюстрации**

Заголовки графиков должны точно соответствовать их содержанию и иметь единицы измерения

Заголовки, пояснения к таблицам и рисункам оформляются на двух языках - **на русском и английском**

Иллюстрации должны быть четкими, контрастными, рассчитанными на черно-белую печать без полутонов. В электронном виде иллюстрации предоставляются как внедренные объекты (в этом случае иллюстрации могут быть как созданные средствами Microsoft Office, так и представлены как графические объекты), либо отдельными файлами с расширением .TIFF и .JPG с разрешением 300 dpi. В последнем случае имя файла должно содержать номер иллюстрации и ее название.

Таблицы должны быть пронумерованы и иметь тематические названия.

**Библиографические ссылки на русском языке** (пристатейные списки литературы)

Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются**.

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с GOST-R-7.0.7\_2021-1\_ «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – 30%. (если есть необходимость)

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены ВСЕ АВТОРЫ. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al." **Недопустимо сокращать название статьи.**

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25].

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер или адрес доступа в сети Интернет.

**References:** (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи, если у статьи нет дублированного названия на английском языке)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написана латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [\*\*\*]. Для транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Следует обратить внимание на то, что в References Название статьи и журнала НЕ следует разделять знаком «//» и «-», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [\*\*\*]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- язык оригинала, необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (например, [ru; en] ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.

**Пример:** Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ). DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ссылка на Интернет-ресурс: APA Style (2011), Available at: <http://www.apastyle.org/apa-style-help.aspx> (accessed 5 February 2011).

**Материалы конференций:** Главное в описаниях конференций – название конференции на языке оригинала (в транслитерации, если нет ее английского названия), выделенное курсивом. В скобках дается перевод названия на английский язык. Выходные данные (место проведения конференции, место издания, страницы) должны быть представлены на английском языке.

**Примеры ссылок на публикации в материалах конференций:**

-UsmanovT.S., GusmanovA.A., MullagalinI.Z., MuhametshinaR.Ju., ChervyakovaA.N., SveshnikovA.V. Features of the design of field development with the use of hydraulic fracturing [Osobennosti proektirovaniya razrabotki mestorozhdeniy s primeneniem gidrorazryva plasta]. Trudy 6 Mezhdunarodnogo Simpoziuma “Novye resursosberegayushchie tekhnologii nedropol'zovaniya i povysheniya neftegazootdachi” (Proc. 6th Int. Technol. Symp. “New energy saving subsoil technologies and the increasing of the oil and gas impact”). Moscow, 2007, pp. 267-272. (in English)

-Antina, E.V., Berezin, M.B., Semeikin, A.S., Dudina, N.A., Yutanova, S.L., and Guseva, G.B., Abstracts of Papers, XII Molodezhnaya konferentsiya po organicheskoi khimii (XII Youth Conference on Organic Chemistry), Suzdal, 2009, p. 248. (in Russian)

**Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.**

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронном журнале

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

**Контрольный список подготовки статьи к отправке**

В качестве одного из этапов процесса отправки статьи авторы должны проверить соответствие их статьи всем следующим пунктам, статьи могут быть возвращены авторам, если они не соответствуют этим требованиям.

Эта статья ранее не была опубликована, а также не представлена для рассмотрения и публикации в другом журнале (или дано объяснение этого в Комментариях для редактора).

Файл отправляемой статьи представлен в формате документа OpenOffice, Microsoft Word, RTF или WordPerfect.

Приведены полные интернет-адреса (URL) для ссылок там, где это возможно.

Текст набран с одинарным интервалом; используется кегль шрифта в 12 пунктов; для выделения используется курсив, а не подчеркивание (за исключением интернет-адресов); все иллюстрации, графики и таблицы расположены в соответствующих местах в тексте, а не в конце документа.

### **Условия передачи авторских прав**

Авторы, публикующие статьи в данном журнале, соглашаются на следующее:

Авторы сохраняют за собой авторские права и предоставляют журналу право первой публикации работы, которая по истечении 6 месяцев после публикации автоматически лицензируется на условиях Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять данную работу с обязательным сохранением ссылок на авторов оригинальной работы и оригинальную публикацию в этом журнале.

Авторы имеют право размещать их работу в сети Интернет (например в институтском хранилище или персональном сайте) до и во время процесса рассмотрения ее данным журналом, так как это может привести к продуктивному обсуждению и большему количеству ссылок на данную работу (См. The Effect of Open Access).

### **Заявление о конфиденциальности**

Имена и адреса электронной почты, введенные на сайте этого журнала, будут использованы исключительно для целей, обозначенных этим журналом, и не будут использованы для каких-либо других целей или предоставлены другим лицам и организациям.

Статьи, опубликованные в журнале, доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Электронный научный рецензируемый журнал

**Культурный ландшафт регионов**  
2025 Том 7. № 3-4 (май - август)

Дата выхода в свет 29.08.2025  
95 ст.