

Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

- *Культурология*
- *Музееведение*
- *Исторические науки*



Том 4 № 1

2022

Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ Том 4 № 1 2022

Электронный адрес журнала: <http://dialog-ru.ru>

ISSN 2686-8814

Журнал «Культурный ландшафт регионов» - рецензируемое научное периодическое сетевое издание, открытого доступа (open access).

Журнал стремится к осмыслению, сохранению самобытных ценностей Малой Родины, формируя «региональный образ» каждого из районов через изучение объектов природного и культурного наследия, его современной истории.

Основное содержание журнала составляют оригинальные научные статьи, посвященные актуальным проблемам региональной культурной и социальной политики, анализу комплексного развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран, которые связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания, обусловленной междисциплинарным характером социального знания

Наименование и содержание рубрик журнала соответствуют отраслям науки и группам специальностей научных работников на основании Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени:

- Культурология
- Музееведение
- Исторические науки

Журнал издается с соблюдением всех требований **Высшей аттестационной комиссии** с целью последующего включения его в перечень **ВАК**

Миссия редакции научного журнала состоит в организации дискуссионного пространства, где специалисты в области литературы, истории, культурологии, музееведения, архивоведения, охраны наследия, сотрудники научных и образовательных учреждений, музеев и архивов, молодые исследователи публикуют результаты своих научных работ, представляя собственные достижения.

Основой политики журнала является открытость издания для авторов и читателей. Редакция журнала руководствуется в своей деятельности принципами научности, объективности, профессионализма, информационного обеспечения наиболее значимых специализированных исследований и соблюдения стандартов издательской этики и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE, <http://publicationethics.org>) и положения главы 70 "Авторское право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Редакционная коллегия осуществляет научное рецензирование всех материалов, представленных в редакцию (двустороннее слепое рецензирование-рецензент не получает сведений об авторах рукописи, автор не получает сведений о рецензентах), что позволяет не только повысить качество публикуемых материалов, но и преследует обучающую цель.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе Антиплагиат

Материалы журнала доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Учредитель и издатель

Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования. Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования (НОЧУ ДПО «КМИДО»)

www.kmido.ru

E-mail: dpo@kmido.ru;

+7 861 203 51 61

Главный редактор

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования"

Научный редактор

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры

Адрес редакции: 350080, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, мкр. Пашковский, ул. Заводская, 32-301

7 905 471 31 94 (по вопросам публикации и сотрудничества)

E-mail: dpo18@yandex.ru (по вопросам публикации и сотрудничества)

Редакционный Совет

Главный редактор

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Краснодарского многопрофильного института дополнительного образования (КМИДО)

ORCID ID: 0000-0001-8804-1525

г. Краснодар, Россия

Научный редактор журнала

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор, Краснодарский государственный институт культуры

ORCID ID: 0000-0002-2124-1343

Scopus ID: 57201316433

г. Краснодар, Россия

Акольева Марина Константиновна, кандидат исторических наук, доцент, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

ORCID ID: 0000-0002-8684-9405

г. Тамбов, Россия

Ангелова Росица Жечкова, доктор, профессор,

Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

Блейх Надежда Оскаровна, кандидат педагогических наук, доктор исторических наук, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л.Хетагурова, член-корреспондент Российской Академии Естествознания

ORCID ID: 0000-0002-6715-9185

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

Блохин Валерий Федорович, доктор исторических наук, профессор,

Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского

г. Брянск, Россия

Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID ID: 00-203-21202-8363-1638

Scopus ID: 55481483000

г. Москва, Россия

Бушуева Татьяна Семеновна, кандидат исторических наук. Ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ, Центр публикации источников по истории России XX века Института российской истории РАН.

Scopus ID: 38261169200

г. Москва, Россия

Ивонина Ольга Ивановна, доктор исторических наук, профессор,

Новосибирский государственный педагогический университет

Почетный работник высшего профессионального образования

г. Новосибирск, Россия

Куклинова Ирина Анатольевна, кандидат культурологии, доцент,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры
г. Санкт-Петербург, Россия

Лихарев Дмитрий Витальевич, доктор исторических наук, профессор
Дальневосточный федеральный университет
г. Владивосток, Россия

Митрофанов Виктор Владимирович, д-р ист. наук, профессор кафедры «Теории
и истории государства и права» АНО ВО «Университет при Межпарламентской
Ассамблее ЕврАзЭС». (Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Галер-
ный проезд, 3);
ORCID ID: 0000-0003-2094-6883
Санкт-Петербург, Россия

Панарина Елена Владимировна, доктор исторических наук, доцент, профессор
кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государ-
ственный педагогический университет».
г. Армавир, Россия

Поляков Владимир Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор кафедры
истории, Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

Рязанова Эльвина Фаритовна, кандидата исторических наук
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163
Москва, Россия

Резник Оксана Владимировна, доктор филологических наук, профессор,
Крымский университет культуры, искусств и туризма
Республика Крым, Россия

Халилов Тимур Александрович, кандидат политических наук, доцент, Кубан-
ский государственный университет, член Экспертного совета Федерального
агентства по делам национальностей РФ
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351 г. Краснодар. Россия
г. Краснодар, Россия

Editorial Council

Chief Editor

Kirill A. Litvinov, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Krasnodar Mul-
tidisciplinary Institute of Continuing Education
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525
Krasnodar, Russia

Scientific Editor

Natalya B. Akoeva, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
Krasnodar State Institute of Culture
ORCID ID: 0000-0002-2124-1343
Scopus ID 57201316433
Krasnodar, Russia

Marina K. Akolzina, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Tambov State University named after G. R. Derzhavin
ORCID ID:0000-0002-8684-9405
Tambov, Russia

Rositsa G. Angelova, Doctor, Professor,
Shumensky University Bishop Constantine of Preslav
Shumen, Republic of Bulgaria

Nadezhda O. Blaikh, Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Historical Sciences,
North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov
Honored worker of science and education
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences
ORCID ID:0000-0002-6715-9185
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia

Valeriy F. Blokhin, Doctor of Historical Sciences, Professor,
Bryansk State University
Bryansk, Russia

Nikolay F. Bugay, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of
Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III
ORCID ID: 00-203-21202-8363-1638
Scopus ID: 55481483000
Moscow, Russia

Tatyana S. Bushueva, Candidate of Historical Sciences. Leading Researcher of the Institute of Military History Ministry of Defense, Center for Publishing Sources on the History of Russia of XX century the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences.
Scopus ID: 38261169200
Moscow, Russia

Olga I. Ivonina, Doctor of historical Sciences, Professor,
Novosibirsk state Pedagogical University
Honorary worker of higher professional education
Novosibirsk, Russia

Irina A. Kuklinova, Candidate of Culturology, Associate Professor,
Saint Petersburg State Institute of Culture
Saint Petersburg, Russia

Dmitrii V. Likharev, Doctor of Historical Sciences, Professor,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia

Viktor V. Mitrofanov, Doctor in History, Professor, Department of Theory and History of State and Law, ANO VO University at the Inter-Parliamentary Assembly of the Eur-AsEC. Galerny proezd, 3, Saint Petersburg, 196226,
ORCID ID: 0000-0003-2094-6883
Saint Petersburg, Russia

Panarina Elena Vladimirovna, doctor of historical Sciences, associate Professor, Professor of the Department of General and national history of the Armavir state pedagogical University.

Armavir, Russia

Vladimir E. Polyakov, Doctor of historical Sciences, Professor, Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov Simferopol, Republic of Crimea, Russia

Riazanova Elvina Faritovna, Candidate of Historical Sciences

ORCID ID: 0000-0003-1860-4163

Moscow, Russia

Oksana V. Reznik, Doctor of Philological Sciences, Professor

Crimean University of Culture, Arts and Tourism

Republic of Crimea, Russia

Timur A. Khalilov, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,

Kuban State University

Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities

ORCID ID: 0000-0002-5806-0351

Krasnodar, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

<i>Исторические науки</i>		<i>Historical Science</i>	
Курков Г.М. Ейск, Россия Коллаборационизм среди казачества в 1942–1943 гг. Причины и сущность	8	G.M. Kurkov Yeysk, Russia Collaboration among the cossacks in 1942–1943. Causes and essence.	
<i>Культурология</i>		<i>Cultural Studies</i>	
Митрофанов В.В. Санкт-Петербург, Россия «Ваша на редкость счастливая жизнь»: круг корреспондентов Н.Н. Платоновой	26	V. V. Mitrofanov Saint Peetersburg, Russia «Your extremely happy life»: circle of correspondents N.N. Platonovoy.	
<i>Музееведение</i>		<i>Museology</i>	
Приходько Т.А. Краснодар, Россия Хранение и предотвращение разрушения музейных экспонатов	58	T.A. Prihodko Krasnodar, Russia Preservation and prevention of destruction of museum exhibits	
<i>Рецензия</i>		<i>Review</i>	
Бугай Н.Ф. Москва, Россия 11-й часовой пояс России: союз архивистов и ученых-историков Камчатского края. Рецензия	68	N.F. Bugay Moscow, Russia 11th time zone of Russia: union of archivists and historians of the Kamchatka Territory Review	
<i>Информация для авторов</i>		<i>Information for Authors</i>	
	79		



Научная статья

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-08-25

УДК 94(470) "1917"(470, 333)

**КОЛЛАБОРАЦИОНИЗМ СРЕДИ КАЗАЧЕСТВА В 1942 – 1943 ГГ.
ПРИЧИНЫ И СУЩНОСТЬ**

Геннадий Михайлович Курков

Совет Ейского отделения РВИО

Ейск, Россия

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6471-9845>;

e-mail: kurkovgm@mail.ru

Аннотация: среди казаков, принимавших участие в боях в Великой Отечественной войне, были не только те, которые приняли Советскую власть и активно защищали Родину в боях с немецко-фашистскими захватчиками, но и те, которые с оружием в руках добровольно или под страхом смерти воевали на стороне врага. В работе автор раскрывает данную тему, что позволяет прикоснуться к вопросам, на которые у некоторых наших граждан прямого ответа нет.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Кубань, Дон, казаки, коллаборационисты, фашисты, героизм, самоотверженность, освобождение,

Для цитирования: Курков Г.М. Коллаборационизм среди казачества в 1942 – 1943 гг. Причины и сущность // Культурный ландшафт регионов. 2022. Том 4. № 1. С. 08-25.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-08-25

Original article

COLLABORATION AMONG THE COSSACKS IN 1942 – 1943. CAUSES AND ESSENCE

Gennady Mikhailovich Kurkov

Council of the Yeisk Branch of RMHS

Yeysk, Russia

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6471-9845>

e-mail: kurkovgm@mail.ru

Abstract: among the Cossacks, who took part in the battles in Great Patriotic war, there were not only those, who took Soviet power and actively defended their Homeland in battles against the German fascist invaders, but also those, who fought with arms voluntarily or on pain of death on the side of the enemy. In this paper the author reveals this theme, which allows us to touch on questions that some of our citizens do not have a direct answer.

Keywords: Great Patriotic war, Kuban, Don, Cossacks, collaborators, fascists, heroism, selflessness, liberation.

For citation: Kurkov G.M. Collaboration among the cossacks in 1942 – 1943. causes and essence. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 1. P. 08-25. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-08-25

22 июня 1941 г. немецко-фашистские войска без объявления войны вторглись на территорию СССР. В ходе Великой Отечественной войны ярко проявились не только такие высокие качества советских людей, как героизм и способность идти на самопожертвование, но и низменные: коллаборационизм, трусость и сознательное предательство интересов Родины. Такое понятие как «коллаборационизм» [7, с. 620] и причины его проявление в годы войны активно обсуждаются учёными и в настоящее время. Эта тема является актуальной в связи с событиями, происшедшими в годы Великой Отечественной войны, в конце 80-х - 90-х годах XX – начале XXI века в России, на Украине и других странах после развала СССР.

Действия коллаборационистов нередко оценивают по-разному оценки. Коллаборационизму, как явлению в человеческом обществе, дают различные по набору слов определения, которые, по сути, сводятся к следующему: **коллаборационизм** – это сознательное, добровольное сотрудничество с врагом в его интересах и в ущерб своему государству.

Как показало исследование, **общими причинами** этого явления были:

- попадание в плен, боязнь истязаний и смерти, а также ожидание возможных репрессий из-за попадания в плен после возвращения на Родину;
- попытка, используя военную мощь врагов СССР, вернуть утраченные после революции власть и богатства;
- личный политический выбор и желание выжить в условиях войны.

Специфическими причинами, присущими только казачеству, являлись:

- обида человека на советскую власть за действия её представителей в период Гражданской войны, репрессий в январе – марте 1919 г. или при проведении коллективизации и раскулачивания его семьи. До настоящего времени казаки вспоминают постановление Оргбюро ЦК от 24 января 1919 г. о поголовной ликвидации казачества. Оно было признано РКП (б) ошибочным и отменено через три месяца после выхода в марте 1919 г.;

- желание и попытка, взаимодействуя с врагами в годы Великой Отечественной войны, воплотить в жизнь давнюю мечту о построении великой и «незалежной» Казаккии на территории Украины, Дона и Кубани.

Во время Гражданской войны представители и белых, и красных были патриотами и по-своему любили свою Родину, отстаивая в кровавой бойне, прежде всего, свои интересы. Политические идеи большевиков, их поступки и решения, несмотря на серьёзные перегибы и жестокие действия, поддержало большинство населения страны. В России была установлена Советская власть.

Для понимания причин коллаборационизма среди казаков в годы Великой Отечественной войны следует коротко остановиться на положении казачества в России в конце XIX – начале XX вв.

Казачество в Российской империи, как оказалось, не было однородным. В 1917 г. в Российской империи числилось 13 казачьих войсковых формирований, которые объединяли 4,5 млн. человек. Казачество было привержено общественным формам собственности на землю. Только 5,2 % из общего наличия казачьих земель находилось в частной собственности, остальное – в общественном владении. Это был вариант коллективного рыночного хозяйства.

Анализ экономического развития, например, Донской области указывал на ухудшение благосостояния большого количества донских казаков ещё накануне Первой мировой войны. Казаки проживали в этих местах в основном в 122 станицах и многочисленных хуторах. К каждой станице была приписана земля – юрт, которая считалась собственностью всего казачьего войска. Из него каждый взрослый казак мужского пола получал в пользование свой надел – пай. Если в 1835 г. размер отдельного казачьего пая был установлен в 30 десятин, то в 1915 г. размер пая сократился во многих станицах в два, а в некоторых – в три раза. В конце XIX в. специальная комиссия генерал-лейтенанта Маслоковца отмечала, что только 21% казачьего населения находится в таких благоприятных экономических условиях, что сможет выполнить тяготы воинской повинности. Для 45% казачьего населения этот момент будет сопряжён со значительными потрясениями казачьего быта, а 34% - способно выполнить воинские повинности только за

счёт общественных средств станиц. Далее в отчёте комиссии делался вывод о том, что «...Такое видимое несоответствие тягостей воинской повинности со средствами донского казачьего населения неминуемо привело бы ...к экономическому кризису, исход из которого мог быть только один – обращение донских казаков в разряд общего в Империи сельского податного населения с подчинением их в отношении воинской повинности общим в государстве условиям и правилам» [32, с. 2 – 47].

Таким образом, можно сделать вывод, что политика правительства Российской империи в отношении других казачьих областей была такой же. Политика государства была направлена на расказачивание.

Государственная политика царской власти, проводимая перед Первой мировой войной, вела к превращению казаков в обычных небогатых крестьян. Только на первый взгляд казачество накануне революции составляло некий единый организм. В недрах казачества происходила дифференциация по многим направлениям. Накануне Первой мировой войны на Дону имелось немало казачьих семей, в основном полковников и генералов, которые могли поспорить своим богатством с самыми богатыми и знатными помещичьими фамилиями царской России. Полковник Орлов-Денисов имел на Дону 29 тыс. десятин земли, генералы Митрофанов, Кутейников, Кулыгачев и полковник Чернозубов имели почти по 15 тыс. десятин земли, семья графов Платовых – 7200 десятин. Коннозаводчик казак Корольков арендовал у Войска Донского около 100 тыс. десятин земли. Итого, в руках 143 семей донской казачьей знати находилось 750 тыс. десятин земли [4, с. 17, 23].

Автор отдаёт себе отчёт в сложности понятия «казачество» [6, с. 452] в контексте истории Отечества после Октябрьской революции 1917 г. Под советским казачеством понимается та часть советского общества, в которую вошли казаки, имевшие этот статус до 1917 г., а также их потомки, принявшие Советскую власть и вместе с тем стремившиеся придерживаться трудовых и ратных традиций и обычаев своих предков. В состав советского казачества входило и население мест традиционного проживания дореволюционного казачества, не принадлежавшее по статусу до 1917 г. к казачьему сословию, то есть иногородние. В каждом округе, в каждой станице казачьи хозяйства разделялись на богатые, середняцкие и бедняцкие. Согласно переписи 1917 г., на Дону в территориальных границах 1922 г. (в 1922 г. часть донских округов отошла к Царицынской губернии) 25,4% казаков не имели сельскохозяйственного инвентаря, 18,6% - без рабочего скота, 19,6% - без коров, 10,8% - без всякого скота, 18,1% без посевов.

Ещё хуже положение было у крестьян в волостях. Самыми неимущими были иногородние. Сельскохозяйственный инвентарь не имели 61,3% иногороднего населения. У половины из них не было рабочего скота, коров, посевов. 38,1% не имели вообще никакого скота [10, с. 145, 146].

Таким образом, можно представить себе, как неправы были представители Советской власти, которые проводили в 1919 г. политику тотального террора против всего казачества, не видя его дифференциации.

В феврале 1917 г. казачество России не поддержало старую власть. Большинство заняло выжидательную позицию. В ходе Октябрьской революции большевики, видя в казачестве значительную организованную военную силу, пытались её нейтрализовать, а затем сделать союзником. Без промедления 4 ноября 1917 г. был сформирован Казачий комитет при ВЦИК, переименованный 4 сентября 1918 г. в Казачий отдел. Были продекларированы меры, которые так ждали казаки: они были освобождены от военной повинности с сохранением за рядовыми казаками их земельных паёв. Это успокоило большую массу казаков.

Зная о серьёзных противоречиях новой власти и казаков, представителям новой власти необходимо было искать такие методы работы, которые оказали бы положительное влияние на исключение этих противоречий. Когда новая власть в своей работе сделала опору не только на беднейшие слои населения, но и на середняков, обстановка в станицах стала улучшаться. Жёсткие действия Советской власти по социализации земли [21, с. 1258] встречали противодействие основной массы казаков. Необходимы были меры по вовлечению казачества в социалистическое строительство.

Молодое советское государство думало о строительстве новой армии для защиты от внешних врагов. На регулярную армию средств не хватало. Поэтому было принято решение о формировании территориальных кавалерийских частей. Они были созданы на основании постановления ЦИК и СНК СССР от 8 августа 1923 г. Переменный состав (переменники), приписанный к территориальным частям, проходил службу без отрыва от производства в течение 5 лет, привлекаясь на ежегодные сборы на 1,5 – 2 месяца. Переменники должны были являться на сборы с боевыми конями, что могли делать, прежде всего, казаки. В СКВО на штаты таких частей перешли 9-я, 22-я, 74-я и 13-я стрелковые дивизии и 3-я Отдельная кавалерийская бригада, которая через 2 года развернулась в 11-ю территориальную кавдивизию, в которой казаки составили 52%, в том числе бывшие белогвардейцы (рядового состава) – 18%. Комплектовалась она за счёт мужского населения Кубанского, Терского и Армавирского округов [8, с. 51].

На апрельском (1925 г.) Пленуме ЦК РКП (б) вместе с основным вопросом «О совещании в ЦК РКП (б) по работе в деревне» был рассмотрен и вопрос «О положении казачества». Остро стоял вопрос развития коневодства и развития мобильной составляющей РККА, коим в те годы являлась кавалерия. Наиболее выгодным для этого являлись бывшие казачьи регионы страны. Основной упор был сделан на работу среди казачества Дона и Кубани. Поэтому состоялся VI Пленум Северо-Кавказского Крайкома РКП (б) по вопросу «Очередные задачи военной работы на Северном Кавказе». Территориальные кавалерийские формирования в казачьих районах признали одним из важнейших орудий упрочения влияния советских элементов жизни в станицах. В июне 1925 г. состоялось Краевое совещание по проблемам казачества. В резолюции совещания рекомендовалось содействовать кавалерийским состязаниям в станицах, усилить партийную работу в территориальных частях. Был поднят вопрос и об увеличении набора казачьей молодежи в военные школы и вузы [20, с. 171].

Наряду с ношением, установленной в РККА, военной формы одежды в теркавчастях было разрешено ношение казачьей формы с отличительными знаками Красной армии для целых подразделений (эскадрон, батарея и т.д.) В табель конского снаряжения вводилось и казацкое седло. Такое седло разрешалось приобретать беспрепятственно не только казакам – переменникам, но и всему населению [9, с. 422, 423].

Перегибы в действиях органов советской власти вызывали открытое сопротивление большой массы казаков, но имеющаяся на тот момент практика создания теркавформирований на Кубани и Тереке показывала заинтересованность казачества в территориальных формированиях и в целом политическую благонадежность казаков. Поэтому на руководство СКВО была возложена задача усиления политического воспитания казаков, тщательный отбор младшего состава в кавалерийские части и улучшение социального состава переменников – казаков в сторону увеличения бедняцко-средняцкой прослойки.

Советская власть, преследуя ту же принципиальную цель расказачивания, что и царская Россия, вынуждена была наряду с насильственными мерами использовать политические и экономические. Она постепенно уравнила казаков в правах с иногородними крестьянами и горцами, которых также привлекали для подготовки в территориальных кавалерийских формированиях.

Кардинальный поворот в политике Советской власти, приведший в середине 30-х годов к амнистии, восстановлению гражданских прав казаков в полном объёме, привлечению их к военной службе происходил в упорной борьбе между сторонниками нэповской демократической линии в казачьем вопросе и ненавистниками казачества. Как установлено исследованиями последних лет, основное сопротивление оказывали не кулаки, а среднее крестьянство, в составе которого было большое количество казаков [5, с. 46 – 61; 33, 124 - 135]. С теми, кто выступал против государственной политики, поступали жестоко. Так, в 1930 г. по делам, которые расследовало ОГПУ, было приговорено к расстрелу 20 201 чел [29, с. 20 - 31]. Только через несколько лет репрессивные меры, принимаемые против людей недовольных властью, заменили экономическими, реально улучшающими жизнь в станице и деревне.

Серьёзной проверкой готовности казачьих кавалерийских формирований выполнить любой приказ командования явилось участие некоторых территориальных частей в операциях по выселению лиц, сопротивляющихся действиям власти в районах Дона, Кубани, Терека и Ставрополя. Так, в станице Резванской во время вооружённого выступления по решению станичного Совета был поднят по тревоге 69-й кавалерийский полк 11-й Северо-Кавказской теркавдивизии, который подавил взрыв протеста. В 12-й территориальной дивизии 72 переменника 98-го кавполка приняли участие в наведении порядка при отправке арестованных из Белой Глины. В основном же переменники несли охрану семенных фондов и общественного имущества колхозов [31, с. 36 - 57].

Политика «кнута и пряника», усиленная агитационно-пропагандистская работа среди переменников по вовлечению их в колхозы давала нужные результаты. Так на сборах 1930 г. свыше половины переменного состава кавчастей

СКВО являлись колхозниками. Именно кавалерийских частей! Почему? Первая причина заключалась в том, что стрелковые части комплектовались в районах Кубани и Дона, в которых сильны были антиколхозные настроения. А кавалерийские части комплектовались в Ставропольском, Сальском, Майкопском, Армавирском и других районах Северного Кавказа, где сила вооружённого сопротивления была слабее. Там борьба против Советской власти в период коллективизации была менее острой. Вторая причина заключалась в том, что командный состав в кавалерийских территориальных частях имел больше возможностей влиять на переменный состав в силу расположения в местах дислокации эскадронами, а стрелковые - батальонами и более [7, с. 127, 1400]. Поэтому, например, в период сборов 10-й территориальной кавдивизии в 1930 г. в колхозы вступило 290 чел. [31, с. 560].

В результате проведённой реорганизации стратегическая конница РККА в 1932 г. имела 20 кавдивизий (16 кадровых, 3 территориальных и одну колхозную дивизию на Дальнем Востоке). Общая численность конницы составляла 100 тыс. человек [31, с. 197]. Уже с 1933 г. за счёт призывников – казаков начали пополняться кадровые кавалерийские дивизии Белорусского военного округа.

Таким образом, уход от репрессивных мер к демократизации отношений в СССР, привели к активному участию казаков в вопросах хозяйственного и военного строительства страны, формированию с 21 апреля 1936 г. кадровых казачьих кавалерийских частей и соединений Красной армии. В 1938 г. в составе РККА были 32 полнокровные кавалерийские дивизии.

Дальнейшее направление на активное формирование механизированных и танковых частей и соединений привело к резкому сокращению кавалерии. 22 июня 1941 г. в Красной армии осталось всего 13 кавдивизий (из которых – одна казачья) и большое количество несформированных и не боеготовых механизированных и танковых частей, соединений и корпусов.

Начальный период войны – череда тяжёлых поражений Красной армии. Количество подвижных соединений резко сократилось. Поэтому 4 июля 1941 г. ГКО СССР вынужден был принять ряд постановлений о формировании 100 кавалерийских соединений лёгкого типа численностью 3000 чел. в составе трёх полков каждая. Такая задача могла быть решена только в районах компактного проживания казачьего населения. Уже в июле - августе 1941 г. из СКВО на фронт были отправлены 17 кавдивизий, сформированных из казаков призывного возраста (1905 – 1918 гг.), что составило 67% от общего числа по стране. Всего же в годы войны в СССР была сформирована 91 кавдивизия, из них 79 - в 1941 г. Из уральских казаков сформировали 9 кавдивизий, сибирских – 4, забайкальских и дальневосточных – по 2.

В боях с немецко-фашистскими захватчиками эти дивизии покрыли себя неувядаемой славой. Наименования «казачья» или «казачий» присваивали не всем, несмотря на ходатайства командования. Так, командование 6-го гвардейского кавалерийского корпуса выходило с ходатайством о присвоении наименования «8-я Дальневосточная Уссурийская казачья кавалерийская дивизия», а самому корпусу «6-й гвардейский Оренбургско – Уральский казачий кавалерий-

ский корпус» [36, с. 220, 221]. Командир 2-го гвардейского кавалерийского корпуса генерал-майор В.В. Крюков 6 июня 1943 г. в письме командующему кавалерией РККА просил вступить в ходатайство перед Президиумом Верховного Совета СССР о присвоении корпусу официального названия «2-й гвардейский казачий кавалерийский корпус имени Верховного Главнокомандующего Маршала Советского Союза И.В.Сталина», а дивизии корпуса именовать: «3-я гвардейская Армавирская казачья кавалерийская дивизия имени Маршала Советского Союза С.М.Будённого» и «4-я гвардейская Ставропольская казачья кавалерийская дивизия имени К.Е.Ворошилова» [36, с. 90 - 94]. Но эти ходатайства удовлетворены не были.

Советская руководящая элита конца 80-х годов XX в. дискредитировала себя в глазах большинства населения страны. Подвергая критике действия руководителей советского государства, попутно началась ревизия итогов Второй мировой войны. Верность действий Красной армии стали подвергать сомнению. Однако история не знает сослагательного наклонения. Фактом является то, что именно сторонники советской власти победили во время Гражданской войны, а во время Великой Отечественной войны верх одержали народы Советского Союза при поддержке государств антигитлеровской коалиции. Но именно Красная армия разгромила большую часть гитлеровских войск и освободила от «коричневой чумы» половину стран Западной Европы.

Исследователи в 90-е годы XX в. чаще стали обращать внимание на историю казаков, воевавших на стороне немецко-фашистских захватчиков [14; 15; 19; 26; 27; 30]. Исследуя мемуары непосредственных участников событий того времени, выступавших выразителями настроения казачества в эмиграции, трудно понять реальные причины привлечения казачества в ряды германских войск. Автору близка позиция историка П.Н. Крикунова, который считает эти воспоминания, мягко говоря, далёкими от истины. Например, бывший казачий штабной офицер П.Н. Донсков утверждал: «Немецкий генералитет и офицеры вермахта понимали всю важность воссоздания казачества как исторического фактора, положившего начало борьбе всего мира с коммунизмом» [13, с. 482]. Однако анализ «Военного дневника» Ф. Гальдера и работ других авторов позволяет однозначно утверждать, что германское военное руководство беспокоили, прежде всего, тяжёлые потери среди личного состава и возможность их восполнения. Своих ресурсов для длительной войны у Германии явно не хватало. Как и в Первую мировую войну, руководители Германии надеялись на быструю победу в войне против Советского Союза, чтобы потом поставить на колени Великобританию. Эта цель для Гитлера являлась главной. Согласно варианту «Барбаросса» немцы планировали закончить войну с СССР в течение 5 месяцев. Однако быстрой войны не получилось. Нужны были дополнительные людские ресурсы для восполнения тяжёлых потерь на Восточном фронте. Необходимо было менять позиции немецкого руководства по некоторым основополагающим вопросам политики в отношении славянских народов. Ранее Гитлер утверждал: «Только немец может владеть оружием, а не славянин, не чех, не казак, не украинец!». Руководители рейха считали нежелательным привлечение русских эмигрантов к

участию в войне против СССР. Поэтому только 15 апреля 1942 г. Гитлер разрешил использовать в борьбе против партизан и на фронте в качестве «равноправных союзников» казаков и кавказцев [27, с. 37]. Следует отметить, что до этого времени представители славянских и даже балтийских народов могли использоваться представителями немецкого командования лишь в составе антипартизанских, охранных, транспортных и хозяйственных частей вермахта [20, с. 24].

Хорошее отношение к казакам чаще всего было отражением благодарности оккупантов за то, что добровольные казачьи помощники оказывали немцам неоценимую помощь во время летнего наступления 1942 г.: кто вброд переведёт, кто партизанский склад оружия покажет, а кто и хлеб-соль поднесёт. Коллаборационисты мечтали о создании с помощью немцев «Великой Казакии». Некоторое время их мечты поддерживало министерство по делам оккупированных восточных территорий (ведомство А.Розенберга) и какое-то время даже планировало выделить земли между Доном и Волгой в качестве особого полуавтономного района вроде своеобразного моста между Украиной и Кавказом, который бы снизил роль и территорию Московии [2, с. 298].

Постоянные контакты лидеров казачьей эмиграции Краснова П.Н. [21, с. 171, 172], Науменко В.Г. [21, с. 218], Шкуро А.Г. [21, с. 374], Глазкова В.Г. [20, с. 51] и других с представителями влиятельных германских кругов играли также не последнюю роль в формировании этих взглядов.

Однако в полной мере и им не доверяли. Фашисты называли казаков то «равноправными союзниками», то относили их к разряду «славянских недочеловеков». Основным же принципом построения восточной политики являлось размежевание населения СССР по национальному принципу. Оказалось, что для германских властей... «а) казачьего народа нет и быть не может; б) казачьего вопроса нет, и поставлен к разрешению он не будет; в) казаками совершенно не интересуются и принципиально не хотят интересоваться те, от кого зависит будущая судьба Востока; г) отношение к казакам скверное, т. е. совершенно такое же, как к остальной части русской эмиграции» [11, с. 51].

Большие потери в боях с РККА всё же заставили командование Германии обратить внимание на казаков, как на «убеждённых борцов против большевизма» и приступить к формированию частей из военнопленных. Армейские руководители, понимая сложность восполнения потерь за счёт собственных ресурсов, выступали за создание специальных боевых частей из казаков. Ещё осенью 1941 г. казачьи сотни и эскадроны начали создаваться для охраны тыла действующей армии и борьбы с партизанами.

Первым командиром казачьей части (102-го, а затем 600-го дивизиона), сформированной в Могилёве из 1800 военнопленных, стал донской казак и бывший майор Красной армии И.Н.Кононов, добровольно перешедший к немцам в конце августа 1941 г. Немецкое командование в Сербии в 1941 г. также решило создать из эмигрантов и их детей Русский охранный корпус для действий против югославских партизан. Он включал 1-й казачий полк под командованием генерал-майора В.Э. Зборовского – уроженца кубанской станицы Ладожской

(1075 офицеров и казаков) [3, с.28]. А генерал-лейтенант В.Г. Науменко, предложил обязательную мобилизацию казаков-эмигрантов [28, с. 267].

Немецко-фашистское командование в конце 1942 г. начало формировать свои конно-механизированные группы (КМГ). 21 апреля 1943 г., согласно приказу начальника штаба сухопутных войск генерала Цейтцлера, в польском городе Млава под руководством Г. фон Паннвица [21, с. 16 – 18, 57 - 70] началось формирование 1-й казачьей дивизии. Все командиры полков, кроме И.Н.Кононова, являлись немцами. Всего в дивизии насчитывалось 18500 человек, в том числе 4049 немцев [28, с. 270]. Немецкое командование подстраховывало свои действия от перебежчиков, включив в состав казачьих формирований 25% немцев. Семь казачьих полков дивизии были включены в состав 2-й танковой армии [16, с. 404].

В связи с серьёзными потерями на Восточном фронте активизировался процесс формирования казачьих кавчастей и соединений вермахта. Центром их формирования на Украине с лета 1942 г. определили лагерь в Виннице, Славуте и Шепетовке, куда стали направлять всех советских военнопленных, признавших себя казаками. Кубанские полки действовали сначала на Украине, а затем в Белоруссии. Они охраняли железные дороги и другие военные объекты от нападения партизан [28, с. 267].

Активное участие в боях за Кавказ принимал казачий полк, сформированный в составе 1-й танковой армии вермахта, носивший имя своего командира подполковника И. фон Юнгшульца. По соседству в ногайских степях воевал 82-й казачий эскадрон есаула М. Загороднего, включавший 340 человек, в основном выходцев с Кубани.[28, с. 268]. В процессе боевых действий в октябре – ноябре 1942 г. в районе населённых пунктов Ачикулак и Будённовск Ставропольского края полк «Юнгшулец» впервые столкнулся с казаками 9-й и 10-й гвардейских Кубанских добровольческих кавдивизий 4-го гвардейского кавкорпуса генерал-лейтенанта Н.Я. Кириченко.

После 19 ноября 1942 г. одновременно с наступлением Сталинградского фронта началось наступление и Северной группы войск Закавказского фронта, в составе которой вели боевые действия сразу два гвардейских казачьих кавкорпуса РККА: 4-й Кубанский и 5-й Донской, основу которых составили кубанские и донские гвардейские казачьи кавалерийские дивизии 4-го Гвардейского казачьего кавалерийского корпуса. Под ударами Красной Армии в январе 1943 г. группа армий «А» оставила «казачьи территории».

10 октября 1943 г. вышел приказ Гитлера о переброске некоторых коллаборационистских частей во Францию, Италию и на Балканы. Приказ о передислокации в Европу был очень непопулярен среди казаков. Стараясь смягчить недовольство, казакам разрешили ношение казачьей униформы, молодых казаков отправили в кавалерийскую школу в Германии. Общее руководство казачьими частями в вермахте осуществлял отдел добровольческих формирований при главном командовании сухопутных войск Германии. К этому времени всё чаще стали фиксироваться переходы военнслужащих коллаборационистских формирований на сторону РККА. Поэтому менялись планы их использования. 1-ю ка-

зачью дивизию немецкое командование первоначально предполагало отправить на Восточный фронт, но обстановка заставила перебросить её в сентябре 1943 г. в Югославию. В междуречье Дуная и Тисы эта дивизия вела боевые действия против партизан.

В августе 1944 г. все иностранные национальные формирования перешли в ведение СС. Г. Гиммлер, отвечавший за создание негерманских соединений, принял решение о развёртывании 1-й казачьей дивизии в корпус. Когда в декабре 1944 г. войска 3-го Украинского фронта РККА вошли в долину реки Драва, германское командование выдвинуло им навстречу 1-ю казачью дивизию. Чтобы избежать окружения, советские войска отошли, потеряв 205 человек убитыми. 145 красноармейцев попали в плен. Позже коллаборационистов контратаковали, но они всё же смогли прорваться в Австрию. Согласно приказу от 25 февраля 1945 г. 1-я казачья кавдивизия была развёрнута в 15-й казачий кавалерийский корпус войск СС под командованием Г. фон Паннвица. Общая численность корпуса достигла 25 тыс. солдат и офицеров, в том числе 3-5 тыс. немцев.

Одно из наиболее известных крупных поселений казаков в Италии получило название «Казачий стан», занимавший по площади 70 км по фронту и 40 км в глубину. «Казачий стан» походного атамана Доманова кроме населения станиц включал в себя корпус, в состав которого вошли две дивизии, конный полк, конвойный дивизион, части поддержки, офицерский резерв и юнкерское училище, т.е. более 31 тыс. человек (в том числе – 1575 офицеров, 592 чиновника, 16485 унтер-офицеров и рядовых, 6304 нестроевых, считая и детей) [3, с. 29]. С первого же дня пребывания казаки, превратившиеся по воле немецкого командования в оккупантов, стали получать улучшенный продовольственный паёк и ежемесячное жалованье в итальянской валюте.

В 1945 г. корпус Г. фон Паннвица вёл бои против болгарских и югославских войск. В мае 1945 г. он прорвался с Балкан в Австрию, где в долине реки Дравы 12 мая 1945 г. сдался англичанам. Англичане поступили в соответствии с Ялтинскими договорённостями, так как много их соотечественников погибло в борьбе с гитлеровскими войсками и их союзниками. Депортацию казаков из долины Дравы осуществляли три английские дивизии и две бригады. Штыками и прикладами англичане отделяли людей и заталкивали их в грузовики. Несколько человек были убиты при попытке к бегству, погибли в давке, утонули или покончили с собой. Подобным же образом происходила и выдача казаков 15-го кавкорпуса СС в районе города Клагенфурт [28, с. 275].

Таким образом, советские гвардейские казачьи корпуса победоносно завершили тяжелейшую войну: Кубанский - в Чехословакии, а Донской - в Австрии. Но были и казаки, которые воевали на стороне оккупантов. С ними кубанские казаки впервые в боях столкнулись на земле Ставрополя. Надежды антисоветски настроенных казаков на райскую жизнь без Советов и построение «Великой Казакии» оказались мифом. Великая Отечественная война стала для казачества, особенно для казаков Кубани и Дона, трагическим испытанием. Независимо от мотивов, которыми казаки-коллаборационисты при этом руководствовались, судьбы их сложились трагически. Многим из них после рассле-

дований, проведённых советскими судебными органами, пришлось навсегда распрощаться с жизнью или родными местами. В вопросе об отношении в нашей стране к коллаборационистам была поставлена жирная точка. Для России они являлись предателями, независимо от причин, толкнувших их на преступление.

Командир корпуса вместе с большинством казаков был выдан советскому командованию. На процессе в Москве Военной коллегией Верховного суда СССР Гельмут фон Паннвиц вместе с генералами П.Н. Красновым, А.Г. Шкуро и другими пособниками фашистов в январе 1947 г. был приговорён к смертной казни и повешен.[16, с. 404,405].

В истории России много крутых поворотов. В 1996 г. Гельмут фон Паннвиц по политическим соображениям тогдашнего российского руководства был реабилитирован Главной военной прокуратурой по представлению полковника юстиции Крука, который сделал такой вывод: «...Установлено, что генерал-лейтенант фон Паннвиц в период Великой Отечественной войны являлся гражданином Германии, военнслужащим немецкой армии и выполнял свои воинские обязанности». Следствием такого «умозаключения» и стала реабилитация фашистского генерала. По всей видимости, это был продуманный ход политической элиты, правившей во времена президентства Б.Н. Ельцина, который всячески подчёркивал своё сердечное отношение к канцлеру ФРГ Г. Колу. Однако в Кремле поменялись руководители. Поэтому поменялось и отношение к вопросу реабилитации тех, кто воевал на стороне врагов Отечества. Реабилитация Паннвица в период разгула «демократии» при Ельцине Б.Н. в 1996 г. была отменена Генеральной прокуратурой при Путине В.В. в 2002 г. В интервью, данном корреспонденту газеты «Труд» в сентябре 2005 г. начальником управления реабилитации жертв политических репрессий Главной военной прокуратуры генерал-майором юстиции Валерием Кондратовым, говорилось: «Мы ещё в 2002 г. пересмотрели дело фон Паннвица. Заключение от 22 апреля 1996 г. о реабилитации Паннвица отменено – как необоснованное. Вынесено заключение о том, что Паннвиц за совершённые преступные деяния осуждён обоснованно, и реабилитации он не подлежит» [34].

Несмотря на точку, поставленную Главной военной прокуратурой России в вопросе о реабилитации Г. фон Паннвица, этот вопрос продолжал муссироваться в средствах массовой информации [24, с. 28, 29].

В 90-х гг. XX в. в самом центре Москвы в ограде храма Всех Святых, расположенного рядом с метро «Сокол», по инициативе некоего Якова Бремзеса был установлен памятник, где выгравированы фамилии вышеперечисленных генералов и казачьих атаманов, которые в годы Великой Отечественной войны пошли в услужение к Гитлеру.[34]. Прошу обратить внимание на название храма - «Всех Святых». Размещение за оградой храма данного памятника соответствует признанию пособников фашизма святыми личностями. Очевидно, что эти люди не были святыми. Вышеперечисленные личности признаны преступниками государственными судами различных высших инстанций, в том числе и международными.

Героизм и подвиги советских казаков оценены высокими правительственными наградами, прославляются в песнях, они не были забыты. Почётом и уважением окружили казаков, вернувшихся победителями с фронтов Великой Отечественной войны. В 1951 г. в знаменитых Персияновских казачьих лагерях под Новочеркасском торжественно отметили 10-летие формирования донских добровольческих частей. Проведению первого Всесоюзного слёта ветеранов-кубанцев предшествовала массовая конная эстафета, старт которой был дан 29 мая 1967 г. в Ейске. Далее эстафету принимали конники в городах: Темрюке, Анапе, Абинске; станицах: Староминской, Кущёвской, Ленинградской, Павловской. За 20 дней конным маршем было пройдено более 2000 км, в нём приняли участие до 2000 чел., в том числе командир корпуса Н.Я.Кириченко и ветераны-казаки. Эстафета завершилась всенародным праздником в г. Майкопе [1, с. 319].

Ко времени проведения первого слёта ветеранов у станицы Кущёвской был возведён монументальный памятник бойцам 4-го гвардейского Кубанского казачьего кавалерийского корпуса, честь открытия которого доверили самым уважаемым ветеранам – И.А. Плиеву и К.И. Недорубову. В слёте приняли участие более 600 ветеранов из близлежащих краёв и областей, а также из Москвы, Киева, Ленинграда, Еревана, Ташкента, Симферополя и др. городов Советского Союза. Подвиги и героизм казаков в годы войны не забывали никогда. В 1969 г. возобновил работу Кубанский казачий хор [1, с. 319].

И в настоящее время подвиги советского народа и казаков в годы Великой Отечественной войны не преданы забвению. Поняв, что история нынешней России и СССР неразрывны, наши казаки начали менять и отношение к оценке событий в годы войны. Возобновили традицию советского времени собираться казакам Кубани и Дона возле памятника героям - казакам 4-го гвардейского Кубанского казачьего кавалерийского корпуса, установленного в 1967 г. на трассе «Дон» возле станицы Кущёвской. С 2007 г. традиционно ежегодно 2 августа торжественно отмечается годовщина знаменитой казачьей атаки в конном строю под Кущёвской. В составе 17-го кавкорпуса в боях на рубеже Кущёвская – Шкуринская – Канеловская принимали участие казаки двух кубанских и двух донских кавдивизий, основы которых составляли казаки - добровольцы непризывного возраста 17 - 67 лет. На месте боя и возле памятника казакам-гвардейцам встречаются казаки, а также многочисленные гости.

Для многих стран Европы коллаборационизм выразился в участии во Второй мировой войне на стороне гитлеровской Германии, а завершился их полным разгромом и появлением на карте стран социалистического лагеря.

В годы войны на стороне нацистов воевали около 2 миллионов человек из числа граждан других стран и народов. Из них было сформировано 59 дивизий, 23 бригады, несколько отдельных полков, легионов и батальонов. В самом Берлине сопротивление оказывали эсэсовские части граждан 15 государств. Один из французских участников тех боёв против советских войск писал позднее: «Здесь на последнюю встречу собралась вся Европа».

В ходе Берлинской операции Красная армия потеряла 78200 человек убитыми, 274 000 бойцов получили ранения. 9 мая в Берлине был окончательно раз-

громлен не только немецкий, но и доморощенный европейский нацизм во всех его формах и со всеми знамёнами его государств ...» [12, с. 1].

Под общий хор стран Евросоюза и США на Украине назвали героями бандеровцев, питают националистам, почитают гитлеровских пособников, разрушают памятники погибшим советским воинам - освободителям и военачальникам Великой Отечественной войны. Русофобские высказывания и крушение памятников в Европе, Великобритании и США – модные. Попытки внедрить в России их новомодные «демократические западные ценности» пока встречают иногда сопротивление, что русофобов очень беспокоит и усиливает попытки внедрения. Но настойчивость, умноженная на щедрую долларовую подпитку, и пропаганда через средства массовой информации «западных ценностей» привели к тому, что мы до сих пор не разберёмся с содержанием учебников по истории, наиболее эффективной системой обучения и экономикой. Уже пытаются спланировать в некоторых крупных городах России гей - парады, «голубые» постепенно становятся нормой, в общественных местах появляются полуголые люди, наши «звёзды» «просвечиваются» невооружённым взглядом насквозь, большие семьи вызывают у некоторых наших соотечественников удивление и даже раздражение и т.д.

Разрушение единства нашего общества изнутри, обесценивание понятий «Родина», «отечество», «патриотизм», «доблесть» и «отвага», «героизм» и «способность к самопожертвованию ради общего блага» - главная цель активной работы против России и её населения, особенно против молодёжи. Граждане нашей страны в случае агрессии со стороны врага должны чётко понимать ради чего и ради кого они могут пожертвовать своей жизнью. Решение существующих проблем во многом зависит от воспитания в семье, школе, ВУЗе и от деятельности руководящих органов Российской Федерации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агафонов А.В. Казачьи войска России во втором тысячелетии. Монография. – Киров: КОГУП Кировская областная типография, 2002. – 400 с.
2. Dallin A. German rule in Russia 1941 – 1945: a study of occupation policies. – London; New York, 1957. – 298 p.
3. Азаренков А. Не виновны!.. // Станица. 2006. – № 2(48). – С. 28-29.
4. Бабичев Д.С. Донское трудовое казачество в борьбе за власть Советов. – Ростов-на-Дону, 1969. – 212 с.
5. Бугай Н.Ф. Казачество России: отторжение, признание, возрождение (1917 - 1996). – М., 2000. – 87 с.
6. Военная энциклопедия: в 8 т. – М., 1995. – Т.3. – 452 с.
7. Военный энциклопедический словарь. – М.: ОНИКС 21 век, 2002. – 1432 с: ил.+224 с. ил.
8. Воскобойников Г.Л. Казачество в Красной Армии в 20-е – 30-е годы XX в. // Кубанское казачество: Три века исторического пути. Материалы Между-

- нар. науч.-практ. конф., ст. Полтавская Краснодарского края, 23 – 27 сентября 1996 г. – Краснодар, 1996. С. 50 – 55.
9. Восстановительный период на Дону (1921 - 1925 гг.): сборник документов. – Ростов-н/Д, 1962. – 496 с.
 10. Гозулов А.И. Народное хозяйство Ростовской области за 20 лет. Ростов н/Д: Ростиздат, 1940.– 436 с.
 11. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 5762. Оп. 1. Д. 45. Л. 51.
 12. Денисов Даниил. «Здесь на последнюю встречу собралась вся Европа»: как иностранные легионеры защищали Берлин от Красной Армии. // Международная жизнь. 2021.05.08.
 13. Донсков П.Н. Дон, Кубань и Терек во Второй мировой войне // Текст в тексте: Сб. Трагедия казачества. – М., 1993. – 482 с.
 14. Дробязко С.И. Вторая мировая война 1939-1945 гг. Восточные легионы и казачьи части в Вермахте. – М.: АСТ, 2001. – 46 с.
 15. Дробязко С.И. Казачья эмиграция во Второй мировой войне // Материалы по истории Русского Освободительного Движения. – М., 1999. Вып. 4. – С. 51 - 115.
 16. Залесский К.А. СС. Охранные отряды НСДАП. – М.: Яуза, ЭКСМО, 2004.
 17. Казачество. Энциклопедия / Редкол.: А.П. Федотов К14 (гл. ред.) и др. – М.: ИНФРА-М, 2003. 400 с.: ил.
 18. Казачество: Энциклопедия. / Редкол.: А.П. Федотов [и др.]; Н.Ф. Бугай [и др.]. – М.: ООО «Издательство «Энциклопедия», 2008. – 720 с.
 19. Кислицын С.А. «Расказачивание – стратегический курс большевистской политической элиты в 20-е гг. // Возрождение казачества: история и современность. Сборник научных статей к V Всероссийской (международной) научной конференции. Изд. 2-е, исправл. и доп. Новочеркасск, 1995. С. 98 – 107. URL: <https://zimovaya.ru/stati/1719-raskazachivanie-strategicheskij-kurs-bolshevistskoj-politicheskoy-elity-v-20-kh-gg.html> (дата обращения: 20.03.2021). ???
 20. Крикунов П.Н. Особенности национальной политики «третьего рейха» в отношении казачества // Военно-исторический журнал. – 2003. – № 3. – С. 22 - 27.
 21. Ланнуа, Франсуа де. Казаки Паннвица. 1942 – 1945 – М.: АСТ; АСТ Москва, 2006. – 248 с.
 22. Северо-Кавказское краев. совещание по работе среди казачества (1925; Ростов-на-Дону). Стенографический отчет [Текст] / Краев. совещание по работе среди казачества при Сев.-Кавказском крайкоме РКП(б) (с 22/VI - 26/VI 25 г.). – Ростов н/Д: С.-К. крайком РКП (б), 1925.
 23. Советский энциклопедический словарь / Научно – редакционный совет: А.М. Прохоров (пред.). – М.: «Советская энциклопедия», 1981. – 1600 с. с илл.
 24. Станица.- М., 2006.- № 2 (48), декабрь.- С. 28, 29.
 25. Народное хозяйство Ростовской области за 20 лет / Сост. под рук. д-ра экон. наук проф. А. И. Гозулова. – Ростов-н/Д., 1940.– 436 с.

26. Окорочков А.В. Казаки и Русское Освободительное Движение // Материалы об истории Русского Освободительного Движения 1941-1945 гг. – М.: Грааль, 1997. – 416 с.
27. Окорочков А.В. Антисоветские воинские формирования в годы Второй мировой войны. – М., 2000. – 38 с.
28. Память жива в веках. Возвращение к истокам: об участии казаков в войнах XVIII - XX вв. / Адм. Краснодар. Края. – Краснодар: Диапазон-В, 2006. – 306 с.
29. Попов В.П. Государственный террор в советской России, 1923 - 1933 гг. // Отечественные архивы. – 1992. – № 2.
30. Ратушняк В.Н. Южнороссийское казачество в первые годы своей эмиграции // Проблемы истории казачества: Сб. науч. тр. на основе материалов научной конференции «Казачество в истории России». Анапа; Волгоград, 1993.
31. Российский Государственный Военный Архив: Путеводитель. Ч. 2. – М. 1993. – С. 197; Ф. 9. Оп. 26. Д. 489. ЛЛ. 36 – 57; Д. 480. Л. 560.
32. Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 330. Оп. 92. Д. 120. Л. 2 - 47.
33. Российское казачество: научно-справочное издание / Рос. акад. наук. Ин-т этнологии и антропологии; [О. В. Агафонов и др.]. – М., 2003. – 880 с.
34. Труд-7. 2005. 22-28 сент.
35. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. - 4-е изд., испр. и доп. – М. 1981. – 1258 с.
36. ЦАМО РФ. Ф.6. Гв. Кк. Оп. 1. Д. 20. Л. 220, 221; Ф. 2 Гв. Кк. Оп. 1. Д. 37, Л. 90 – 94.

REFERENCES

1. Agafonov A.V. Cossack Troops of Russia in the Second Millennium. Monograph. Kirov: Kirov Regional Printing House, 2002. 400 p.
2. Dallin A. German rule in Russia 1941 - 1945: a study of occupation policies. London; New York, 1957. 298 p.
3. Azarenkov A. Not guilty! Stanitsa. 2006. № 2(48). P. 28-29.
4. Babichev D.S. The Don Labor Cossacks in the Struggle for Soviet Power. Rostov-on-Don, 1969. 212 p.
5. Bugai N.F. The Cossacks of Russia: Rejection, Recognition, Revival (1917 - 1996). М., 2000. 87 p.
6. Military Encyclopedia: in 8 vols. М., 1995. Vol. 3. 452 p.
7. Military Encyclopedic Dictionary. Moscow: ONYX 21 century, 2002. 1432 p.: +224 p. ill.
8. Voskoboynikov G.L. The Cossacks in the Red Army in 20-th - 30-th years of XX century. Kuban Cossacks: Three Centuries of Historical Path. Materials of the International Scientific - Practical Conference, Village Poltavskaya Krasnodarsky Kray, 23 - 27 September 1996. P. 50 - 55.
9. During the Restoration Period on the Don (1921 - 1925): a collection of documents. Rostov-on-Don, 1962. 496 p.

10. Gozulov A.I. National economy of the Rostov Region for 20 years. Rostov-on-Don: Rostizdat, 1940. 436 p.
11. State Archive of the Russian Federation (GARF). Ф. 5762. Opt. 1. Д. 45. Л. 51.
12. Daniel Denisov. Here at the Last Meeting the Whole Europe Gathered": How Foreign Legionnaires Defended Berlin from the Red Army. *Mezhdunarodnaya Zhizn'* (International Life). 2021.05.08.
13. Donskov P.N. Don, Kuban and Terek in World War II. Text in Text: Sb. Tragedy of Cossacks. M., 1993. 482 p.
14. Drobyazko S.I. World War II 1939-1945. Eastern legions and Cossack units in Wehrmacht. M.: AST, 2001. 46 p.
15. Drobyazko S.I. Cossack emigration in WWII/Materials on the history of the Russian Liberation Movement. M., 1999. Vol. 4. P. 51 - 115.
16. Zalessky K.A. SS. Security detachments of NSDAP. Moscow: Yauza, EXMO, 2004.
17. Cossacks. 17 Cossacks: Encyclopedia, edited by A.P.Fedotov K14 (editor-in-chief) et al. M.: INFRA-M, 2003. 400 p.: ill.
18. Cossacks: Encyclopedia. Edited by: A.P. Fedotov [et al]; N.F. Bugai [et al]. Moscow: OOO Encyclopedia Publishing House, 2008. 720 p.
19. Kislitsyn S.A. Raskazachivanie - strategic course of Bolshevik political elite in 20-ies. Revival of Cossacks: History and the present. Collection of scientific articles for the V-th All-Russian (international) scientific conference. Ed. 2-th, revised and supplemented. P. 98 - 107. URL: <https://zimovaya.ru/stati/1719-raskazachivanie-strategicheskij-kurs-bolshevistskoj-politicheskoy-elity-v-20-kh-gg.html> (date of accession: 20.03.2021).
20. Krikunov P.N. Peculiarities of national policy of "Third Reich" in relation to Cossacks. *Military-historical journal*. 2003. № 3. P. 22 - 27.
21. Lannois, Francois de. Cossacks of Panvitz. 1942 – 1945. M.: AST; AST Moscow, 2006. 248 p.
22. The North Caucasian regional meeting on work among the Cossacks (1925, Rostov-on-Don). Report verbatim [Text]. *kraevskoe kraevskoe uchebnika sobranie kraykom kraykom PKP(b)* (from 22/VI - 26/VI 25). Rostov n/D: S.-K. krai committee of the RCP(b), 1925.
23. Soviet Encyclopedic Dictionary. Scientific and editorial council: Prokhorov A.M. (adviser). Moscow: Sovetskaya Encyclopedia, 1981. 1600 p. with ill.
24. Stanitsa. M., 2006. № 2 (48), December. p. 28, 29.
25. National economy of Rostov region for 20 years. Compiled under the guidance of Doctor of Economics professor A.I. Gozulov. Rostov-n/D., 1940. 436 p.
26. Okorokov A.V. Cossacks and the Russian Liberation Movement. Materials on the history of the Russian Liberation Movement of 1941-1945. M.: Graal, 1997. 416 p.
27. Okorokov A.V. Antisoviet military formations during the Second World War. M., 2000. 38 p.
28. Memory is alive for centuries. Return to the Origins: About the Participation of Cossacks in the War of the 18th-20th Centuries. Krasnodar Krai Administration. *Kraya*. Krasnodar: Range-B, 2006. - 306 p.
29. Popov V. P. State terror in soviet Russia, 1923 – 1933. *Otechestvennye archivy*. 1992. № 2.

30. Ratushnyak V.N. South Russian Cossacks in first years of their emigration. Problems of history of Cossacks: Collection of scientific works based on materials of scientific conference "Cossacks in history of Russia". Anapa, Volgograd, 1993.
31. The Russian State Military Archives: A guidebook. PART 2. М. 1993. P. 197; F. 9 Op. 26. Д. 489. LL. 36 - 57; Д. 480. Л. 560.
32. Russian State Military Historical Archive (RGVIA). Ф. 330. Op. 92. D. 120. LL. 2 - 47.
33. Russian Cossacks: Scientific and Reference Edition. Russian Academy of Sciences. Institute of Ethnology and Anthropology; [O.V. Agafonov et al]. М., 2003. 880 p.
34. Trud-7. 2005. 22-28 September.
35. Soviet Encyclopedic Dictionary, edited by A.M. Prokhorov. 4-th edition, revised and supplemented. 1258 p.
36. F. 6 OF THE ARMY GUARDS ARMORED CORPS OF THE RUSSIAN FEDERATION. F.6. Kk. Op. 1. VOL. 20. L. 220, 221. F.2. Kk. Op. 1, V. 37, L. 90 - 94.

Информация об авторе: Курков Геннадий Михайлович, кандидат исторических наук, Совет Ейского отделения РВИО, Ейск, Россия, улица Победы, 113,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6471-9845>

e-mail: kurkovgm@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Kurkov Gennady Mikhailovich, Candidate of Historical Sciences, Council of the Yeisk Branch of RMHS, Russia, 113, Pobedy st., Yeysk,

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-6471-9845>

e-mail: kurkovgm@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 13.01.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 10.02.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.02.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

©. Курков Г.М. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022



Научная статья

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-26-57

УДК 94/ 355.48(47:55)

**«ВАША НА РЕДКОСТЬ СЧАСТЛИВАЯ ЖИЗНЬ»:
КРУГ КОРРЕСПОНДЕНТОВ Н.Н. ПЛАТОНОВОЙ****Виктор Владимирович Митрофанов**

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

viktor-n1962@mail.ru

Аннотация. Последние публикации о Н.Н. Платоновой всё больше расширяют исследовательское поле, раскрываются черты её замечательного характера, конкретизируются научные достижения и её роль как сподвижника своего мужа.

Если большинство профессорских жён остались в тени своих мужей, то Надежда Николаевна является исключением из этого общего правила. Её труды известны, опубликован и замечательный дневник. Она была прекрасной матерью.

Для раскрытия её активной повседневной жизни, уточнения круга общения привлекается переписка. Среди многочисленных корреспондентов, масштаб переписки предстоит ещё только выяснить, были, прежде всего, муж, дети, многочисленные родные, жёны друзей и коллег С.Ф. Платонова. Эти материалы только начали вводиться в научный оборот и позволяют существенно расширить наши представления о неординарной женщине.

В подборке публикуемых архивных материалов большой научный интерес представляют биография Надежды Николаевны и список её трудов, написанных С.Ф. Платоновым. Единственное письмо Н. Гутьяра, являющееся лаконичным отзывом на её книгу и имеющее ценное историографическое значение. Письма Е.В. Гогель - видного деятеля библиотечного строительства и А.А. Волкович - известного педагога, дополняют многолетнюю их переписку с С.Ф. Платоновым. Среди авторов писем жёны близкого друга и любимого ученика С.Ф. Платонова – Е.А. Дружинина и С.В. Васенко, сведений о которых практически нет.

Переписка – один из важных элементов повседневной жизни Н.Н. Платоновой - она была активной и продолжалась всю её жизнь, порой содержит ценные малоизвестные сведения и факты.

Ключевые слова: Н.Н. Платонова, семья, наука, переписка, архивные материалы, круг постоянного и эпизодического общения.

Для цитирования: Митрофанов В.В. «Ваша на редкость счастливая жизнь»: круг корреспондентов Н.Н. Платоновой // Культурный ландшафт регионов. 2022. Том 4. № 1. С. 26-57.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-26-57

Original article

«YOUR EXTREMELY HAPPY LIFE»: CIRCLE OF CORRESPONDENTS N.N. PLATONOVY

Viktor V. Mitrofanov

University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC.

Saint Peetersburg, Russian Federation

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

viktor-n1962@mail.ru

Abstract. Recent publications about N.N. Platonova, are expanding the research field more and more. The features of her remarkable character are revealed, scientific achievements are concretized, and her role as an associate of her husband. If the majority of professorial wives remained in the shadow of their husbands, then Nadezhda Nikolaevna is an exception to this general rule. Her works are known, and a wonderful diary has been published. She was a wonderful mother. Correspondence is involved in order to reveal her active daily life, clarify her circle of contacts. Among the numerous correspondents, the scale of the correspondence has yet to be clarified, there were, first of all, the husband, children, numerous relatives, wives of friends and colleagues of S.F. Platonov. These materials have just begun to be introduced into scientific circulation and allow us to significantly expand our understanding of an extraordinary woman. In the selection of published archival materials, the biography of Nadezhda Nikolaevna and the list of her works written by S.F. Platonov. The only letter of N. Gutjar, which is a concise review of her book and has a historiographical value. Letters to E.V. Gogel, a prominent figure in library construction and A.A. Volkovich, a well-known teacher, complement their long-term correspondence with S.F. Platonov. Among the authors of the letters are the wife of a close friend and beloved student of S.F. Platonova - E.A. Druzhinin and S.V. Vasenko, about which there is practically no information. Correspondence is one of the important elements of N.N. Platonova, she was active and continued throughout her life, sometimes containing valuable little-known information and facts.

Keywords: N.N. Platonov, family, science, correspondence, archival materials, circle of constant and episodic communication.

For citation: Mitrofanov V.V. «Your extremely happy life»: circle of correspondents N.N. Platonovoy. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 1. P. 26-57. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-26-57

Введение

Еще до публикации дневника Н.Н. Платоновой [1], замечательного источника по истории семьи Платоновых, её повседневности, малоизвестных фактов, связанных с административной и научной карьерой её мужа академика С.Ф. Платонова, событий, происходивших в научных корпорациях, истории науки, общественной и культурной жизни России конца XIX - начала XX вв., оживился интерес к этой неординарной женщине со стороны современных исследователей [2, с. 44-54].

Имя Н.Н. Платоновой часто упоминается в связи с научно-организаторской и административно-просветительской деятельностью её мужа [3, с. 44, 73, 75, 81, 86, 239, 243, 279, 288, 290] в переписке [4, с. 18, 24, 26, 29 и др.; 5, с. 152, 159, 189 и др.], в исследованиях о «кружке русских историков» [6, с. 128].

Окончив в 1881 г. гимназию с золотой медалью [7, с. 93], Н.Н. Шамонина (фамилия до замужества) поступает на Высшие (Бестужевские) Женские Курсы (В(Б)ЖК), где на талантливую курсистку обратили внимание преподаватели. Известна оценка, данная В.Г. Дружининым: «По знаниям и способностям она была “звездочкой” на Курсах, прекрасно владела древними языками» [8, с. 473]. На её разносторонние интересы и способности указывается в публикациях. Например, Т.Г. Смирнова отметила, что «Бывая у Платоновых, Василий Григорьевич (Дружинин-В.М.) часто музицировал вместе с Надеждой Николаевной. Он играл на скрипке, а Надежда Николаевна — на фортепиано» [8, с. 473]. В.С. Брачев отметил её живой интерес к музыке, театру, новинкам общественной и культурной жизни [3, с. 44, 75].

Обзор литературы

Жизнь профессорской жены в России складывалась по-разному, но в целом была однообразна и рутинна. Она являлась, прежде всего, женой, создававшей комфортные условия для занятий своим мужьям, занималась воспитанием детей, организовывала ведение домашнего хозяйства. Конечно, отводилось время на реализацию и личных предпочтений. Замечательный материал об этом находим в монографии Л.А. Бушуевой. Автору с привлечением многочисленных источников удалось нарисовать «вне учебную повседневность» казанских профессоров, в том числе и круг семейного общения, положение и роль в семье

профессорских жён [9, с. 167-248]. Были случаи, когда супруга преподавателя университета сама занималась учительской или преподавательской, или иной деятельностью. Т.А. Сидорякина на примере жен А.А. Кизеветтера – Екатерины Яковлевны и А.С. Лаппо-Данилевского – Елены Дмитриевны показала не только их семейную повседневность, но и привела факты участия их в научной деятельности супругов, интересы которых органично вписались в их жизни [10, с. 215-223]. В абсолютном большинстве профессорские жены остались в тени своих мужей и о них имеется очень мало сведений. Н.Н. Платонова является в этом списке исключением, что и подтверждается всё новыми публикациями.

Согласимся с Е.А. Ростовцевым, заметившим, что «реконструировать ход творческой и профессиональной деятельности Н. Н. Платоновой непросто» [2, с. 49], но обращение к многочисленным архивным материалам поможет на этом мало проторенном пути. Стоит заметить, что авторитетный профессор, обратившись к значимой проблеме – выбора Надежды Николаевны между «семьёй и наукой», как оказалось был не первым, поставившим этот вопрос. Недавно было опубликовано слово «У гроба Надежды Николаевны Платоновой» (по сути единственный некролог о почившей), произнесенное проповедником, преподавателем Закона Божия в Константиновской гимназии при ЖПИ П.П. Аникиевым. Он отметил, что наблюдал семью 30 лет (поэтому предположение, что он был духовником семьи подтверждается) и «всегда поражался как покойная умела соединить в себе самоотверженное служение, именно служение, любимой семье с видным служением общественным... Надежда Николаевна не только была доброй семьянишкой, прилежной женой и матерью... но и стремилась, сколько ей позволяли силы и малые досуги, подвизаться на поприще научно-общественной деятельности... заявила себя почтенной научной работницей...» [11, с. 43].

Результаты исследования и обсуждение

В семейной повседневности Н.Н. Платоновой (брак был заключён 3 июля 1885 г.) были свои особенности. По мнению В.С. Брачева, «главным для неё было, конечно же, воспитание детей» [3, с. 44]. Такое заключение подтверждается многочисленными ссылками на её рукописный дневник (в то время не был опубликован). Сферу её семейной жизни и Е.А. Ростовцев называет «одной из важнейших» [2, с. 47]. И это действительно было так: дети рождались, всего их было 9 (3 умерли во младенческом возрасте). Материальный достаток, обеспечивавшийся напряженной работой (преподавательской, административной, публикаторской) С.Ф. Платонова, позволял иметь и хорошую квартиру, и прислугу, и воспитателей, проводить летние месяцы не только в домах знакомых или друзей, но и на съемных дачах, много путешествовать.

Серьёзные изменения в семье произошли после получения С.Ф. Платоновым профессуры. Это обстоятельство «потребовало и от него и его супруги внесения серьёзных изменений в свою повседневную жизнь в виде приемов, званых обедов, регулярного посещения театров, оперы и прочих условностей. Увели-

чился и штат прислуги – до четырех. В августе 1896 г. была совершена и первая заграничная поездка» [3, с. 75-76].

Надежда Николаевна активно реализовывала свой интерес к интеллектуальному труду. Как свидетельствует только выявленный перечень её публикаций, она вела активную исследовательскую и переводческую работу, в течение многих лет немало времени уделяла дневнику [12, с. 43-87]. Эта рукопись во многом отличается от других подобных. Кроме собственных наблюдений, отображением событий, в которых участвовал автор, большое пространство отведено изложению разговоров с мужем, касающихся его разноплановой работы, многочисленных бесед с визитерами и знакомыми. Важными являются и собственные оценочные суждения в отношении крупных политических деятелей и, конечно, представителей научной интеллигенции.

Одна из работ Н.Н. Платоновой была удостоена Уваровской премии Академии Наук [13]. А перевод «Риторики» Аристотеля до сих пор переиздается. Следует заметить, что современные исследователи дают противоречивые его оценки. Вероятно, авторы руководствуются своими целями и, порой, некорректно поступают в отношении своего предшественника. Примером тому является издание, вышедшее в 2000 г. Переводчик счёл нужным в предисловии отметить, что «Перевод Н. Платоновой, сделанный в конце XIX века и во многих случаях просто ошибочно передающий содержание оригинала, устарел не столько по времени, сколько по смыслу: он не отвечает в достаточной степени ни уровню текстологии античных источников, ни новому пониманию научной и педагогической направленности одного из самых актуальных и в наше время трудов Аристотеля. Устарел и язык прежнего перевода» [14]. Но в более позднем издании другая оценка - высокая: «Прекрасный перевод Н.Н. Платоновой сохранил для читателя стиль самого автора, с четкостью, последовательностью, ясностью и юмором. Текст, кажется, сохраняет отпечаток личности великого мыслителя античности, дающего уроки уже сотням поколений» [15, с. 5]. Заметим, что о качестве перевода свидетельствует и переиздание книги еще в 1978 г. под общей редакцией крупного специалиста, профессора МГУ А.А. Тахо-Годи [16, с. 15-166].

В данной связи следует вспомнить и о рецензии на перевод такого авторитетного специалиста, как А.И. Введенский. Отметив стилистические недостатки перевода, в целом признал его «вполне удовлетворительным» [17, с. 123, примеч. 1].

В фонде С.Ф. Платонова хранятся небольшие черновые наброски биографии и неполный список работ его жены, написанные им самим карандашом. Архивное дело имеет название «Платонова (урожд. Шамонина) Надежда Николаевна. Её биография. Черновик. Рукой Платонова. Карандашом. Здесь же список её работ» [18, д. 5690, л. 1-4]. Тексты со вставками, исправлениями, сокращениями, что указывает на их незавершенность. Архивный работник датировал рукопись 1910-е гг., однако, информация, содержащаяся в рукописях, позволяет усомниться в этом.

Е.А. Ростовцев, не без оснований, относит составление черновиков к началу официальной трудовой деятельности Н.Н. Платоновой, когда она в 1921 г. была принята научным сотрудником в Пушкинский дом и получила трудовую книжку. Но С.Ф. Платонов упоминает факт работы Надежды Николаевны с архивом Тургеневых в Библиотеке АН. Можно предположить, что, будучи избранным 22 августа 1925 г. директором БАН, он содействовал её доступу и знакомству с документами и продолжению исследования о С.И. Тургеневе. Поэтому написание этих черновиков, возможно, следует отнести к 1925 г. На этот документ часто ссылаются исследователи. Думается, что его публикация облегчит работу нашим коллегам.

В упомянутом фонде хранятся и дела с работами [18, д. 5703-5720], черновиками и материалами не завершённых, но задуманных исследований [18, д. 5721-5739] Надежды Николаевны. Обращение к этим материалам позволит конкретизировать объёмы и тематику её исследовательских предпочтений и планов.

Кроме семьи и науки немало времени Надежда Николаевна уделяла переписке. Это направление её умственной работы в повседневной жизни только начинает входить в исследовательское поле. Опубликованы несколько писем Платоновых делового характера на имя К.Н. Бестужева-Рюмина, где затронуты события, связанные с диспутом М.А. Дьяконова, болезнью Е.Е. Замысловского и другими интересными сюжетами [19, с. 303-325].

Уже введенные в научный оборот эпистолярные материалы свидетельствуют об интересных, порой малоизученных сторонах жизни корреспондентов и фактах большой значимости. Часто они составляют органическое единство с письмами, адресованными С.Ф. Платонову, или существенно их дополняют.

Свидетельством тому является корреспонденция Л.А. Михайловой, окончившей в 1911 г. Женский педагогический институт и поселившейся в Ольгинском монастыре на Волговерховье, и настоятельницы этой обители матушки Веры. Эта масштабная переписка с С.Ф. и Н.Н. позволяет восстановить историю молодого церковного и культурного центра на истоках Волги на этапах его строительства, преобразования в сельскохозяйственную артель и закрытия (с 1911 до 1928 г.) [20, с. 221-240; 21, с. 151-167]. Письма являются важным источником о подвижнической заботе С.Ф. Платонова об Ольгинском монастыре, сыгравший главную роль в координации Строительного комитета и чиновников из Синода, другими высокопоставленными лицами по финансированию работ в Спасо-Преображенском соборе. По сути, открыто новое направление неизвестной стороны его деятельности, а Надежда Николаевна оказывала сестрам монастыря посильную жертвенническую помощь.

Среди самых близких корреспондентов Н.Н. Платоновой были муж, дети, братья [22], сестры, племянники и другие родственники.

Жёны студенческих друзей С.Ф. Платонова, ставшими близкими и для его семьи, были постоянными корреспондентами, например, Е. А. Спицына [23, 59-94].

Переписка активизировалась в летнее время. Это и естественно, семьи разъезжались по дачам с учетом своих планов, достатка, предпочтений. Одна из

подобных подборок помещается и в приложении №2. Это письма Евдокии Александровны (в девичестве Александрова; 1862-1933) - жены другого близкого университетского друга С.Ф. Платонова - В.Г. Дружинина.

Об этой дружбе свидетельствует сам С.Ф. Платонов, например, в письме М.А. Дьяконову от 25-26 октября 1895 г. писал: «кроме Дружина я *нигде* не бываю» [4, с. 45], десятки раз Василия Григорьевича, меньше его жену, упоминает в дневнике Надежда Николаевна. Писем Е.А. Дружининой за 1910-1917 гг. всего 7, написаны они в летнее время. Первые два напечатаны на машинке, остальные рукописные, почерк трудно читаемый. Если переписка между жёнами носила эпизодический характер, где сообщались сведения о бытовом размещении, наличии продуктов, погоде, соседях, состоянии детей, то между их мужьями переписка была активной, регулярной и в основном деловой (17 писем С.Ф. Платонова опубликовано) [4, с. 11, 21, 26, 35 и др.]. Становится известно, что сын Дружининых Саша в 1910 и 1911 г. приезжал в гости к Платоновым в Свапущу.

Тексты на конвертах позволяют проследить адреса летнего пребывания Платоновых. Интересно, что порой семьи отдыхали в одних и тех же местах, но в разные годы, например, в Беляево или Борисоглебске, что нашло отражение в публикуемых письмах. О дружеских отношениях между семьями свидетельствуют интимные новости о детях: и радостные, и вызывающие боль. У Платоновых Вера находится в положении, конфликт с сыном у Дружининых, вызванной учебой и неожиданной женитьбой. Поэтому 16 июля 1913 г. Е. А. Дружинина с сарказмом пишет о «его теще». Порой родители не знают где он находится, а он не сообщает о себе. Поэтому сведения получали от знакомых. Приведены редкие факты, например, о его временном проживании в монастыре под Киевом после возвращения из-за границы. Среди неприятностей лета 1911 г. Е.А. Дружинина упоминает конфликт с горничной, которую даже «пришлось выгнать».

Отмечается интересная особенность писем, что бросается в глаза, когда сообщается о мужьях, они именуется по имени отчеству. При описании погоды используется термин «жары».

Письмо 12 июля 1914 г. было написано во время нахождения Дружининых в Германии, до начала Первой мировой войны оставалось всего 2 недели. Об их возвращении «из плена» в Россию узнаем из письма С.Ф. Платонова от 4-5 августа 1914 г. [4, с. 200].

Трудность работы с эпистолярными материалами в том, что среди прочего в них упоминаются лица, известные только между корреспондентами, поэтому точно установить их бывает невозможно, как, например, упомянутые Вячеслав Вячеславович и Алёша.

Небольшая по объему подборка писем Е.А. Дружининой позволяет в некоторой степени понять её характер, состояние здоровья, отношения между супругами, единственным сыном, о теплых отношениях к Платоновым. Они же заполняют некоторые лакуны в других корреспонденциях, например, С.Ф. Платонова В.Г. Дружинину, пояснить отдельные факты из летнего отъезда двух семей. Ответные письма пока не выявлены.

Четыре письма Софьи Владимировны (приложение № 3) (1878-1925) – второй жены (первая – Ольга Константиновна Лаврентьева умерла вскоре (14 мая) после родов первенца-Владимира 8 мая 1909 г.) одного из самых любимых учеников С.Ф. Платонова П.Г. Васенко – написаны в 1915-1917 гг. в летние месяцы, во время пребывания семьи на отдыхе. Она выпускница историко-филологического отделения В(Б)ЖК, автор известной в своё время детской книжки «Год великого испытания», опубликованной под псевдонимом Владимирова и выдержавшей несколько переизданий. Умерла в период семейной трагедии, о которой писал сам П.Г. Васенко С.Ф. Платонову 22. 02. 1925 г.: «Потеряв в прошлом году жену, не перенесшую болезнь от истощения организма...» [24, с. 327].

Все выявленные письма П.Г. Васенко (91) учителю опубликованы [24, с. 268-330] и в полной мере раскрывают их творческие и личные взаимоотношения. Большинство из корреспонденций завершалось словами: «Сердечно любящий и уважающий Вас ученик Ваш Пл. Васенко». Публикуемые же следует рассматривать как знаки внимания к значимым семейным датам и событиям семьи Платоновых: поздравление с тридцатилетием свадьбы (1915 г.), очередной годовщиной свадьбы (1916 г.), с днём ангела. Попутно сообщаются краткие сведения о детях, отпускной жизни, погоде. По всей видимости, между женщинами не было большого знакомства и близости, поэтому письма редки и мало информативны. Но их публикация важна для понимания отношений между семьями, которые были уважительными и тактичными. Следует отметить, что продолжающийся интерес к судьбе П.Г. Васенко, и эти краткие письма являются маленьким пазлом, который позволит собрать мозаику общей картины жизни семьи Васенко и людей, которые принимали на протяжении многих лет участие в их судьбе. Письма важны и для пополнения информации о самом авторе, это будет замечательным и интересным штрихом её биографии.

С автором следующей подборки писем (приложение №4) Платоновы были знакомы более 3-х десятков лет. Это В.А. Волкович (1873-1962) - выпускница В(Б)ЖК 1900 г., стоявшая у истоков педагогического и психологического образования в ЖПИ (директором которого был С.Ф. Платонов с 1903 г по 1916 гг.) [25, с. 73-76], автор известных книг о выдающихся педагогах [26; 27], нравственном воспитании [28]. С.Ф. Платонова она называла «любимым учителем» [29, с. 140-151]. В опубликованных письмах на его имя постоянно передавались «сердечные приветы» Надежде Николаевне и «всей семье». Работая под началом директора, В.А. Волкович прошла замечательную школу становления, нарабатывая бесценный педагогический и психологический опыт на базе созданного психолого-педагогического кабинета. Поэтому публикуемые письма стоят в органическом единстве с уже известными и создают единый комплекс эпистолярных источников о взаимоотношениях с Платоновыми, раскрывают многие важные вопросы становления педагогической науки в начале XX в.

Можно выделить очень интересную особенность всех писем – в своем большинстве они подписаны В.А. Волкович и З.К. Столица. Эти два человека, подруги, начиная с упомянутых курсов, их связывала совместная многолетняя

научная деятельность, практическая и теоретическая работа, они являются авторами совместных трудов.

Подборка писем, адресованных Надежде Николаевне, небольшая – всего 5, датируются они 1911-1917 г. Но география их написания охватывает Чернигов (кстати, это родина С.Ф. Платонова), Тифлис, Кисловодск.

Они также, как и предыдущие являются знаком внимания и глубокого уважения к С.Ф. Платонову и его супруге. Их поздравляют с Пасхой, днями рождения. Особый интерес представляют письма от 13 декабря 1915 г. и 22 сентября 1917 г., насыщенные многочисленными новостями, в том числе и печальными, случившимися с родными В.А. Волкович в годы Первой мировой войны. Особняком стоит письмо от 11 апреля 1916 г., вероятно, написано по просьбе Надежды Николаевны, где имеется рецепт салата. Таким образом, женское начало в общении налицо.

Два небольших письма (приложение № 5) от Е.В. Гогель (1864-1955), ставшей крупным организатором библиотечного дела в стране, относятся к 1917 г. и органически вписываются общий эпистолярный пласт Е.В. Гогель. Её профессиональное становление проходило также под руководством С.Ф. Платонова в стенах ЖПИ. О совместной работе и дальнейшем их взаимодействии свидетельствует их многолетняя переписка [30, с. 13-40]. Интерес представляют впечатления Е.В. Гогель от разговора с солдатами, которые ехали с ней в купе.

Завершает подборку корреспонденций (приложение № 6), адресованных Н.Н. Платоновой, одно из Крыма, датированное 12 октября 1912 г., написано оно в Вержболово (сегодня это городок в Литве), где в 1883 г. встречали тело И.С. Тургенева, которое везли в Россию из Парижа. В этом году семья Платоновых летний отпуск проводила в Ялте. До этого в 1909 г. они были в уездном городке Воронежской губернии, 1910 и 1911 г. в Осташковском уезде на оз. Селигере. В письме упомянутому выше В.Г. Дружинину от 7 июня 1912 г. С.Ф. Платонов писал: «Устроились мы на новом месте хорошо. Домом вполне довольны, очищаем и украшаем. Через неделю будем, вероятно, уже в полном благоустройстве», указав адрес: «Ялта, Балаклавский тупик, д. № 8, Чечулиной» [4, с. 166]. Там они и познакомились с автором письма Николаем Михайловичем Гутьяром (1866-1930) - историком литературы, критиком. В своём дневнике Надежда Николаевна вспомнила это знакомство и 23 октября 1915 г. записала, касаясь вопроса о ревизии в Одесском уч[ебном] округе, которая выявила «неслыханные вещи в области «Мардановщины», о к[ото]рой мы столько слышали от директора Ялтинской гимназии Гутьяра летом 1912 г.» [1, с. 206].

Он окончил Московский университет. Преподавал в Оренбурге, Тарусе и Ялте. Много лет занимался написанием биографии И.С. Тургенева и считается первым признанным биографом классика [31]. Названная книга является ранее опубликованными и обработанными под новый формат статьями из «Вестника Европы», «Русской Старины», «Русского Вестника» и др. Разрабатывать тему Н.М. Гутьяр начал еще будучи в Оренбурге, где жил и преподавал в Оренбургском Учительском институте (в 1894 г. преобразован в реальное

училище) историю и географию, педагогику в женской гимназии, был секретарём Оренбургского статистического комитета (с 1893 г.). Кстати, С.Ф. Платонов с 14 января 1915 г. состоял почетным членом в Оренбургской губернской учёной архивной комиссии.

Упомянутое письмо имеет большую историографическую ценность. Как специалист-литератор, он заинтересовался упомянутой выше книгой Надежды Николаевны о Кохановской и просил её прислать. После обстоятельного знакомства он пишет благодарственное письмо, в котором, кроме всего прочего, дает лаконичную высокую оценку труда, его содержанию (*«историки литературы.... глубже и дальше Вас не пойдут...»*), методам исследования (*«объективность и беспристрастие»*). Профессиональный взгляд литературного критика указал на качество изложения и архитектуру произведения. А за автором признал талантливость. Текст письма можно считать лаконичным отзывом на один из успешных опытов научной биографии писательницы.

Сегодня имя замечательного литературоведа Н.М. Гутьяра упоминается редко, о чём свидетельствует и доклад на одной из конференций [32, с. 380-386]. М.Г. Уртминцева относит Н.М. Гутьяра к исследователям «второго» ряда», называет «провинциальным историком литературы» [33, с. 264]. Она же перечислила хронологию написания статей по тургеневской теме, раскрыла их содержание, определила «принципы подачи биографического материала» и сделала вывод: «в работах Н. Гутьяра, созданных в традициях культурно-исторической школы.... Его статьи представляют безусловный интерес с точки зрения методологии и методике литературоведческих исследований...» [33, с. 267]. При этом уважаемый автор допускает ряд неточностей, повторяя их в других публикациях. Первая, Н.М. Гутьяр не был председателем Оренбургской архивной комиссии (ОГУАК), при этом в названии пропущено слово ученая. В опубликованном источнике названы все председатели комиссии за первое десятилетие её существования. Там же указано, что Н.М. Гутьяр состоял действительным членом ОГУАК и был 30 июня 1895 г. избран «в помощь правителю дел», и выполнял эти обязанности до 14 января 1897 г. Кроме того, с 1895 г. он стал заведовать музеем комиссии [34, с. 3]. Вторая, М.Г. Уртминцева ошибочно считает, что «первую статью, посвященную биографии Тургенева, Гутьяр опубликовал в журнале «Вестник Европы за 1900 год» [33, с. 264]. Приступая к сбору биографических сведений о И.С. Тургеневе, он в 1898 г. побывал на его родине и опубликовал в губернской газете впечатления о своей поездке [35]. В этом же году вышла и другая его статья [35, с. 117-119]. По подсчетам Г.П. Матвиевской и А.Г. Прокофьевой, в 1898-1899 гг. он опубликовал в «Оренбургской газете» пятнадцать статей об И.С. Тургеневе. [37, 298].

В 1899 г. Н.М. Гутьяр с заболевшей женой уезжает в отпуск в г. Черкассы, после смерти жены переехал в Тарусу, затем в Крым. В Ялте был директором местной Александровской мужской гимназии в 1908-1912 гг. [38].

Заключение

Публикуемые архивные материалы являются важным историческим источником, а письма – замечательным примером коммуникаций, показателем культуры общения, выражением внимания и уважения к корреспонденту и его семье. Переписка была как многолетней, так и эпизодической, порой даже разовой. Так, единственное письмо Н.М. Гутьяра является важным приобретением для оценки научных изысканий Н.Н. Платоновой. С ней можно было поделиться семейными проблемами, достижениями детей, состоянием здоровья, получить нужный совет, общение с нею, как показывает многолетняя переписка со Спицыной, Дружининой или Михайловой, оказывало на них благотворное влияние.

Вырисовываются масштабы переписки Надежды Николаевны, но уже сегодня можно сказать, что её объёмы будут очень значительны. Здесь возникает серьёзная трудность с выявлением её писем: если адресованные на её имя отложились в архиве её мужа, то ответы, по всей видимости, утрачены или отложились в разных архивах.

Письменная культура – важный элемент повседневности, который, к сожалению, уже ушел из нашей жизни в результате развития телефонных и интернет коммуникаций.

Приложение № 1

№ 1

Платонов С.Ф. [Биография Н.Н. Платоновой]

Над[ежда] Ник[олаевна] Платонова, урожденная Шамонина, род[илась] 25 декабря 1861 г. Образование получила в Московской женской классической гимназии С.Н. Фишер¹, где окончила курс в 1881 г., поступила в том же году на В[ысшие] Ж[енские] К[урсы] К. Н. Бестужева-Рюмина² в Петербурге, где окончила курс по Истор[ико]-Филол[огическому] Отделению. В 1885 г., подготовив диссертацию на предложенную проф[ессором] М.И. Каринским³ тему «Этические взгляды Аристотеля в его Этике и Риторике». В то же время начала сотрудничать в журнале «Библиограф»⁴ И.М. Лисовского¹, а затем в

¹ Фишер Софья Николаевна (урождённая Вейсс, 1836–1913) – русский педагог и деятель народного образования. Основательница и руководитель частной женской классической гимназии в Москве (Историческая записка о 40-летию женской классической гимназии С.Н. Фишер: С 1 сентября 1872 г. по 1 сентября 1912 г. По материалам, собранным Г.Б. Фишером, составил И. Владимирский. М.: Т-во «Печатня» С.П. Яковлева. 1912. 100 с.).

² Бестужев-Рюмин Константин Николаевич (1829–1897) – русский историк, руководитель Санкт-Петербургской школы историографии, специалист по источниковедению. Первый директор Высших женских курсов (Бестужевских) в Санкт-Петербурге (1878–1882), где безвозмездно читал курс лекций по русской истории.

³ Каринский Михаил Иванович (1840–1917) – русский логик, философ.

⁴ Библиограф – журнал, издававшийся в Российской империи в 1884–1914 гг..

«Ж.М.Н.Пр.», где поместила, между прочим, статьи «Переписка Я.К. Гротта и П.А. Плетнева»² и «Западно-европейские средневековые университеты»³ и несколько рецензий на книги научного содержания. В приложении к «ЖМНПр.» был помещен и перевод Н.Н. Платоновой с греческого языка «Риторики» Ар[истотел]я⁴, изданный затем отдельной книгой. По приглашению проф[ессора] А.И. Введенского⁵, Н.Н. П[латоно]ва перевела с немецкого книгу Вин[дельбан]да о Канте, вошедшую затем в издание А.И. Введенского «История новой философии Виндельбанда»⁶. Сотрудничала в Русском Биограф[ическом] Словаре, где, между прочим, поместила биографию Н.С. Кохановской (Н.С. Сохановской). Затем обработала эту биографию в виде обстоятельного исследования жизни и творчества Сохановской – Кохановской и напечатала этот⁷ труд в «ЖМНПр.» и отдельной книгой, за которую от Росс[ийской] Академии Наук получила Ахматовскую премию в 1909 г. Последние годы⁸ работала преимущественно в Б[ibliote]ке Ак[адемии] Н[аук] с бумагами С.И. Тургенева и готовила материалы его биографии и научного исследования его дневников. Труд этот был прерван эвакуацией рукописей Академии в Саратов.

Жительствует в П[етер]бурге (Каменноостровский пр[оспект], 75. кв. 13). В замужестве за проф[ессором] С.Ф. Платоновым⁹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5690. Л. 1–2 об.

№ 2

Платонов С.Ф. [Список трудов Н.Н. Платоновой]

Надежда Николаевна Платонова. Каменноостровский, 75, кв. 13.

Родилась 25 декабря 1861 года.

Автор:

1) книги «Н. Кохановская (Сохановская).

2) перевода «Риторика» Аристотеля с древнегреческого.

¹ Лисовский Николай Михайлович (1854–1920) – русский библиограф, книговед, профессор Московского университета.

² Платонова Н.Н. [Рец. на]: Переписка Я.К. Грота с П.А. Плетневым / С прил. портр. Грота и Плетнева; под ред. [и с предисл.] К.Я. Грота. СПб., 1896. Т. 1–3 // ЖМНП. 1897. № 9. Отд. II. С. 123–139.

³ Платонова Н.Н. [Рец. на]: Denifle H. Die Universitäten des Mittelalters bis 1400. Berlin, 1885; Kaufmann G. Die Geschichte der deutschen Universitäten. Erster Band: Vorgeschichte. Stuttgart, 1888; Zweiter Band: Entstehung und Entwicklung der deutschen Universitäten bis zum Ausgang des Mittelalters. Stuttgart, 1896; Rashdall H. The Universities of Europe in the Middle Ages. 2 vol. Oxford, 1895; Суворов Н.С. Средневековые университеты. М., 1898 // ЖМНП. 1899. № 4. Отд. II. С. 430–455.

⁴ Аристотель. Риторика / пер. Н. Н. Платоновой // ЖМНП. 1893. № 1. С. 10–48.

⁵ Введенский Александр Иванович (1856–1925) – философ и психолог, крупнейший представитель русского неокантианства, сооснователь первого Санкт-Петербургского религиозно-философского общества.

⁶ Виндельбанд В. Философия Канта: (Из истории новой философии) / Пер. с нем. Н.Н. Платоновой; [предисл. А.И. Введенского]. СПб.: тип. И.Н. Скороходова, 1895. 202 с.

⁷ Далее исследование зачеркнуто.

⁸ Далее пред. Зачеркнуто.

⁹ К низу листа два столбика с математическими вычислениями.

3) статьи о средневековых университетах.

Все эти произведения напечатаны в Журнале Министерства Нар[одного] Просв[ещения].

4) перевода труда Виндельбанда «Философия Канта» (вошел в курс новой философии Виндельбанда профессором Введенским).

5) перевода с ново-греческого «Лука Ларас»¹ (остается в рукописи).

Сверх этих отдельных трудов Н.Н. Платонова сотрудничала рецензиями в ЖМНПр и работала над рукописями Тургеневского архива Академии Наук (биограф[ия] Сергея Ив. Тургенева).

За свою монографию о Кохановской (Сохановской)² получила Ахматовскую премию от Академии Наук.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5690. Л. 3–4.

Приложение № 2

Письма Е.А. Дружининой

№ 1

10 июня 1910. Беяево. Печатное.

Дорогая Надежда Николаевна.

Сердечно благодарю Вас за Ваше письмо и за Ваше любезное приглашение. Собиралась тотчас Вам ответить, да хлопоты по хозяйству и по началу лечения меня по задержали. Очень бы, конечно, хотелось побывать у Вас, да не знаю как-то удастся, боюсь заранее загадывать. Шура³ собирается побывать у Вас в конце этого месяца, когда окончатся экскурсии барышень по новым местам. Он перешел на второй курс по всем предметам «весьма».

Необычные жары сменились у нас холодами: днём – 8 градусов, а вечером доходит до 4-х. Столовую пришлось перенести с балкона в комнату. Ежедневно топим печи.

Мне приходится вести довольно сложное лечение: пью Мариенбад, а три раза в неделю беру углекислые ванны. От хода лечения зависит место,

¹ Лука Ларас - Дмитрий Бикелас (1835–1908) – греческий писатель.

² Далее *имеет* зачеркнуто.

³ Сын Дружининых – Александр Васильевич Дружинин (30.10 1890 – 1939), юрист по образованию (ИРЛИ Ф. 478. Оп. 1. Д. 136. Л. 35-40), в 1909 г. окончил Третью классическую гимназию, потом юридический факультет университета. Служил присяжным поверенным. В 1939 г. был арестован и скончался в госпитале «Амурлага» (Попова –Яцкевич Е.Г. Василий Григорьевич Дружинин, его предки и родственное окружение // Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1869–1936): Мат-лы науч. чтений 10 августа 2010 /отв. ред. И.М. Беяева. СПб.: БАН, 2010. С. 130–131. 121-135). Встречаются и другие даты жизни (1891-?) (Академик С. 327. Примечания к письму 280. № 3). Иногда указывается год смерти 1940 г., хотя в свидетельстве о смерти её причина и год не указаны (Чебанов В.Д. Последние годы В.Г. Дружинина // Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1869–1936): Мат-лы науч. чтений 10 августа 2010 /отв. ред. И.М. Беяева. СПб.: БАН, 2010. С. 167. 163–168)

куда нас пошлют за границу. Лечения пока хватит на целый месяц; что будет далее, не знаю.

Здесь у нас всё по-старому, хотя вся молодёжь разъехалась; теперь у Шуры гостит Алёша.

Узнали от Сергея Фёдоровича, что Вы довольны дачей и порадовались за Вас.

Все мы шлём Вам, Сергею Фёдоровичу и всем Вашим сердечный привет, ожидаем барышень к нам, согласно данному ими обещанию.

Искренно Вам преданная Е. Дружинина¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.1–2

г. Осташков. Тверской губернии, Свапуца. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой².

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 3.

№ 2

22 июня 1910. Беляево. Печатное.

Дорогая Надежда Николаевна.

Благодарю Вас за Ваше письмо и приглашение от 15 июня. Мы все шлём Вам и всему семейству Вашему наш сердечный привет. Вяч[еслав] Вячеславович³ просит передать своё почтение.

Шура собирается навестить Вас в конце месяца⁴; я же едва ли соберусь: только что оканчиваю пить воду, а ванны всё ещё продолжаю брать. По правде сказать, чувствую большую усталость от лечения и не знаю, когда приду в настоящий вид. А в таком состоянии приходится сидеть дома и ехать в дорогу страшновато. Очень и очень Вам благодарна за Ваше любезное приглашение и за Шуру.

Алёша от нас уехал уже вот вторая неделя; где он теперь не знаю, т.к. имение его отец продал.

На «Неве» мы благополучно переехали сюда: на пароход была погружена наша кладь; к тому же, с нами ехало 125 воспитанников какой-то школы. Но, слава Богу, тогда Бог сохранил. Но как-то гибель парохода, совершившаяся так сравнительно благополучно, не произвела особенного впечатления.

Погода опять нас балует, стало жарко. Пospели ягоды.

¹ В.Г. Дружинин был женат на Евдокии Александровне, урожденная Александровой.

² Текст на конверте.

³ В письме на имя В.Г. Дружинина С.Ф. Платонов 3 августа 1909 г. из Валуек писал: «Р.С. Вячеславу [Вячеславовичу] наш поклон» [4, с. 129]. Это указывает на их знакомство. В именованном указателе к письму сведений не приводится.

⁴ В письме из Свапуци С.Ф. Платонов писал В.Г. Дружинину 2 июля 1910 г.: «Шура пока имеет довольный вид. Я его оставляю на путешествие к истокам Волги и Западной Двины, которое мы предпринимаем под руководством тверского археолога И.А. Иванова (6–9 июля). Но он пока упирается. А мы были бы рады, если бы он согласился!» [4, с. 137].

С июля месяца настанут заботы по переезду на новую квартиру. Теперь в старой всё уложено, а новая освободится лишь 15 июля. Как только её отремонтируют, нужно будет переезжать.

Поджидаем к нам барышень: очень будем рады, если приедут погостить. Быть может, не соберутся ли они с Шурой или приедут к нам, когда им удобнее, будем всегда рады.

Еще раз кланяюсь Вам, Сергею Фёдоровичу и всем Вашим. Е. Дружинина.
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.4–5 об.

г. Осташков. Тверской губернии, Свапуша. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 6.

№ 3

14 июня 1911 г. Борисоглебск.

Дорогая Надежда Николаевна.

Приехали мы сюда очень хорошо и удобно, застали Ник[олая] Дмитр[иевича]² и поселились временно у Середониных в большом доме, а по отъезде хозяина переселились в его дом. Многое Вам известно – чудесны и дом Ник[олая] Дм[итриевича] вполне благоустроен и хотя просел, но наряден и изыщен. Постоянно вспоминаем Вас и Ваши рассказы о Вашем пребывании здесь³. Конечно, теперь жить удобней. Пристань на том берегу Шексны, 4 леска на берегу, молочное хозяйство отличное, мясо привозят сюда, хозяйничать гораздо легче, чем в то время. Сначала погода стояла холодная и дождливая, а теперь, как уже неделя, стоят жары, на солнце доходит до 36⁰, а вечером 15-17⁰. Днём трудно дышать, надо ждать вечера. О Шуре ничего не знаю; он мне адреса не дал; при отъезде я его видела; случайно встретила на улице. Пишем мне не пишет, так что не знаю где он. Я теперь, впрочем, спокойна, верно привыкла. Как Вы поживаете, хорошо ли устроились и какие имеете известия от Ваших молодых и путешественниц.

Шлю Вам сердечный привет, Вас[илий] Григ[орьевич] просит передать поклон. Кланяйтесь от нас Вере Сергеевне, если вернулась, так же и Сергею Фёдоровичу. Целую Вас. Любящая Вас Е. Дружинина.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 7–8 об.

¹ Текст на конверте.

² Чечулин Николай Дмитриевич (1863–1927) – историк России (до XIX в.), служащий Императорский Публичной библиотеки (1896–1915), попечитель Виленского учебного округа (1915–1917), член Археографической комиссии (с 1909 г.), чл.-кор. АН (1921).

³ Здесь Платоновы жили во время летних месяцев в 1887 и 1888 г., и в 1915 г. Во время первых приездов здесь С.Ф. Платонов работал над магистерской диссертацией.

г. Осташков. Тверской губернии, Свапуца, имение князей Шаховских. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 9.

№ 4

Дорогая Надежда Николаевна.

Долго не писала Вам, извиняюсь; за хлопотами хозяйственными пропустили время, а потом узнала, что Вы поехали к Наденьке. Из письма Сергея Фёдоровича узнала, что Вы застали их в полном благополучии, чему немало порадовались.

Лето прошло незаметно. Стояли с половины июля жары с теплыми вечерами, и мы много гуляли, хотя купаться мне не пришлось.

Как Вы, вероятно, помните, здесь носят множество грибов и ягод, и я успела кое-что сварить, и кое-что посушить. Теперь наступила забота- всё перевести в город. Впрочем, не я одна везу варенье и надеюсь довести в сохранности.

На будущей неделе, вероятно, в субботу, направимся домой. Васил[ию] Григ[орьевичу] надо к 15 быть в городе. Соседи наши еще пробудут здесь числа до 20; Сергей Михайлович² поедет 15 августа.

Прожили мы здесь, слава Богу, спокойно и хорошо, и удобно. Правда, два раза мы ездили в город, но это теперь с железной дорогой не затруднительно, а просто составляет приятную прогулку и некоторое разнообразие в нашей однообразной жизни.

К некоторым неприятностям надо отнести то, что пришлось выгнать в начале июля горничную и отправить её в Петербург; но легко можно было заменить её здешней девушкой.

О Шуре известий не имеем. Нам обещали узнать действительно ли он в Крыму, как о том говорили Беляевы. Надеюсь, что непременно увидимся и узнаем как Вы провели лето и как путешествовали барышни³.

Итак, будьте здоровы; мы оба шлём Вам, Сергею Фёдоровичу и всем детям искренний привет. Целую Вас. Ваша Е. Дружинина.

Борисоглебск, 2 августа 1911 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 10–11 об.

г. Осташков. Тверской губернии, Свапуца, имение князей Шаховских. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой⁴.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 12.

¹ Текст на конверте

² Середонин Сергей Михайлович (1860–1914) – историк, приват-доцент русской истории Петербургского ун-та и проф. Историко-филологического ин-та (с 1901 г.).

³ В июне месяце С.Ф. Платонов с дочерьми и слушательницами ЖПИ совершил поездку по Русскому Северу. Вот его оценки путешествия в письме В.Г. Дружинину 27 июня 1911 г.: «Экскурсия была очень интересна, и погода мешала мало. Я доволен, что увидел Подвинье и Белое море. Но, разумеется, увидел бегло и поверхностно; там надобны месяцы езды» [4, с. 152].

⁴ Текст на конверте.

№ 5

Милая и дорогая Надежда Николаевна.

Василий Григор[ьевич] и я шлём Вам, Сергею Фёдоровичу и всем детям привет. Всё собиралась писать Вам, но как-то настроение было тяжелое, вероятно, от ванн, которые очень сильно действуют; но теперь я окрепла и отдохнула, чувствую себя бодро.

Как-то Вы поживаете, как здоровье Веры Сергеевны?¹ Я получила из Берлина от Нины Сергеевны открытку и живо вспомнила наше путешествие по Берлину вместе. Как было хорошо и весело тогда!

Места здесь очень хорошие; много прогулок и мы широко пользуемся ими – много ходим пешком. Жизнь дешева; всё, кроме молочного, имеем ежедневно из города Старицы, куда иногда и сами ездим.

Мы здесь не совсем одни: в начале июля переехала на дачу Е.С. Беляева² и живём в 3-4 верстах от них и навещала нас.

От Шуры имела хорошие письма из-за границы. Он вернулся в конце июня и живет под Киевом в каком-то женском монастыре, расположенном около пристани Межигорье на Днепре выше Киева. Он предполагает в начале августа приехать в Петербург, побывать у нас; в это время его жена³ поедет по своим делам на Кавказе.

Лето уже на исходе; к 15 августа рассчитываем быть в Петербурге. В общем, мы здесь хорошо прожили; погода хоть и дождливая, но была теплая, кроме начала июня, когда везде было холодно. Пришлось потопить иногда печи.

От Шуры не отстал и Соболевский: в июне его женили на двоюродной сестре Шуриной жены.

Чем же будет теперь заниматься его тёща? Всех мальчишек поймала! Может быть займётся разводами, когда мальчишки сбегут от своих прекрасных супругов! Простите, что вспомнила об этом и поделилась с Вами!

Будьте здоровы, мы оба желаем Вам, Сергею Фёдоровичу и детям благополучного окончания лета. Целую Вас. Любящая Вас Е. Дружинина.

16 июля 1913 г. Веригина Гора.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 13–14 об.

¹ Речь идёт о её состоянии накануне родов. 22 августа 1913 г. она родила дочь Наталью.

² Беляев Сергей Петрович (1847–1911) – лесопромышленник, депутат III Государственной Думы от Петербурга.

³ Первым браком в 1913 г. был женат на Георгиевской Евгении Васильевне (1894 – 1960) выпускнице Высших женских курсов. В будущем ставшей писательницей, искусствоведом, доктором наук. Научный сотрудник Института истории искусств. Автор детских и научно-популярных книг. Её отец Василий Тимофеевич Георгиевский (1861–1923) исследователь древнерусского искусства и церковной старины, архивист.

Вторая жена – Галина Марковна Степанова, по профессии зубной техник, умерла в блокадном Ленинграде. От брака родилась дочь – Марианна Александровна (1929 – 1996).

г. Шлиссельбург. С-Петербургской губ[ернии], по Неве, пристань и дача Беляева. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой¹.
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.15.

№ 6

Дорогая Надежда Николаевна.

Всё собиралась писать Вам о том, что произошло у нас дома весной. Не писала потому, что собиралась с силами, так как слишком много пережила.

Шура окончил экзамены — это первая радость, а вторая, Папа его простил и принял его жену. Все темные мысли и которые Вы знаете, отошли от меня после этого. Я долго не могла прийти в себя после всего этого, а так хотелось поделиться с Вами этой радостью, как тогда, когда делились горем, и Вы приняли во мне такое сердечное участие. Всё собиралась с духом и только теперь это удалось мне. Не посетуйте на меня за это: я не могла совладать с собой, начинала Вам писать и не удавалось довести письма до конца. Теперь я поуспокоилась, моя же тяжесть ушла с моих плеч.

Дело было так. Когда Шура пришёл с последнего экзамена, Папа поздравил его и сказал ему, что тем как он исполнил свой долг перед нами и женой своей - окончил курс, то он его прощает, так как мама, т. е. я, уже его и его жену простила, и предлагает ему, если он и жена этого хотят, войти в нашу семью вместе. В этот день они обедали у нас, и всё прежнее должно быть забыто по отношению к нему и его жене. Ночным мы их проводили в Сочи, а сами двинулись сюда.

Здесь, остановившись у прежних хозяев; лечение идёт хорошо, кроме небольших недомоганий – болели зубы, были желудком недоразумения, что обыкновенно связано с ваннами. Погода стоит жаркая, благоприятная, 9 августа надемся вернуться. Если будет время, напишите, как проводите лето, всё ли у Вас хорошо, все ли здоровы.

Вас[илий] Григ[орьевич] шлёт Вам искренний привет. Прошу Вас передать моё искреннее почтение Сергею Фёдоровичу и детям. Вас[илий] Григ[орьевич] просит поцеловать Сергея Фёдоровича и кланяется детям.

Будьте здоровы. Всего лучшего. Любящая Вас Е. Дружинина.

Бад - Наугейм². 12 июля 1914³

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 16–18.

Rusland. Via S-Peterburg.

г. Рыбинск, Ярославской губ[ернии], по Волге, имение Штюрмера. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой⁴.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 19.

¹ На штемпеле указано: Старица. Твер[ская] г[уберния]..

² Город в Германии, курорт.

³ Примечательно, что С.Ф. Платонов в этот же день писал В.Г. Дружинину, сообщая многочисленные известия о своих путешествиях, планах и другие интересные новости [4, с. 199].

⁴ Текст на конверте.

№ 7

Дорогая Надежда Николаевна.

Василий Григорьевич и я поздравляем Вас с днём Ангела, желаем Вам всего лучшего. Поздравляем Вас и Сергея Фёдоровича с дорогими именинницами и просим передать именинницам наши поздравления.

Живём, пока ещё не голодаем, изо дня в день, как и все теперь живут. Вероятно, Вы скоро и сами вернетесь в Петроград и тогда, Бог даст, повидаемся. Нас пока никуда не гонят.

Будьте здоровы, до скорого свидания. Всем наши поклоны.

Любящая Вас Е. Дружинина. 15 сентября 1917 г. Петроград.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.20-20 об.

Станция Куоккала, по Финляндской жел[езной] дороге. Дача Башмакова. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.21.

Приложение 3

Письма С. В. Васенко.

№1

Многоуважаемая и Дорогая Надежда Николаевна.

Муж и я сердечно поздравляем Вас, Сергея Фёдоровича и всю милую Вашу семью с тридцатилетием Вашей свадьбы и горячо желаем всем Вам много счастья и радости. Вчера получили письмо Сергея Фёдоровича, из которого знаем, что летом Вы довольны. Наша Любота нам тоже очень нравится. Здесь удобно и покойно, и даже близость завода нисколько не беспокоит. Ребятишкам здесь тоже очень хорошо, они целый день на воздухе. Садик у нас небольшой, но уютный и тенистый. Как поживает Таточка?¹ Детки её вспоминают. Воображаю, как её занимает окружающая её природа.

Муж очень смущен посылкой письма Сергею Фёдоровичу без марки и будет много извиняться.

До свидания, дорогая Надежда Николаевна. Передайте, пожалуйста, от мужа и меня сердечный привет Сергею Фёдоровичу и всем Вашим. Таточку крепко целуем.

Любящая и преданная Вам С. Васенко. Любота. 29 июня 1915 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5797. Л.1-1 об.

¹ Наталья Николаевна Шамонина (1913–1980) – внучка Платоновых от дочери Веры.

Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. Имение Чечулиных Борисоглебское. Почтовая станция Ирма. Череповецкого у[езда], Новгородской губ[ернии]¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 2.

№ 2

Многоуважаемая и дорогая Надежда Николаевна.

Муж и я сердечно поздравляем Вас, Сергея Фёдоровича и всю Вашу семью с днём Вашей свадьбы и от души желаем ещё много, много лет встречать этот день светло и радостно. Вчера нас порадовали своим приездом Вера Сергеевна² с Таточкой и Акимовы³. Таточка, по-моему, очень выросла и окрепла. Наша детвора тоже чувствует себя здесь отлично. Желаю Вам доброго путешествия и полного отдыха на чудной Каме. Передайте, пожалуйста, мой сердечный привет Сергею Фёдоровичу и всем Вашим. Муж кланяется. Любящая и уважающая Вас С. Васенко. Июня 1916 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 3.

№ 3

Многоуважаемая и дорогая Надежда Николаевна.

Муж и я от всей души поздравляем Вас, Сергея Фёдоровича и всю Вашу милую семью с радостным для все Вас днём и горячо желаем много светлого счастья. Читая о забастовке на финляндских дорогах, очень беспокоились за Вас, как она на Вас отразилась? Мы пока живём вполне благополучно и наслаждаемся такой тишиной, какой не было даже раньше. Продукты также есть, если и не в изобилии, то во всяком случае в достаточном количестве. Муж спрашивает - получил ли Сергей Фёдорович его письмо? Детишки, слава Богу, поправились и чувствуют себя отлично. Как здоровье Надежды Сергеевны и детей. Муж, дети и я шлём Вам, Сергею Фёдоровичу и всем Вашим наш сердечный привет.

Любящая и уважающая Вас С. Васенко. (Любота) 29 июня 1917 г.

Простите, ради Бога, муж запачкал письмо и не дает бумаги, чтобы переписать, говоря, что бумаги нет.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.4-4 об.

Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. Каменноостровский пр., 75. Петроград⁴.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л.5.

¹ Текст на конверте.

² Вера (11.09.1888 — 1944, Куйбышев), в замужестве Шамонова.

³ Акимов Петр Васильевич (1866 – не ранее 1938) – педагог, историк, археограф. Преподаватель истории и географии в Выборгской женской гимназии (с 1890 г.), истории и русского языка в Нарвской женской гимназии (с 1890 г.), русского языка и словесности в Нарвской мужской гимназии (1890–1908), сотрудник АК (с 1908 г.). Ученик С.Ф. Платонова по ИФИ. Его жена Мария Николаевна.

⁴ Текст на конверте.

№ 4

Глубокоуважаемая и дорогая Надежда Николаевна.

Муж и я поздравляем Вас и Веру Сергеевну с днём ангела и от души желаем счастья и радости. Очень жалеем, что не можем в этот день повидать Вас. Передайте, пожалуйста, Сергею Фёдоровичу и всем Вашим наши привет и поздравления.

Мы уже поустроились, и жизнь вошла в свою колею, только девочки тревожат: они страшно исхудали, побледнели и две младшие всё ещё прихварывают, хорошо провел лето только Володя, он окреп и потолстел. С глубокой грустью смотришь теперь на детишек...¹

До свидания, дорогая Надежда Николаевна, крепко целуем, да хранит Вас Господь. Сердечный привет всем Вашим. Таточку и дедушку целуем. Уважающая Вас С. Васенко. 15 сентября 1917 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5828. Л. 6–6 об.

Приложение 4

Письма В.А. Волкович

№ 1

7/ VI. Чернигов.

Христос Воскресе!

Глубокоуважаемая и дорогая Надежда Николаевна, шлём обе сердечное поздравление Вам, глубокоуважаемому Сергею Фёдоровичу и всей Вашей семье. От души желаем здоровья и всего светлого к светлому празднику. Вспоминаем время, проведённое в кругу Вашей семьи.

Здесь совсем тепло, хотя зелени нет еще. Выезжаем сейчас в деревню, где и будем проводить праздник все. От души ещё раз позвольте пожелать Вам и всей милой семье много и много благ. Искренно преданные Вам В. Волкович и З.К. Столица.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.1.

С. Петербург. Малая Посадская, 26. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой².

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.

№ 2

Дорогая Надежда Николаевна, позвольте заочно сердечно Вас поздравить с днём ангела и дорогих Ваших именинников, Веру Сергеевну и отсутствующую

¹ Так в ркп.

² Текст на конверте.

Надежду Сергеевну. Приятно, что день этот будет ознаменован таким настоятельно нужным делом, как открытие целого лазарета. Скорее бы только прошли эти невзгоды.

Искренне Вас уважающие
В. Волкович и З.Столица¹.
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.2.

Вера Акинфиевна Волкович².
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.3.

Здесь. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. М. Посадская, 26³.
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.4.

№ 3
13/ХП [1]915 г. Тифлис.

Милая Надежда Николаевна, шлю Вам, добрейшему Сергею Фёдоровичу и всей семье свой тёплый Кавказский привет. Всё время находилась в прекрасных климатических условиях: солнце и тепло по-летнему. Кашель прошёл, хотя физическая усталость не оставляет меня. Думаю, что это результат слишком тяжелого нервного напряжения, которое явилось результатом обрушившихся на меня за этот год событий. Скоро надо думать уже о возвращении на север, хотя по дороге думаю еще навестить своих родных. Во всяком случае к началу занятий буду на месте. Горячо благодарю хорошего Сергея Фёдоровича за отзывчивость и за помощь без всяких формальностей – к отъезду. Сергей Фёдорович и Вы, дорогая Надежда Николаевна, удивительно умеете понять людей и облегчить им то, что бывает трудным в жизни. Храни Вас Господь на долгие годы и в нашем институте. Здесь меня брат беспокоит: он в Персии сейчас и ходят слухи, что их казачьи полки отрезаны. Дай Бог, чтобы неправда, но это треплет нервы, и я измучилась всем тем, чем наказала нашу семью война. Тяжело, когда вся семья разбросана по всей России и везде подвергается опасности или лишениям. Впрочем, война и надо терпеливо и гордо нести тяготы её, к тому же каждому народу написан свой крест. Будем утешать себя тем, что страдания людей очищают и по милости Господь и по любви своей посылает их людям. Пожила немного у знакомых в Гори, была в кафе гляссе⁴, несколько раз ездила в Мцхет⁵, где тоже горный воздух. Здесь в Тифлисе я живу тоже у знакомых, но не в самом городе, а в 7-ми верстах от него, где воздух чистый. Всего два дня, как стало прохладнее, но хожу я все-таки в летнем. До этих дней было жарко.

¹ На видовой открытке.

² Визитная карточка.

³ Текст на конверте.

⁴ Гляссе (или гяссе) – популярный кофейный коктейль с использованием мороженого.

⁵ Мцхета – город в Грузии, расположенный у слияния Арагви и Куры.

Целую Вас, Сергею Фёдоровичу сердечный шлю привет, семье горячо кланяюсь. Ваша душой всегда преданная Вера Волкович.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.5-6 об.

Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. Петроград. Малая Посадская, 26¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л. 7.

№ 4

11 апреля 1916 г. Петроград.

Дорогая Надежда Николаевна, рецепт салата очень несложный:

1. Нарезать варёный картофель круглыми кусочками,
2. Смазать его (при смешивании быть осторожными, не слишком крошить) с заранее приготовленным соусом-провансаль,
3. Для вкуса прибавить немного соли, перца, м. б. (кто как любит) немного прибавить еще уксусу,
4. Мелко нарезать нежинских огурцов и немного положить их внутрь смеси.
5. Прибавить внутрь смеси немного омар и весь соус от омар, перемешав всё.
6. В салатник положить смесь горкой, украсив сверху кусочками нарезанных вкось из 2-х яиц, огурцов, разложить красиво омары, зелёный салат, в середину, стоя, поставить пучок салата. М. б. прибавить, если любят, сверху ещё соус провансаль.

Сердечный привет всем. Искренно Вам преданная и любящая В. Волкович.

Если захотите, можем и сделать Вам, когда понадобится. Только скажите и не стесняйтесь совсем.

Провансаль сделать из ½ бутылки прован[ского] масла, а омары покупали большую коробку (которая прежде: это стоило 95 к. или 1 р. 20 к., не помню).

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.8–9.

Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. От В[еры] А[кинфеевны] В[олкович]².

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.9.

№ 5

22 сентября 1917 г. Кисловодск.

Дача Утяковой. Теберда.

Дорогая Надежда Николаевна, сердечно обе поздравляем Вас и дорогих Веру Сергеевну и Надежду Сергеевну с днём Ваших ангелов. Дай Вам Бог здо-

¹ Текст на конверте.

² Текст на конверте.

ровья и радостной спокойной жизни, насколько это можно в наши тяжёлые дни. Письмо Сергея Фёдоровича я получила и очень благодарю его за него. Брошюры передала. На днях выезжаю в Петроград выяснять учебные дела и нашу с Зин[аидой] Кон[стантиновной] судьбу.

Всё так неустойчиво, так безумно тревожно и теряя родное, теряешь и личное, просто нельзя существовать. Хоть бы все «образовалось» и Божее чудо спасло бы всех. Мы здесь случайно, благодаря знакомым, устроились очень дешёво, сравнительно хорошо и даже сами себе на спиртовке готовим пропитание. В наше время - время переоценки всех ценностей - приходится применять физический труд, к[ог]да работа уже сведена на нет.

Погода здесь всё время хорошая; много приезжих из Петрограда. Приезжала ненадолго в Ессентуки Наталия Ильинична Пузанова, была у нас, а сейчас уже в Курске, здесь же Радушкевич.

Боже, какая перетасовка жизни, людей и обычного уклада жизни.

Со страхом смотришь в ближайшее настоящее и возможное будущее. Вернулись ли Вы в Петроград или на даче? Алекс[андр] Алекс[андрович] Васильев¹ уже уехал в Петроград. Сына моей сестры Надежды Акинф[еевны] Тризна (Петю) отравили газами, сейчас он на излечении дома в Чернигове: из рядовых произвели в прапорщики и представили к Георг[иевскому] Кресту. Но что всё это в наше время при потере здоровья. Призвали и сестру, как врача, на войну. Всё это тяжело и беспокоит. Вся моя родня так *жестoko страдает, страдала и ещё предстоит страдать от войны, а взамен разорение и скорбь, чёрная неблагодарность*².

Целуем обе Вас крепко и ещё раз всей дорогой семье привет. Ваши душой Вера Волкович и Зинаида Столица.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5807. Л.11–12 об.

Приложение 5

Письма Е.В. Гогель

№ 1

Многоуважаемая Надежда Николаевна.

Позвольте поздравить Вас и пожелать искренно и от души, как Вам, так и Вашим именинникам всего хорошего и радостного.

Я надеюсь, что пожелания вовремя попадут в Ваши руки в Финляндии. Хотя и адресую почту на городскую Вашу квартиру, по опыту знаю, что в Финляндию почта доставляется очень исправно.

Надеюсь, что у Вас все здоровы и благополучны.

Теперь, конечно, ни у кого не может быть душа спокойна, особенно тяжело, когда на руках малыш или старик, да еще больные.

¹ Васильев Александр Александрович (1867–1953) – историк-византист, арабист, проф. Юрьевского ун-та (с 1904 г.), женского Педагогического ин-та (с 1912 г.), Петербургского ун-та (с 1917 г.), председатель РАИМК в 1920-1922 гг., чл.-кор. АН (1923), с 1926 г. в эмиграции.

² Выделенный текст дописан сверху страницы в перевёрнутом виде.

Думаешь, думаешь, как лучше устроить, как быть, а в сущности ничего нельзя предугадать.

Мой сердечный привет Сергею Фёдоровичу. Отдохнули ли Вы за лето? Как себя чувствуете?

С глубоким уважением Е. Гогель. 16 сентября 1917 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5818. Л. 1-2 об.

№ 2

20/ XII- [1]917.

Многоуважаемая Надежда Николаевна.

Хочется приветствовать Вас из далекой Вятки и сказать Вам о своих впечатлениях от пути. Ехать пришлось в кампании с солдатами по купе. Пришлось заглянуть немного в душу русского человека и право как-то отлично нашлась там надежда на будущее, хотя много еще темноты. От души желаю Вам спокойных праздников и счастливых дней всей Вашей семье.

С глубоким уважением, Е. Гогель.

Петроград. Надежде Николаевне Платоновой Каменноостровский, 75.¹

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5818. Л.3.

Приложение 6

Письмо Н.М. Гутьяра

12 окт[ября] 1912 г. Вержболово.

Глубокоуважаемая Надежда Николаевна.

Искренно благодарю Вас за авторский подарок. Не откликнулся на него раньше потому, что хотел получше ознакомиться с ним сначала.

Я внимательно и с большим интересом прочёл Вашу книгу. Хотя и не очень люблю такие характеры, каким отличалась Кохановская, но Вы сумели возбудить к ней живое сочувствие, сохраняя везде в изложении большую объективность и беспристрастие.

Несомненно, Вы заполнили один из пробелов в истории русской литературы и можно с уверенностью сказать, что будущие историки литературы уже не будут замалчивать Кохановскую и, конечно, глубже и дальше Вас не пойдут в суждениях о ней.

У Вас, вероятно, до биографии Кохановской были еще литературные труды, хотя бы и не напечатанные, потому что приёмы и язык изобличают в Вас опытного работника. Особенно хорошо даётся Вам связь, последовательность, архитектурная сторона. Впрочем, это уже дело талантливости.

Одновременно пишу и Сергею Фёдоровичу в ответ на полученную фотографию.

¹ На видовой открытке. Вятка - №14. Церковь Параскевы Пятница.

Целую Вашу руку и прошу принять уверение в глубоком моём уважении и преданности. Н. Гутьяр.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5824. Л.1-2.

С-Петербург. Заказное. Её Превосходительству Надежде Николаевне Платоновой. М. Посадская, 26¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.4. Д. 5824. Л.3.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Платонова Н.Н. Дневник (1889-1921)/ рук. проекта А.Н. Цамутали. Рязань. 2020. 881 с.
2. Ростовцев Е.А. Надежда Николаевна Платонова (Шамонина): между семьей и наукой // Вестник С-Петербургского университета. 2013. Сер. 2. Вып. 4. С. 44–54.
3. Брачев В.С. Служители исторической науки. Академик С.Ф. Платонов. Профессор И.Я. Фроянов. СПб.: Астерион. 2010. 768 с.
4. Академик С. Ф. Платонов. Переписка с историками. В 2-х т. /Сост. В.Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. Т. 1. 388 с.
5. Академик С. Ф. Платонов. Переписка с историками. В 2-х т. /Сост. П.А. Трибунский, А.В. Макушин. Т. 2. Кн. 1. М.: Феория. Т. 2. Кн.1. 320 с.
6. Бухерт В.Г. С.Ф. Платонов и «кружок русских историков»// Археографический ежегодник за 1999 год. М.: Наука. 2000. С. 126–143.
7. Историческая записка о 40-летию женской классической гимназии С.Н. Фишер: С 1 сентября 1872 г. по 1 сентября 1912 г. По материалам, собранным Г.Б. Фишером, составил И. Владимирский. М.: Т-во «Печатня» С.П. Яковлева. 1912. 100 с.
8. Смирнова Т.Г. О творчестве и жизни В. Г. Дружинина (к биографии ученого)// Деятели русской науки XIX–XX веков. Выпуск четвертый. СПб. : Нестор-История, 2008. С. 469–498.
9. Бушуева Л.А. Повседневность университетского профессора Казани. 1863-1917. Казань: Центр инновационных технологий. 2012. 288 с.
10. Сидорякина Т.А. Жена профессора как актер субкультуры научного сообщества начала XX века// Учёные записки Казанского университета. Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. Кн. 3. С. 215–223.
11. Митрофанов В.В. «... а теперь готовится мне венец правды...»: Речь священника П.П. Анисеева у гроба Н.Н. Платоновой// Православие. Наука. Образование. 2019. № 2(8). С. 34–45.
12. Ростовцев Е.А. Обзор дневника Н.Н. Платоновой (Шамониной) // Памяти академика С.Ф. Платонова: исследования и материалы / Отв. ред А.Ю. Дворниченко, С.О. Шмидт. СПб.: Любавич, С. 43–87.
13. Кохановская (Н.С. Соханская). 1823-1884 : Биогр. очерк Н.Н. Платоновой. СПб.: Сенат. тип., 1909. 234 с.

¹ Текст на конверте.

14. Аристотель Риторика/перевод с древнегреч. О.П. Цыбенко/Поэтика/перевод В.Г. Апфельбота. М.: Лабиринт. 2000. 224 с.
15. Аристотель Риторика /Аристотель; пер. с древнегреч. Н.Н. Платоновой. М.: Издательство АСТ, 2019. 352 с.
16. Аристотель. Риторика / Перевод Н. Платоновой, общая редакция А.А. Тахо-Годи // Античные риторика. М. Изд. Московского университета. 1978. С. 15–166.
17. Введенский А.И. [Рец. на:] Виндельбанд В. Философия Канта: (Из истории новой философии) / Пер. с нем. Н.Н. Платоновой; СПб.: тип. И.Н. Скороходова, 1895. 202 с. // Богословский вестник. 1895. Т. 4. № 10. С. 119–125.
18. ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч.4. Д. 5690; 5703–5720; 5721-5739; 5797; 5807; 5818; 5824; 5828.
19. Письма Н. Н. Платоновой и С. Ф. Платонова [К. Н. Бестужеву-Рюмину] / Малинов А. В. К. Н. Бестужев-Рюмин: очерк теоретико-исторических и философских взглядов. СПб.: «Русская культура», 2005. С. 303–325.
20. Митрофанов В.В. «Сколько горя принесла война всем» : письма Л.А. Михайловой Н.Н. Платоновой из Ольгинской обители (июль 1913 – декабрь 1914) (вступ. ст. публик., коммент.) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2018. № 5 (56). 221–240.
21. Митрофанов В.В. «... где ни жить, лишь бы жить для других»: Переписка Н.Н. Платоновой с Л.А. Михайловой (вступ. ст. публик., коммент.)// *Magistra Vitae*: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2019. № 1. С. 151–167.
22. «О Москве пока ни слуху, ни духу»: главная мечта Н.Н. Шамониной (вступ. ст. публик., коммент. В.В. Митрофанова) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2022. № 1 (65).
23. «... они напоминают мне наш огород в Вятке»: письма Е.А. Спицыной Н.Н. Платоновой (1910–1919 гг.) (вступ. ст. публик., коммент. В.В. Митрофанова) // Герценка: Вятские записки. Киров, 2019. Вып. 36. С. 59–94.
24. П.Г. Васенко: из творческого наследия (Исследования. Воспоминания. Переписка): Материалы/Вступ. статья, составление. Публ. В.В. Митрофанова. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та. 2015. 366 с.
25. Митрофанов В.В. В.А. Волкович у истоков становления психолого-педагогического образования в Женском педагогическом институте// Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2021. № 3. С. 73–76.
26. Волкович В.А. Друг человечества. Н.И. Пирогов. СПб.: Изд-во О. Богдановой, 1910. 160 с.
27. Волкович В.А. Национальный воспитатель Константин Дмитриевич Ушинский. СПб.: т-во М.О. Вольф. 1913. 235 с.
28. Волкович В.А. Религиозное начало в нравственном воспитании. Петроград, 1915. 157 с.
29. «Вы любимый учитель, Вы великий авторитет...»: письма В.А. Волкович С.Ф. Платонову (август 1909 – июль 1929 гг.) (вступ. ст. публик. коммент.

- В.В. Митрофанова)// Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2021. № 2 (62). С. 140–151.
30. «... прибегать к Вам в трудных случаях библиотечной жизни»: Письма Е.В. Гогель С.Ф. Платонову (вступ. ст. подгот. коммент. В.В. Митрофанова) // Герценка: Вятские записки. Киров, 2016. Вып. 29. С. 13–40.
31. Иван Сергеевич Тургенев : [Биография] / Н. М. Гутьяр. Юрьев : тип. К. Маттисена, 1907. 400 с.
32. Уртминцева М.Г. Забытые имена литературной провинции: биограф И.С. Тургенева Николай Михайлович Гутьяр//Грехнёвские чтения: словесный образ и литературное произведение: Сборник научных трудов, Нижний Новгород, 04–05 февраля 2010 года. Нижний Новгород: КНИГИ, 2010. С. 380–386.
33. Уртминцева М.Г. Коммуникативные функции документа в русской литературной критике второй половины XIX века// Филология и культура. Philology and Culture. 2014. № 3(37). С. 264–268.
34. Десятилетие Оренбургской ученой архивной комиссии (9 декабря 1887-1897) /сост. И.С. Шушинцев. Оренбург. 1888. 8 с.
35. Гутьяр Н. М. На родине И. С. Тургенева // Оренбургская газета. 1898. № 481.
36. Гутьяр Н. К биографии И.С. Тургенева// Оренбургская ученая архивная комиссия [Труды]: Вып. 2. Оренбург : Типо-лит. губ. правления, 1898. С. 117–119.
37. Матвиевская Г.П., Прокофьева А.Г. Оренбургский период деятельности литературоведа Н.М. Гутьяра//Литература Урала: история и современность: сб. ст. Екатеринбург: изд-во Урал. Ун-та. 2001. Вып. 6. С. 295 -301.
38. Розанова-Свердловская Л. О директорах Ялтинской мужской гимназии // Ялтинские вести. 2019. № 53 (239). 9 ноября. С. 10.

REFERENCES

1. Platonova N.N. Dnevnik (1889-1921). ruk. proekta A.N. Camutali [Platonova N.N. Diary (1889-1921). hand. project A.N. Tsamutali]. Ryazan'. 2020. 881 p. (In Russ)
2. Rostovcev E.A. Nadezhda Nikolaevna Platonova (SHamonina): mezhdu sem'ej i naukoj [Nadezhda Nikolaevna Platonova (Shamonina): between family and science]. Vestnik S-Peterburgskogo universiteta. = Bulletin of St. Petersburg University. 2013, ser, 2, rel. 4, pp. 44–54. (In Russ)
3. Brachev V.S. Sluzhiteli istoricheskoy nauki. Akademik S.F. Platonov. Professor I.YA. Froyanov [Servants of historical science. Academician S.F. Platonov. Professor I.Ya. Froyanov]. St. Petersburg: Asterion. 2010. 768 p. (In Russ)
4. Akademik S. F. Platonov. Perepiska s istorikami. V 2-h t. Sost. V.G. Buhert [Academician S. F. Platonov. Correspondence with historians. In 2 vol. Comp. V.G. Buchert.]. Moscow: Nauka, 2003, vol. 1. 388 p. (In Russ)
5. Akademik S. F. Platonov. Perepiska s istorikami. V 2-h t. Sost. P.A. Tribunskij, A.V. Makushin [Academician S. F. Platonov. Correspondence with historians. In 2 vol. Comp. P.A. Tribunsky, A.V. Makushin.]. Moscow: Feoriya, vol. 2, book. 1. 320 p. (In Russ)

6. Buhert V.G. S.F. Platonov i «kruzhok russkikh istorikov» [S.F. Platonov and the "circle of Russian historians"]. Arheograficheskiy ezhegodnik za 1999 god. Moscow: Nauka. 2000, pp. 126–143. (In Russ)
7. Istoricheskaya zapiska o 40-letii zhenskoj klassicheskoj gimnazii S.N. Fisher: S 1 sentyabrya 1872 g. po 1 sentyabrya 1912 g. Po materialam, sobrannym G.B. Fisherom, sostavil I. Vladimirskij [Historical note on the 40th anniversary of the women's classical gymnasium S.N. Fischer: From September 1, 1872 to September 1, 1912 Based on materials collected by G.B. Fisher, compiled by I. Vladimirovsky]. Moscow: T-vo «Pechatnya» S.P. YAKovleva. 1912. 100 p. (In Russ)
8. Smirnova T.G. O tvorchestve i zhizni V. G. Druzhinina (k biografii uchenogo) [On the work and life of V. G. Druzhinin (to the biography of the scientist)]. Deyateli russkoj nauki XIX–XX vekov. Vypusk chetvertyj. St. Petersburg: Nestor-Istoriya, 2008, pp. 469–498. (In Russ)
9. Bushueva L.A. Povsednevnost' universitetskogo professora Kazani. 1863-1917 [Everyday life of a university professor in Kazan. 1863-1917]. Kazan': Centr innovacionnyh tekhnologij. 2012. 288 p. (In Russ)
10. Sidoryakina T.A. ZHena professora kak aktor subkul'tury nauchnogo soobshchestva nachala HKH veka [The Professor's Wife as an Actor in the Subculture of the Scientific Community at the Beginning of the 20th Century]. Uchyonye zapiski Kazanskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Scientific notes of Kazan University. Humanitarian sciences. 2011, vol. 153, book. 3, pp. 215–223. (In Russ)
11. Mitrofanov V.V. «... a teper' gotovitsya mne venec pravdy...»: Rech' svyashchennika P.P. Anikeeva u groba N.N. Platonovoj [«... and now a crown of truth is being prepared for me ...»: Speech by priest P.P. Anikeeva at the coffin of N.N. Platonic]. Pravoslavie. Nauka. Obrazovanie = Orthodoxy. The science. Education. 2019, no. 2(8), pp. 34–45. (In Russ)
12. Rostovcev E.A. Obzor dnevnika N.N. Platonovoj (SHamoninoj) [Review of the diary of N.N. Platonova (Shamonina)]. Pamyati akademika S.F. Platonova: issledovaniya i materialy. Otv. red A.YU. Dvornichenko, S.O. SHmidt. St. Petersburg: Lyubavich, pp. 43–87. (In Russ)
13. Kohanovskaya (N.S. Sohanskaya). 1823-1884: Biogr. ocherk N.N. Platonovoj [Kokhanovskaya (N.S. Sokhanskaya). 1823-1884: Biogr. essay by N.N. Platonic]. St. Petersburg: Senat. tip., 1909. 234 p. (In Russ)
14. Aristotel' Ritorika/perevod s drevnegrech. O.P. Cybenko. Poetika, perevod V.G. Appel'rota [Aristotle Rhetoric, translation from ancient Greek. O.P. Tsybenko. Poetics, translation by V.G. Appelrot.]. Moscow: Labirint. 2000. 224 p. (In Russ)
15. Aristotel' Ritorika. Aristotel'; per. s drevnegrech. N.N. Platonovoj [Aristotle Rhetoric. Aristotle; per. from ancient Greek N.N. Platonic]. Moscow: Izdatel'stvo AST, 2019. 352 p. (In Russ)
16. Aristotel'. Ritorika. Perevod N. Platonovoj, obshchaya redakciya A.A. Tahoe Godi [Aristotle. Rhetoric. Translation by N. Platonova, general edition by A.A. Tahoe Godi]. Antichnye ritoriki. Moscow: Izd. Moskovskogo universiteta. 1978, pp. 15–166. (In Russ)

17. Vvedenskij A.I. [Rec. na:] Vindel'band V. Filosofiya Kanta: (Iz istorii novoj filosofii). Per. s nem. N.N. Platonovoj; St. Petersburg: tip. I.N. Skorohodova, 1895. 202 s. [[Rec. on:] Windelband V. Kant's Philosophy: (From the History of New Philosophy). Per. with him. N.N. Platonov; St. Petersburg: type. I.N. Skorokhodova, 1895. 202 p.]. Bogoslovskij vestnik= Theological messenger. 1895, vol. 4, no. 10, pp. 119–125. (In Russ)
18. OR RNB. F. 585. Op.1. CH.4. D. 5690; 5703–5720; 5721-5739; 5797; 5807; 5818; 5824; 5828 [OR RNB. F. 585. Item 1. Part 1. D. 5690; 5703–5720; 5721-5739; 5797; 5807; 5818; 5824; 5828]. (In Russ)
19. Pis'ma N. N. Platonovoj i S. F. Platonova [K. N. Bestuzhevu-Ryuminu] [Letters from N. N. Platonova and S. F. Platonov [K. N. Bestuzhev-Ryumin]]. Malinov A. V. K. N. Bestuzhev-Ryumin: ocherk teoretiko-istoricheskikh i filosofskih vzglyadov. St. Petersburg: «Russkaya kul'tura», 2005, pp. 303–325. (In Russ)
20. Mitrofanov V.V. «Skol'ko gorya prinesla vojna vsem» : pis'ma L.A. Mihajlovoj N.N. Platonovoj iz Ol'ginskoj obiteli (iyul' 1913 – dekabr' 1914) (vstup. st. publik., komment.) [«How much grief the war brought to everyone»: letters from L.A. Mikhailova N.N. Platonova from the Olginskaya Convent (July 1913 - December 1914) (introductory public article, commentary)]. Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of the Surgut State Pedagogical University. 2018, no 5 (56), pp. 221–240. (In Russ)
21. Mitrofanov V.V. «... gde ni zhit', lish' by zhit' dlya drugih»: Perepiska N.N. Platonovoj s L.A. Mihajlovoj (vstup. st. publik., komment.) [«... where not to live, if only to live for others»: Correspondence of N.N. Platonova with L.A. Mikhailova (introductory article, commentary)]. Magistra Vitae: elektronnyj zhurnal po istoricheskim naukam i arheologii = Magistra Vitae: electronic journal for historical sciences and archeology. 2019, no 1, pp. 151–167. (In Russ)
22. «O Moskve poka ni sluhu, ni duhu»: glavnaya mehta N.N. SHamonina (vstup. st. publik., komment. V.V. Mitrofanova) [«There is no rumor or spirit about Moscow yet»: the main dream of N.N. Shamonin (introductory article, commentary by V.V. Mitrofanov)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences. 2022, no. 1 (65). (In Russ)
23. «... oni napominayut mne nash ogorod v Vyatke»: pis'ma E.A. Spicynoj N.N. Platonovoj (1910–1919 gg.) (vstup. st. publik., komment. V.V. Mitrofanova) [«... they remind me of our garden in Vyatka»: letters from E.A. Spitsyna N.N. Platonova (1910–1919) (introductory article, commentary by V.V. Mitrofanov)]. Gercenka: Vyatskie zapiski. Kirov, 2019, rel. 36, pp. 59–94. (In Russ)
24. P.G. Vasenko: iz tvorcheskogo naslediya. (Issledovaniya. Vospominaniya. Perepiska): Materialy. Vstup. stat'ya, sostavlenie. Publ. V.V. Mitrofanova [P.G. Vasenko: from the creative heritage. (Research. Memoirs. Correspondence): Materials. Intro. article, compilation. Pub. V.V. Mitrofanova]. Nizhnevartovsk: Izd-vo Nizhnevart. gos. un-ta. 2015. 366 p. (In Russ)
25. Mitrofanov V.V. V.A. Volkovich u istokov stanovleniya psihologo-pedagogicheskogo obrazovaniya v ZHenskom pedagogicheskom institute [V.A. Volkovich at the origins of the formation of psychological and pedagogical

- education at the Women's Pedagogical Institute]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Problemy vysshego obrazovaniya = Bulletin of the Voronezh State University. Series: Problems of Higher Education. 2021, no. 3, pp. 73–76. (In Russ)
26. Volkovich V.A. Drug chelovechestva. N.I. Pirogov [Friend of mankind. N.I. Pirogov.]. St. Petersburg: Izd-vo O. Bogdanovoj, 1910. 160 p. (In Russ)
 27. Volkovich V.A. Nacional'nyj vospitatel' Konstantin Dmitrievich Ushinskij [National educator Konstantin Dmitrievich Ushinsky]. St. Petersburg: t-vo M.O. Vol'f. 1913. 235 p. (In Russ)
 28. Volkovich V.A. Religioznoe nachalo v nravstvennom vospitanii [Religious principle in moral education]. Petrograd, 1915. 157 p. (In Russ)
 29. «Vy lyubimyj uchitel', Vy velikij avtoritet...»: pis'ma V.A. Volkovich S.F. Platonovu (avgust 1909 – iyul' 1929 gg.) (vstup. st. publik. komment. V.V. Mitrofanova) [«You are a beloved teacher, you are a great authority...»: letters from V.A. Volkovich S.F. Platonov (August 1909 - July 1929) (introductory article, public commentary by V.V. Mitrofanov)]. Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Social'nye nauki = Bulletin of the Nizhny Novgorod University. N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences. 2021, no. 2 (62), pp. 140–151. (In Russ)
 30. «... pribegat' k Vam v trudnyh sluchayah bibliotechnoj zhizni»: Pis'ma E.V. Gogel' S.F. Platonovu (vstup. st. podgot. komment. V.V. Mitrofanova) [«... to resort to you in difficult cases of library life»: Letters from E.V. Gogel S.F. Platonov (introductory article prepared by V.V. Mitrofanov)]. Gercenka: Vyatskie zapiski. Kirov, 2016, rel. 29, pp. 13–40. (In Russ)
 31. Ivan Sergeevich Turgenev : [Biografiya]. N. M. Gut'yar [Ivan Sergeevich Turgenev: [Biography]. N. M. Gutyar]. YUr'ev : tip. K. Mattisena, 1907. 400 p. (In Russ)
 32. Urtminceva M.G. Zabytye imena literaturnoj provincii: biograf I.S. Turgeneva Nikolaj Mihajlovich Gut'yar [Forgotten names of the literary province: biographer I.S. Turgeneva Nikolai Mikhailovich Gutyar]. Grekhnyovskie chteniya: slovesnyj obraz i literaturnoe proizvedenie: Sbornik nauchnyh trudov, Nizhnij Novgorod, 04–05 fevralya 2010 goda. Nizhnij Novgorod: KNIGI, 2010, pp. 380–386. (In Russ)
 33. Urtminceva M.G. Kommunikativnye funkicii dokumenta v russkoj literaturnoj kritike vtoroj poloviny XIX veka [Communicative functions of a document in Russian literary criticism of the second half of the 19th century]. Filologiya i kul'tura. Philology and Culture = Philology and culture. Philology and Culture. 2014, no. 3(37), pp. 264–268. (In Russ)
 34. Desyatiletie Orenburgskoj uchenoj arhivnoj komissii (9 dekabrya 1887-1897), sost. I.S. SHushincev [Decade of the Orenburg Scientific Archival Commission (December 9, 1887-1897), comp. I.S. Shushintsev]. Orenburg. 1888. 8 p. (In Russ)
 35. Gut'yar N. M. Na rodine I. S. Turgeneva [In the homeland of I. S. Turgenev]. Orenburgskaya gazeta. 1898, no. 481. (In Russ)
 36. Gut'yar N. K biografii I.S. Turgeneva [To the biography of I.S. Turgenev]. Orenburgskaya uchenaya arhivnaya komissiya [Trudy]: Vyp. 2. Orenburg : Tipolit. gub. pravleniya, 1898, pp. 117–119. (In Russ)

37. Matvievskaya G.P., Prokof'eva A.G. Orenburgskij period deyatel'nosti literaturoveda N.M. Gut'yara [Orenburg period of literary critic N.M. Gutyar's activity]. Literatura Urala: istoriya i sovremennost': sb. st. Ekaterinburg: izshhdvo Ural. Un-ta. 2001. Vy`p. 6, pp. 295 -301.
38. Rozanova-Sverdlovskaya L. O direktorah YAltinskoj muzhskoj gimnazii [About the directors of the Yalta Men's Gymnasium]. YAltinskie vesti. 2019, no. 53 (239). 9 noyabrya, p.10. (In Russ)

Информация об авторе: Митрофанов Виктор Владимирович, д-р ист. наук, профессор кафедры «Государственно-правовых дисциплин». АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, Россия Галерный проезд, 3
[http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)
e-mail: viktor-n1962@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Mitrofanov Viktor V., Doctor in History, Professor, Department of State and Legal Disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation
ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)
e-mail: viktor-n1962@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 10.11.2021

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.01.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 21.02.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

©Митрофанов В.В. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022



Научная статья

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-58-67

УДК 069.01

**ХРАНЕНИЕ И ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ РАЗРУШЕНИЯ
МУЗЕЙНЫХ ЭКСПОНАТОВ**

Татьяна Андреевна Приходько

Краснодарский государственный институт культуры

г. Краснодар, Россия

e-mail: lexfati72@mail.ru

Аннотация. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в статье собрана и обобщена вся информация по хранению и предотвращению разрушения музейных экспонатов. В статье можно увидеть проблемы и вопросы, которые решает музей: начиная с расстановки экспонатов заканчивая температурно-влажностным режимом в здании. Описывается опыт музеев России и иностранных в разработке и использовании методов дезинфекции музейных экспонатов. Рассказывается о причинах появления и видах борьбы с грибком, плесенью, гниением и насекомыми, чтобы избежать повреждения и как можно дольше сохранять экспонаты для новых посетителей. Способы, которые использовали раньше, минусы и плюсы, и современная альтернатива, тем что уже не годятся. Рекомендации по содержанию и профилактики экспонатов в музее от Министерства культуры и российских ученых в результате опытов.

Ключевые слова: музей, бактерии, условия, климат, предмет, повреждения.

Для цитирования: Приходько Т.А. Хранение и предотвращение разрушения музейных экспонатов // Культурный ландшафт регионов.

2022. Том 4. № 1. С. 58-67.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-58-67

Original article

PRESERVATION AND PREVENTION OF DESTRUCTION OF MUSEUM EXHIBITS

Tatyana A. Prihodko

Krasnodar State Institute of Culture.

Krasnodar, Russia

e-mail: lexfati72@mail.ru

Abstract. The relevance of the chosen topic is due to the fact that the article collects and summarizes all the information on the storage and prevention of destruction of museum exhibits. In the article you can see the problems and issues that the museum solves: starting with the placement of exhibits and ending with the temperature and humidity regime in the building. The experience of Russian and foreign museums in the development and use of disinfection methods for museum exhibits is described. It tells about the reasons for the appearance and types of fighting against fungus, mold, rot and insects in order to avoid damage and preserve the exhibits for new visitors as long as possible. The methods that were used before, the cons and pros, and the modern alternative, those that are no longer suitable. Recommendations on the maintenance and prevention of exhibits in the museum from the Ministry of Culture and Russian scientists as a result of experiments.

Keywords: museum, bacteria, conditions, climate, subject, damage.

For citation: Prihodko T.A. Preservation and prevention of destruction of museum exhibits. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 1. P. 58-67. (In Russ.). DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-58-67

В музеях чрезвычайный вред вещам наносят прежде всего бактерии. Бактерии развиваются везде, где есть влажность и недостаток света, для них это самая лучшая среда. Для прекращения процесса гниения необходимо создать условия сухости или если бактерии есть, предпринимать меры по уничтожению. Создать такие условия сухости, чтобы бактерии не могли совершенно существовать, вообще чрезвычайно трудно, а в музее почти невозможно. Конечно, можно создать для особо ценных вещей вакуум с абсолютно сухим режимом, и такого рода хранение в музее уже применяется, но в обстановке небольшого или среднего музея такой способ мало доступен. Поэтому следует всячески поддерживать нормальные условия режима. Конечно, в музеях мирового уровня возможно создание полного вакуума с сухим режимом для ценных вещей, но для маленьких музеев такое неосуществимо. Но для того, чтобы бактерий не было

стоит соблюдать условия режима, которые есть в положении Приказа Министерства культуры РФ от 23.07.2020 N 827 "Об утверждении Единых правил организации комплектования, учета, хранения и использования музейных предметов и музейных коллекций" следует создавать и поддерживать определенный уровень температурно-влажностного (влажность в диапазоне 40-60%, и стабильная температура в диапазоне 16 - 25 С для большинства материалов), светового и санитарно-гигиенического режима в зданиях и помещениях музея с учетом рекомендуемой классификацией предметов искусства в зависимости от их чувствительности к относительной влажности воздуха (RH) [9]. Это поможет приостановить развитие бактериального мира или избавиться от них насовсем. Но в этом также помогают новые технологии. Такие как Климатические кассеты Арт-Сорб. Только при условии, что конструкция витрины достаточно герметична (в ней нет щелей и имеется хороший уплотнитель), можно поддерживать климат внутри витрины. В качестве высокоэффективного влажностного буфера используется вещество Арт-Сорб, составленная из смеси силикагеля и хлорида литий (SiO_2), который был разработан специально для поддержания климата при экспонировании и хранении объектов культуры. Использование гранул (величина зерна 1,5-4 мм величина зерна 1,5-4 мм) предполагает наличие внутри витрины углубления или же может помещаться в выдвижном ящике. В зависимости от той влажности, которая должна быть внутри витрины (для экспонирования книг это 50-55%), на 1 м³ пространства витрины требуется от 700 грамм до нескольких килограмм гранулята. В витрине необходимо предусмотреть наличие маленького гигрометра. 1 кг гранулята Арт-Сорба по объему равен 2 литрам. Кассеты в применении удобнее, чем гранулят. Их просто менять и конденсировать по весу. Из-за медленного разложения материал значения кондиционирования кассеты при том числе ее весу постепенно поднимается вверх (примерно 1% относительной влажности в год). После нескольких лет использования нужно проверить кассету при помощи точного гигрометра. Кассета выглядит, как картонная коробочка, в верхней части которой находится прямоугольное отверстие, которое закрыто нетканым материалом. Как правило, они бывают двух размеров, выбор размера зависит в основном от объема витрины. Она имеет высокий уровень EMC, который позволяет удерживать влагу. Величина EMC обозначает массу воды, содержащей в себе 100 гр. сухого вещества, если давление пара находится в равновесии с заданной относительной влажностью. То есть, чем выше EMC, тем больше способность гасить колебания влажности. Обладает уникальной способностью к поглощению и выделению влаги во всех диапазонах относительной влажности воздуха.

Это не единственное нововведение. Про-Сорб новый вид силикагеля, не содержащий, в отличии от Арт-Сорба, Хлорида лития (который провоцирует коррозию металла). Вещество Про-Сорб состоит из оксида алюминия (3%) и диоксида кремния (97%) и обладает высокой гигроскопичностью, даже по сравнению с Арт-Сорбом, к тому же оно более компактно упаковано (стандартная кассета содержит больше гранул вещества). Заявленная влажность держится не-

сколько лет. Вещество поставляется подготовленным с уровнем влажности 35%, 40%, 45%, 50%, 55% или 60%.

Следующее, что надо учитывать, что важную роль в профилактике биоповреждений играет грамотное содержание здания музея [1]. Это предполагает меры против нарушения гидроизоляционных работ и создания зон повышенной влажности в помещениях. При образовании таких зон, происходит развитие колоний микроскопических грибов и их размножение влаголюбивых насекомых для того чтобы избежать биопоражения, необходимо правильно организовать помещение для хранения коллекций. В хранилище должно быть выделено несколько функциональных зон: собственно, хранилище; рабочее место хранителя; место для работы посетителей и изолятор. Окна, двери и вентиляционные отверстия в помещении хранилища должны быть защищены сетками, чтобы предотвратить проникновение внутрь насекомых. При выборе оборудования для фондохранилища следует учитывать особенности коллекции, а его конструкция должна обеспечивать возможность регулярного проведения профилактических осмотров предметов. Для поддержания в помещении хранилища санитарного режима уборка должна проводиться с обеззараживающими средствами.

Надо будет также приготовить те средства, которые бы сделали объект непригодным к питанию и уничтожению бактерии или убивали бы ее» Поэтому необходимо при любых работах по закреплению вещей вводить дезинфицирующий раствор, который делает среду неблагоприятной для размножения бактерий: раствор тимола или же раствор фенола. Если бактерии покрывают большую площадь, для обеззараживания используется формалин. В одну комнату можно поместить все вещи, которые имеют подозрительный вид в плане заражения их бактериями и произвести общую дезинфицировку. На каждый квадратный метр помещения нужно взять по 25 кубиков раствора формальдегида в концентрации в 409/0%. Затем поместив вещи по возможности так, чтобы они были на расстоянии от друг друга и могли бы быть использованы для действия бактерицида, испаряют формалиновую смесь. Запечатав окна и двери комнаты, пропускают через замочную скважину стеклянную трубку, соединенную с сосудом, в котором раствор формалина. Нагревают эту колбу и пары формалина проникают в помещение. По истечении 2—3 дней после того как помещение было закрыто на замок и опечатано, его открывают и проветривают вещи Истребление бактерий будет произведено. Сейчас же такой метод не актуален и имеет существенные минусы, но с проблемой справляются санитарно-медицинские учреждения дезинфекционной бригадой. С плесенью проблем меньше, так как для борьбы с ней для начала стоит установить нормальную влажность. Чем меньше влажность, тем меньше оснований для развития плесени.

В замкнутых пространствах, таких, например, как экспозиционный зал, хранение, а также витрина, изменения температуры (Т), относительной влажности воздуха (RH) и их взаимозависимости. Повышение температуры приведет к снижению относительной влажности и наоборот. Температура и относительная влажность не должны выходить за диапазон значений, при которых могут произойти физические или химические повреждения предметов коллекции.

Особенность плесени в том, что она может жить в течении долгого времени в состоянии анабиоза и начать развиваться при создании благоприятных условиях, поэтому плесень необходимо тщательно уничтожать. Таким убивающим средством является тот же формалин. Сильным средством является сулема. Сулема употребляется в очень слабом растворе 1 на 1000 или 2 на 1000 долей; этим раствором протирают вещи, зараженные плесенью, а затем высушивают. Для музейных целей от сулемы отказались почти везде.

Большой вред музейным вещам наносят насекомые самых различных родов, начиная микроскопической книжной вши. Это маленькое белое насекомое, которое съедает все крахмальные вещества из бумаги и может так обглодать любую акварель, любой документ, так что они начинают сыпаться. Не меньший вред наносят жуки-точильщики и т. д [3]. Борьба с этими насекомыми очень трудна. Они не любят сухого режима, но отлично переживают 30—350% влажности, а в климате очень сухом вырабатываются особые «засухоустойчивые» сорта этих вредителей. Бороться с этими вредителями понижением или повышением влажности нельзя. С ними нужно бороться химическими, механическими, физическими или биологическими средствами.

Отравляющие химические средства могут, как растворять жиры или белковые вещества в теле насекомого, так и убить при питании и дыхании. Выгоднее, конечно, вещества пара или газообразные, так как они везде проникают; жидкости и твердые тела удобные только тогда, когда они сильно летучи. Фумигация - один из самых распространенных методов. Для фумигации применяется эффективно уничтожающий насекомых и их личинки газ – этот метод позволяет уничтожить насекомых во всех фазах развития т.е. ядами, из которых чаще всего применяются хлорпикрин и синильная кислота. Но большим недостатком является токсичность для людей. Кроме того, недостаточно изучено повреждающее воздействие фумигантов на музейные предметы, включающие самые разнообразные материалы и вещества

В настоящее время американские и английские музей очень рекомендуют твердые сильно летучие дезинсекторы, как, например, «циклон» соединение кальция с цианистой кислотой. В числе растворяющих средств надо указать на те типичные растворители, о которых уже говорилось раньше: бензин, дихлорэтан, тетрахлоруглерод и т. п. Некоторые заграничные музеи, как, например, Национальный музей в Вашингтоне (США), считают, что одна вещь не должна попасть в музей, не пройдя через обработку в парах бензина. Поэтому вещи, поступающие извне в музей, прежде всего подвергаются обработке бензином, для чего устроен металлический бак, в который наливается бензин, затем на него накладывается сетка, на эту сетку кладутся вещи, все это герметически закупоривается и в течение нескольких часов или дней вещи находятся в парах бензина. Бензин растворяет жировые вещества насекомых, и последние погибают. Но пары бензина, смешанные с воздухом, чрезвычайно взрывчатые, поэтому в музее трудно найти настолько изолированное и безопасное место. Лучше в качестве дезинфектора брать дихлорэтан и тетрахлоруглерод, которые действуют не только растворяющее, но и отравляют дыхание насекомых и не взрывчатые.

Можно закупорить дыхательные пути насекомых жировыми веществами. Для этого обработка маслом вполне допустима. Если имеются деревянные вещи, в которых находятся какие-то вредители, берут жировое вещество, как парафин, делают его жидким, растворив в ксилоле или толуоле и пропитывают объект. Парафин сам по себе насекомых не отравляет и не убивает, но закупоривает их дыхательные пути и насекомое умирает. Кроме того, и те питательные вещества, на которых живут насекомые, и плесени делаются несъедобными, будучи пропитаны парафином. Затем могут быть применены способы физического порядка, как повышение температуры. Надеяться на то, чтобы заморозить насекомых нельзя, потому что, например, клоп спокойно выдерживает 20° мороза. Это объясняется отчасти и тем, что насекомые не живут открыто, а прячутся в различные щели и трещины. Поэтому уничтожить насекомых понижением температуры почти невозможно, наоборот довольно легко их убивает повышение температуры. Тая при повышении температуры путем пропускания струи пара, или путем нагревания, или просто проглаживанием горячим утюгом. Конечно, следует разбираться, какие вещи могут быть подвергнуты той или иной обработке. Если одновременно с нагреванием применить какой-нибудь химический отравитель, получится усиленное действие. Тем не менее, этот метод является достаточно востребован, так как вымораживание намного экологичнее и выгодно отличается от фумигации отсутствием химикатов, сорбируемых материалом. Для обработки экспонатов низкими температурами их помещают в морозильную камеру. Опыт использования морозильных установок в музеях России и Европы значительно отличаются. Например, в двух крупнейших музеях России – Эрмитаже и Кунсткамере – экспонаты загружают в морозильную камеру при температуре –3° С. Далее в течение нескольких часов в камере достигается температура обработки, которая составляет 18–22°С ниже нуля. Спустя 7 суток предметы вынимаются из морозильной установки (при этой же температуре) [6]. Другая методика вымораживания зараженных насекомых музейных предметов используется в этнографическом музее в г. Штутгарт (Германия). Там рабочая температура в камере создается до загрузки в нее предметов, экспонаты помещаются в камеру, когда температура в ней 35°С ниже нуля, время выдержки предметов в камере составляет 2–3 суток. Затем в течение нескольких часов температура в камере повышается до комнатной, после чего экспонаты вынимают из камеры. Сразу же после обработки проводится повторный цикл. Вымораживание не имеет пролонгирующего действия. Остается открытым вопрос о том, сколько раз можно подвергать обработке низкими температурами различные материалы без ущерба их физической сохранности. Известно, что резкие колебания температуры и относительной влажности пагубно влияют на состояние сохранности музейных предметов, а при обработке в морозильной камере материалы, из которых сделаны экспонаты, подвергаются температурному шоку [11].

Следует помнить, что весьма действительный против бактерий и плесеней формалин, против насекомых бессилён, поэтому надо обращаться к более сильным отравителям. Хлорпикрин известное отравляющее средство, употреблявшееся в первую империалистическую войну. Он очень долго сохраняется в мягких ве-

щах, так что, если подвергалась обработке хлорпикрином какая-нибудь мягкая мебель, она очень долго будет удерживать этот яд; поэтому поможет только тщательное проветривание. Действие хлорпикрина еще не проверено на всех предметах. Что касается синильной или цианистой кислоты, то ее можно применять только в специальных дезинфекционных камерах. В работу с синильной кислотой можно проводить только при условии постоянного наличия весьма опытного специалиста, изучавшего подобную дезинфекцию. Отравляющие вещества стали применять главным образом после империалистической войны, когда остаюсь очень много различных отравляющих веществ, неиспользованных в военном деле; до этого был в ходу сероуглерод, который следует, безусловно, исключать из музейной практики, как крайне опасный по легкой воспламеняемости. В сельском хозяйстве, сначала в Германии, потом в Англии и в Америке, стали пробовать действие тех или иных отравляющих веществ на различных вредителей сельского хозяйства и складов. Ведущую роль в этих работах играет теперь Сельскохозяйственный отдел в Вашингтоне (Америка). Значительные опыты в этом направлении были проведены и у нас Институтом защиты растений сельскохозяйственной академии им. В. И. Ленина. В результате всех опытов, оказалось, что лучшим средством является азокись этилена особенно в смеси с окись углерода (СО). Но не всегда есть возможность его использовать тогда остается хлорпикрин. Если же позволяет материал вещей, хорошим средством можно считать пропитку парафином, растворенном на каком-нибудь жидком растворителе, как дихлорэтан, ксилол и т. п.

Необходимо помнить, что пропитанные вещи долгое время задерживают растворитель в глубоких слоях, поэтому от них идет сильный запах и требуется продолжительное выдерживание их в проветриваемом помещении. Во избежание пожарной опасности, горючие ксилол или толуол заменить негорючим 4-хлористым углеродом (или дихлорэтаном). Чрезвычайно назойливым вредителем, очень часто встречающимся в музеях, является моль. В отношении моли применимы все те средства, о которых выше уже говорилось. Наилучшим профилактическим и убивающим средством в борьбе с молью является парадихлорбензол. Это кристаллическое вещество, легко растворимое в алкоголе; его можно или пульверизировать, или просто повесить в марлевых мешочках в витрину, или положить в сундуки, в закрытые шкафы, и никакая моль против его действия не устоит. Для человека он безвреден и не имеет запаха.

Еще одной из частых проблем, встречающихся биопоражений экспонатов – поражение микроскопическими грибами. С 2002 г. В Российском этнографическом музее совместно с сотрудниками Научно-исследовательского технологического института антибиотиков и ферментов медицинского назначения (НИ-ТИАФ) проводятся исследования по подбору оптимальных средств обеззараживания экспонатов от грибковой микрофлоры. Ранее для обеззараживания зараженных предметов использовали препарат лизоформин: жидкий концентрат с действующими веществами дидецилдиметиламмоний хлорид (9,8 %) и производное гуанидина (2,9 %). Обработку проводили водно-спиртовым раствором лизоформина в 4 %-ной концентрации. Спустя 3–5 месяцев после 3-

кратной обработки лизоформином пробы на наличие грибковой микрофлоры показали наличие грибов на всех обработанных предметах, хотя после обработки рост их замедлился. Таким образом, метод оказался не эффективным и трудоемким [7,8].

Из изложенного с несомненной ясностью становится понятно одно, что стоит соблюдать основные правила режима. Поэтому строгое соблюдение этих правил является тем кодексом, последовательное выполнение которого охраняет коллекции от разрушения, а музейного работника от большой и часто очень трудной работы по дезинфекции, дезинсекции и реставрации музейных сокровищ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арнольд-Алябьев В. И. Краткое руководство по наблюдению за физическим состоянием воздуха в музеях и библиотеках. Материалы по методологии археологической технологии. Вып. XIII. Ленинград. 1931.
2. Балаева С. Н., Малеин Н. И., Тихонов Н. П., Тропчинский С. В., Фармаковский М. В. Хранение музейных ценностей. Под ред. Тихонова Н. П. Ленинград. 1940.
3. Безбородова Л. Ф., Полякова Ж. В. Защита материалов, используемых в реставрации произведений искусства, книг и архивных документов от биоповреждений. Насекомые и грызуны-разрушители материалов и технических устройств. – М., 1983.
4. Богомоллова Е. В., Зароченцева И. А., Кобякова В. И., Панина Л. К., Первак В. Э., Погребникова И. Л. Роль сезонных колебаний влажности в музейных помещениях старинных зданий Санкт-Петербурга в возникновении грибных повреждений экспонатов. Успехи медицинской микологии // Материалы четвертого всероссийского конгресса по медицинской микологии. – М., 2006. – Т. VII.
5. Кроллау Е. К., Нацкий К. В. Проблемы защиты музейных ценностей от биологических повреждений (практические задачи). Насекомые и грызуны-разрушители материалов и технических устройств. – М., 1983.
6. Лопатина Т. Ф. Опыт борьбы с биоповреждениями в Музее антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) // Сохранность культурного наследия: Наука и практика. Будущее прошлого, расширение доступа и сохранность коллекций. – СПб. – 2000. – Вып. № 3.
7. Отчеты ОАО Научно-исследовательского технологического Института антибиотиков и ферментов медицинского назначения и ОАО «Аптека-сервис» по теме: «Разработка метода обеззараживания экспонатов музея от грибковой микрофлоры». 2002–2007 гг. [Руководитель темы, ответственный исполнитель к.б.н. Е. Н. Большакова].
8. Заключение микологических обследований экспонатов Российского этнографического музея кафедры микробиологии, вирусологии и иммунологии Санкт-Петербургского Государственного медицинского университета им. академика И. П. Павлова. 2002–2004 гг. [Ответственный исполнитель врач-исследователь И.Р. Мошкевич, зав. кафедрой профессор В. В. Тец.]

9. Ритшель Г., Гребер Г. Руководство по отоплению и вентиляции. Москва—Ленинград. 1932.
10. Приказ Министерства культуры РФ от 23 июля 2020 г. N 827 Система ГА-РАНТ: <https://base.garant.ru/74868877/#ixzz7C1znvGvS> // Гарант URL: http://base.garant.ru/74868877/#block_1000 (дата обращения: 07.11.2021).
11. Rathgen Fr D-r. Die Konservierung von Alterturas Funden. I-III. Berlin. 1924.

REFERENCES

1. Arnold-Alyabiev V. I. A brief guide to the observation of the physical condition of the air in museums and libraries. Materials on the methodology of archaeological technology. Vol. XIII. Leningrad. 1931.
1. Balaeva S.N., Malein N.I., Tikhonov N.P., Tropshinsii S.V., Farmakovskiy M.V. Storage of Museum Values. Ed. by N. P. Tikhonov. 1940.
2. Bezborodova L.F., Polyakova Z. Protection of Materials Used in Restoration of Works of Art, Books and Archival Documents from Bio-Damage. Insects and Rodents-Destroyers of Materials and Technical Devices. M., 1983.
3. E. Bogomolova. V., Zarochentseva I. A., Kobayakova V. I., Panina L. K., Pervak V. E., Pogrebnikova I. L. The role of seasonal variations in humidity in the museum rooms of old buildings of St. Petersburg in the occurrence of fungal damage to exhibits. Advances in medical mycology. Proceedings of the Fourth All-Russian Congress on Medical Mycology. M., 2006. VOL. VII.
4. Krollau E. K., Natsky K. V. Problems of Protection of Museum Values from Biological Damage (Practical Problems). Insects and rodents-destroyers of materials and technical devices. M., 1983.
5. Lopatina T.F. Experience in Combating Biological Damage at the Museum of Anthropology and Ethnography. Peter the Great (Kunstkamera). Preservation of cultural heritage: Science and Practice. The Future of the Past, Expansion of Access and Co-preservation of Collections. SPb. 2000. № 3.
6. Reports of Scientific Research Technological Institute of Antibiotics and Medical Enzymes OJSC and Apteka-Service OJSC on "The Development of a Method of Decontamination of Museum Exhibits from Fungal Microflora". 2002-2007. [Project leader, responsible executor c.b.s. E.N. Bolshakova].
7. Conclusions of mycological examinations of the exhibits of the Russian Ethnographic Museum, Department of Microbiology, Virology and Immunology, St. Petersburg State Medical University named after I.P. Pavlov. 2002-2004. [Responsible executor doctor-researcher I.R. Moshkevich, head of department professor V.V. Tetz.]
8. Ritschel G., Greber G. Handbook of heating and ventilation. Moscow-Leningrad. 1932.
9. Order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of July 23, 2020 N 827 System GA-RANT: <https://base.garant.ru/74868877/#ixzz7C1znvGvS> // Garant URL: http://base.garant.ru/74868877/#block_1000 (date of reference: 07.11.2021).
10. Rathgen Fr D-r. Die Konservierung von Alterturas Funden. I-III. Berlin. 1924.

Информация об авторе: Татьяна Андреевна Приходько, бакалавр, 4 курс факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования, Краснодарский государственный институт культуры (г. Краснодар. ул. им. 40-летия Победы, 33),
e-mail: lexfati72@mail.ru

Научный руководитель: Берлизов Николай Евгеньевич, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, культурологии и музееведения (г. Краснодар. ул. им. 40-летия Победы, 33),
e-mail: berlizov@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Prihodko Tatyana Andreevna, 4th year bachelor of the Faculty of Design, Fine Arts and Humanities Education, Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, street named after 40th anniversary of Victory, 33),
e-mail: lexfati72@mail.ru

Scientific adviser: Berlizov Nikolay Evgenievich, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History, Culturology and Museology. (Krasnodar, street named after 40 years of Victory, 33), e-mail: berlizov@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 10.01.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.02.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.02.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Приходько Т.А. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022



DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-68-78

УДК:332.055

**11-й ЧАСОВОЙ ПОЯС РОССИИ:
СОЮЗ АРХИВИСТОВ И УЧЕНЫХ-ИСТОРИКОВ КАМЧАТСКОГО КРАЯ****Николай Федорович Бугай**

Институт российской истории РАН

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

г. Москва, Россия

nikolay401@yandex.ru

Аннотация. В предлагаемой статье параллельно рассмотрены научно-исследовательские работы двух авторов: архивиста Анастасии Сергеевны Сеицкой (Камчатка в годы Великой Отечественной войны в документах Государственного архива Камчатского края. 1941-1945 гг.: Монография. Петропавловск-Камчатский: КамГУ им. Витуса Беринга, 2015) и известного краеведа Сергея Витальевича Гаврилова (Государственная рыбная промышленность Камчатки (1924-1959). Петропавловск-Камчатский: Новая Книга, 2021).

В первой из монографий в большей мере изучены теоретические аспекты проблемы применительно к вопросам Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. с углубленным анализом архивных документов, хранящихся в Камчатском краевом архиве. В связи с общей темой уделено внимание и решению задачи по созданию условий для обеспечения безопасности государства, региона, семьи. Одним из таких направлений была работа по развитию и совершенствованию рыбной промышленности и ее структур.

Во второй книге как раз рассмотрены вопросы применения технологий организации труда и производства в целях решения проблем одного из приоритетных направлений народного хозяйства на территории Камчатского полуострова. Автором всесторонне раскрыты все направления отраслей рыбопромышленности, которые находят подробное отражение в архивных фондах в хронологических рамках изучаемого периода с 1924 по 1959 г., где временной отрезок, связанный с войной 1941-1945 гг., рассматривается самостоятельным этапом в истории государства. Особую ценность в этом труде приобретает приведенный комплекс документов о развитии рыбной промышленности по годам. Усилия авторов направлены и на демонстрацию достижений союза архивистов и исследователей-историков в реализации задач российской исторической науки.

Ключевые слова: Камчатская область, госархив, архивные документы, комплексное изучение, война, рыбная промышленность, рыболовецкие бригады, трудовые коллективы, информация, фотоальбом

Для цитирования: Бугай Н.Ф. 11-й часовой пояс России: союз архивистов и ученых-историков Камчатского края. Рецензия // Культурный ландшафт регионов. 2022. Том 4. № 1. С. 68-78.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-68-78

Original article

11th TIME ZONE OF RUSSIA: UNION OF ARCHIVISTS AND HISTORIANS OF THE KAMCHATKA TERRITORY

Nikolay F. Bugay

Institute of Russian History RAS

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

Moscow, Russia

nikolay401@yandex.ru

Abstract. In this article, the research works of two authors are considered in parallel: archivist Anastasia Sergeevna Sesitskaya (Kamchatka in the goals of the Great Patriotic War in the documents of the State Archives of the Kamchatka Territory. 1941-1945. Monograph. Petropavlovsk-Kamchatsky: KamGU named after Vitus Bering, 2015) and the famous local historian Sergei Vitalievich Gavrillov (State fishing industry of Kamchatka (1924-1959). Petropavlovsk-Kamchatsky: New Book, 2021).

In the first of the monographs, questions of the theory of the problem are studied to a greater extent in relation to the issues of the Great Patriotic War of 1941-1945 with an in-depth analysis of archival documents stored in the Kamchatka Regional Archives. In connection with the general theme, attention is paid to the components of solving the problem of creating conditions for ensuring the security of the state, region, family. One of these areas was work on the development and improvement of the fishing industry and its constituent structures.

The second book deals with the application of technologies for organizing labor and production with a goal. solving the problems of one of the priority directions of the national economy on the territory of the Kamchatka Peninsula. The author comprehensively discloses all areas of the fishing industry, which are reflected in detail in the archival funds in the chronological framework of the period under study from 1924 to 1959, where the time period associated with the 1941-1945 war is considered an independent stage in the history of the state. The above set of documents for the development of the fishing industry over the years is of particular value in this work. The efforts of the authors are also aimed at demonstrating the union of archivists and researchers-historians in the implementation of the tasks of Russian historical science.

Keywords: Kamchatka region, state archive, archival documents, comprehensive study, war, fishing industry, fishing brigades, labor collectives, information, photo album

For citation: Bugay N.F. 11th time zone of Russia: union of archivists and historians of the Kamchatka Territory. Review. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 1. P. 68-78. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-68-78

Литература, методы. В 2000-2020 гг. были опубликованы научные труды известных архивистов, историков и историков-краеведов, в частности таких как В.А. Золотарев, А.С. Сесицкая, С.В. Гаврилов, В.И. Борисов, Я.М. Горелик, А.Т. Мандрик, Т.Ф. Павлова, А.В. Евпатьевский и др. В их трудах подвергаются анализу и токованию не только архивные документы о разных событиях истории применительно к субъектам Российской Федерации, но и к стране в целом, а также многие составляющие жизни многонационального общества, приоритетные задачи развития того или иного региона государства, в том числе и интересующая автора история рыбной промышленности Камчатского края в различных хронологических рамках ее развития.

В основе разделов подготовленной рецензии автор применял известные методы исторического исследования, а именно историко-системный, информационный и репрезентативный, а также принципы хронологического изложения материала, логической последовательности.

Результат. Автор повествования ставил целью показать органичную деятельность историков-исследователей и специалистов архивов, опираясь на существующие утверждения об их глубоком знании архивных фондов документов, оказании неоценимой консультативной помощи, токовании тех или иных документов. В данном случае это касается и истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., и работы одной из приоритетных отраслей народного хозяйства Камчатской области - рыбной, от состояния которой зависела продовольственная безопасность как региона, так и всей страны.

Сочетание научной и практической сторон проблемы - явное отражение стремления архивистов и историков-исследователей к совместной работе в решении задач российской исторической науки.

Обсуждение. К изучаемой проблеме еще в 2015 г. обратилась известный историк-архивист, кандидат исторических наук Анастасия Сергеевна Сесицкая [3]. В своем повествовании она поставила цель выявить и показать исследователю возможность знакомства даже в домашних условиях с представленным ею в книге обширным описанием и токованием фондов Камчатского краевого госархива. Несомненно, это объемная работа, проведенная по обобщению архивных документов. В имеющейся информации нашли упоминание привлекающие к се-

бе внимание различные стороны жизни краевого многонационального сообщества, а также многообразие событий, имевших место на разных этапах истории развития Камчатского края (области), особенно связанных с историей Великой Отечественной войны. Надо признать, что автору удалось отразить их в полном объеме.

А. Сесицкой проанализированы документы многих направлений народного хозяйства области в этот сложный период, к тому же дается видение автором направленности каждого блока, в том числе интересующей нас в конкретном случае рыбной промышленности (кадры отрасли, добыча, производство продукции и пр.). При этом в указателе документов значатся материалы о рабочих ресурсах рыбопромыслов, описание форм и моделей их труда, взаимодействия многих составляющих рыбной промышленности и разного рода служб, обеспечивавших рыбопромысловое хозяйство. И хотя автор не останавливается на глубоком анализе деятельности управленческих структур рыбной промышленности, тем не менее, они также представлены применительно к разным структурам отрасли. В связи с этим названы фонды документов действующих управленческих организаций федерального и краевого уровня, обслуживавшие экономику Камчатского края, а также их пояснение.

Одним словом, исследователь имеет возможность пользоваться представленной своеобразной «дорожной картой», всесторонним научно обоснованным и развернутым указателем работы с архивными документами и материалами. Прежде всего, это Акционерное Камчатское общество (АКО) и его структурные подразделения (33 рыбокомбината, рыбзаводы, рыбные базы, транспортные средства Управления транспортного флота и пр.). В качестве самостоятельного направления в блоке документов рассматривается и кадровая проблема, особенно рабочий ресурс предприятий («ловецкие бригады», производства, рыбные промысла, заводы, базы).

Представлена классификация документальной базы. Она весьма разнообразна, но подчинена обстоятельному раскрытию деятельности разного рода промышленного производства и различных направлений жизни общества. С учетом научного принципа констелляции документы могут быть использованы и подчинены строго как анализу отрасли в целом, так и освещению ее приоритетных направлений развития.

По нашему мнению, исследователям, изучающим такую сложную научную тему применительно Камчатского края, было бы полезно ознакомиться с научным трудом А.С. Сесицкой. Глубокое знание ею архивов края, их толкование облегчает исследователю поиск, необходимость определиться в их назначении, подступить к изучению темы, ее направлений.

В работе представлен проведенный автором глубокий анализ широкого комплекса архивных документов, касающихся и других сфер хозяйствования в Камчатской области в рассматриваемый период, в частности мобилизационных возможностей колхозной и совхозной системы (отчеты хозяйств, МТС и пр.).

Через проведенный анализ архивных документов А.С. Сесицкая представляет исследователю возможность выявления по «конкретным адресам» и труд-

ностей, и успехов партийных и советских органов власти, определить их место и роль на разных уровнях.

Анализ материалов, как замечает А.С. Сесицкая, свидетельствует о том, что основой развития сообщества остается экономическая система и ее составляющие, одной из которых применительно к Камчатскому краю выступает и интересующая нас рыбная промышленность. Этот посыл не отделен от таких направлений, как социальная политика. Ею определяется и уровень организации повседневной жизни населения, его занятости.

Анализируемые фонды архивных документов Камчатского краевого архива позволяют выявить также трудности бытия, жизни рыбаков, итоги общественного обсуждения событий одной территории в границах действия производственного объединения (рыбные комбинаты, рыбные базы и пр.), особенно в условиях чрезвычайной ситуации, в период Великой Отечественной войны, техногенных катастроф и т.д.

Автор останавливается на анализе специфики края, его географического положения, распределении трудовых ресурсов, особенностях развития гражданского общества, сферы учреждений здравоохранения, образования как составной части культуры, ее многообразия.

Документы архива просто уникальны. Автор констатирует в своем описании, что в документах фондов содержатся сведения не только по истории системы экономики региона, государственных учреждений, призванных курировать все отрасли народного хозяйства, развития морского и воздушного транспорта, многих отраслей науки (океанология, метеорология, вулканология, геология и др.), но и данные, представляющие использование природных богатств, историю городов и селений, рыбзаводов, советских и партийных органов власти как в прошлом, так и в условиях новой России, информация по истории малочисленных народов и формированию их содружества на Камчатском полуострове, национально-государственному строительству, нациестроительству, освоению недр края, содружеству народов, международным отношениям с зарубежными соседями. Более того, исследование снабжено и богатым справочным материалом.

Книга А.С. Сесицкой читается с интересом; несомненно, она полезна для исследователей, приступающих к изучению столь важных проблем российской исторической науки. Она остается востребованной и актуальной.

Исходя из этой реальности, в предлагаемом обзоре не стоит цели сосредоточить внимание на подробном анализе самих документов архива по выделенной теме. Эта статья не относится и к разряду статей по источниковедческому анализу с объяснением ее актуальности, характеристикой источников по видовому составу упоминаемых документов.

В данном повествовании главным образом обращено внимание на непрерывную связь между историком-исследователем и архивом и на неоценимую помощь на практике специалистов архивов исследователям. Эта связь органична. А в подтверждение названному посылу рассматривается подготовленная на архивной базе и опубликованная в 2021 г. краеведом Сергеем Витальевичем

Гавриловым новая монография, посвященная одной из приоритетных отраслей народного хозяйства применительно к Камчатской области в 1924-1959 гг. - рыбной промышленности.

Автор настоящего обзора не случайно объединил два исследования, принадлежащие ученым А.С. Сесицкой и известному краеведу Камчатки С.В. Гаврилову, издавшему новую монографию [2], которая посвящена государственной рыбной промышленности Камчатского края, где эта отрасль народного хозяйства остается в числе приоритетных и в современных условиях. Рецензируемые книги как бы объединяют в себе теоретическую и практическую стороны по созданию условий для архивного обеспечения исследователей, дополняют друг друга, расширяют наши представления по конкретным исследованиям.

С. Гаврилов на практике продемонстрировал использование предложенной архивистами своеобразной «дорожной карты». И в данном случае архивному документу предоставлено первое место, его прочтению, выполняемому исследователем. Возможно, и до него другие ученые знакомились с этим документом, но С. Гаврилов, являясь представителем этой профессии, в своем повествовании находит и высвечивает новые аспекты, повествует о них, предлагает их новое прочтение.

В связи с этим автор демонстрирует и свое видение документа в изложении новых событий, отраженных в истории края, разных сторон жизни трудовых коллективов, в данном случае людей отважной профессии, связанной и с морем, и с океаном. Они - представители рыбной промышленности - постоянно находятся на передовой покорения морских стихий, оставаясь активными участниками реализации продовольственной программы государства, обеспечения населения продовольствием. Рыбная промышленность - это часть системы экономики России, ее органичная составляющая.

В своем труде автор прослеживает путь становления и развития рыбной промышленности в Дальневосточном регионе от действовавших поначалу акционерных обществ до рыбопромышленных трестов. С.В. Гаврилов как ученый исследователь непосредственно по своей специальности прочно связан с жизнью моря и океана, тонко разбирается в технологиях организации рыболовецкого хозяйства, способах добычи и обработки продукции рыбной промышленности вплоть до конечного продукта, который попадает на стол потребителя.

С.В. Гаврилов в своем повествовании обращается к разным сторонам деятельности рыболовецких бригад, показывая, какую ценность представляет этот коллектив в цикле производства. Он уделяет внимание и таким социальным категориями, как коллективная взаимопомощь в процессе труда, доверие, взаимопонимание. Автор обращается также к проблеме формирования взаимопонимания между государствами-соседями, где рядом сотрудничают все отрасли рыбопромышленности, коллективы рыбаков России и Японии.

Исторический путь развития рыбной промышленности в Камчатской области (крае) занял длительный период, а конкретной точкой отсчета, по данным исследователя, явился 1869 г., когда возникли первые отечественные предпри-

ниматели в лице Русского товарищества котиковых промыслов, добывавшие на р. Камчатка и р. Столбовой до 13 тыс. лососей.

В последующем объем добычи возрастал и в начале XX в. составил 3,5 млн лососей. На этой базе производства появляется и Камчатское торгово-промышленное общество, которое поставило производство на поток, построив рыбоконсервный комбинат - первое промышленное предприятие.

В последующем эта идея получила широкое признание и распространение, а в хронологических рамках исследования автора (1924-1959 гг.) на территории Камчатской области возростала численность рыбозаводов. Конечно, количественные характеристики производства не были постоянной величиной, как и характеристики улова рыбы. Разумеется, одновременно проходил и процесс совершенствования производства ловли рыбы, подготовки рыбопродуктов. К середине 1940-х годов рыбопромышленная база составляла около 30 рыбоконсервных заводов и баз, включая базы, находившиеся ранее во владении Японии [2, с. 309-310].

Никакая рыбная промышленность не будет эффективной, если не будет пополняться новыми кадрами, оснащаться новыми технологиями лова рыбы, непосредственно производства рыбной продукции. Эти проблемы постоянно возникали и перед рыбной промышленностью Камчатской области. С.В. Гаврилов с привлечением новых архивных документов анализирует возникшие перед отраслью новые задачи, раскрывает сущность проводимой государством кадровой политики в области рыбного хозяйства в советский период. Рабочей силой такое производство оснащалось как через местные учебные заведения, так и путем оргнабора на временной основе в других городах Союза ССР [1]. Но это не приносило необходимых результатов.

Так, в середине 1930-х годов через Оргнабор планировалось направить на Дальний Восток 13 644 чел., однако были направлены только 9117 чел., из которых 9066 человек оставались во Владивостоке. В остальные области региона прибыло мизерное число рабочих [2, с. 441, 448].

Поэтому во многих случаях практиковалась работа по подготовке специалистов через систему учебно-курсовых комбинатов ГКРП. Требовалось пополнение рабочими разных направлений рыбных промыслов. В последней декаде 1945 г. в тресте трудились 21 602 специалистов рыбного хозяйства, в том числе 19 635 рабочих, 934 служащих, 965 инженерно-технических работников (из последних 129 инженеров и 138 техников) [2, с. 311]. Непосредственно на обработке рыбы в это же время были заняты 5548 рабочих. Ощущалась острая востребованность рабочих фактически на всех рыбных комбинатах области.

Остро стояла проблема обеспечения производства инженерно-техническими специалистами [2, с. 311]. К решению этой сложной проблемы, как замечает С.В. Гаврилов, принимались меры и со стороны партийных и советских органов власти. Благодаря этим усилиям в 1947 г. на 35 действующих рыбных предприятиях области было получено 782,5 тыс. центнеров пищевой продукции, по Консервной программе - 40 тыс. туб (97,8%) [2, с. 326]

Автор монографии отмечает и имевшиеся коренные изменения в самой производственной части рыбного хозяйства. По его мнению, «рыбная промышленность утрачивала прежний ее сезонный характер, он становился круглогодично действующим. Был осуществлен переход к зимнему лову в открытом море, расширялась доля морского промысла» [2, с. 313]. Все эти изменения вызывали и дополнительную напряженность в реализации задач пополнения дополнительными трудовыми ресурсами, выпуска готовой продукции, применения новых технологий производства и обработки рыбной продукции. Сам процесс производства механизировался, оснащался более совершенными средствами лова и переработки продукции.

Автором проведен глубокий анализ трудностей, которые испытывали на себе рыбное хозяйство и трудовые коллективы. Конечно, основой производственной ячейки промышленности по-прежнему оставались «ловцы рыбы», как их называли в народе, а также инженерно-технические работники. Принимались меры к улучшению их материального положения и бытовых условий, улучшению сферы культуры, развитию духовного потенциала, бытовому обустройству.

Совершенствовалась и система управления рыбным хозяйством. Проявляли себя и известные хозяйственники, руководители АКО (Г.Д. Торопов, И.А. Адамович и др.). Автором выявлены многие руководители производств в масштабе Камчатской области. Они представляли разные национальности, заслуживали признание, но были и те, кто не всегда правильно понимал работу с коллективом, мало уделял внимание организации производства.

Интересной выглядит и структура разделов новой монографии С.В. Гаврилова. Хотя это сложный прием, но автор сумел представить через публикуемые документы содержание работы этой отрасли промышленности Камчатской области по годам, передавая и настроения, и успехи рабочих коллективов и инженерно-технических работников.

Опубликованные автором архивные документы за 1924-1959 гг. о состоянии рыбной отрасли на Камчатке не имеют цены. Вот что отмечалось в Кратком информационном отчете Камчатского губернского бюро РКП(б) и Дальбюро ЦК РКП(б) за декабрь 1923 - апрель 1924 г.: «Консервативное настроение массы камчатского населения до сих пор не способно проявить нужные инициативы в смысле улучшения рыболовства и обработки продуктов моря по примеру японцев. Но не только местное население, но и наши государственные хозяйственные органы в этом отношении показывают свою непростительную слабость». И далее секретарь Губернского бюро АКО РКП(б) Д. Бузин констатировал: «Впредь необходимо отказаться Центросоюзу от посылки неопытных работников, которые я назвал бы вредным элементом, при установлении на Камчатке наших государственно- хозяйственных органов» [2, с. 327]. Такими были настроения в этой отрасли народного хозяйства. Оставалось слабым и техническое оснащение рыболовецкой отрасли.

Незаметным осталось улучшение рыбопромыслов и в начале 1930-х годов. Ситуация с обеспеченностью путины в 1931 г. была катастрофической. Потребность в рабочей силе составляла 15 767 чел., имелось в наличии 1092 человека,

сообщал руководитель коллектива АКО Б.И. Гольдберг [2, с. 385].

Особый интерес, конечно же, вызывает вторая половина суровых 1930-х годов, сопровождаемых применением оправданных и неоправданных репрессий. Это приходилось пережить и рыбной промышленности области, когда были репрессированы 185 ее сотрудников, занятых в различных сферах производства.

Для этого периода характерным было, как и для всей страны, «выкорчевывание вредительства». На 2-м Пленуме КОК ВКП(б) 17-18 июня 1937 г. признавалось, что оно «стоит еще на очень низком уровне» [2, с. 448]. В начале войны 1941-1945 гг. все усилия рабочих коллективов были направлены на то, «чтобы отбить разбойническое нападение и изгнать германские войска с территории нашей страны» [2, с. 496].

Повсеместно осуществлялось укрепление промышленной базы, техническое оснащение сети рыболовства. Для 1941 г. было характерным резкое усиление численности рабочих. Перевыполнялась норма выработки. Наблюдался устойчивый процесс реализации заданий на 114-197 % [2, с. 400].

В 1941-1944 гг. было поставлено государству 1,5 млн штук готовой продукции и свыше 9 млн банок консервов [2, с. 500]. Появились передовики производства.

26 февраля 1959 г. на проходившем совещании актива работников рыбной промышленности и рыболовецких коллективов зам. председателя Камчатского СНХ В.Н. Калёнов сообщал, что рыбаки Камчатской области приняли обязательства добыть не менее 3 млн центнеров рыбы, но итог составил 2 271 тыс. центнеров. Однако промышленное производство претерпевало заметные изменения, совершенствовались как методы лова рыбы, так и обработки продукции. Производство пополнялось подготовленными кадрами специалистов. Совершенствовалось управление производством («Камчатрыбпром»). Все это вселяло большие надежды на будущее. В 1959 г. было выпущено 328 тыс. центнеров продукции.

Самостоятельным разделом в книге выступает и подборка интересных по своему содержанию архивных документов, дополнительно раскрывающих содержание трудовой деятельности рабочих коллективов отрасли, позволяющих познать те коренные изменения в отрасли, которые происходили в сфере производства по совершенствованию самого труда рыбака; показано состояние дел на разных промыслах, а также самостоятельных консервных производствах в Усть-Камчатске, Большерецке и других крупных населенных пунктах полуострова.

Исследование автора, построенное на богатой базе архивных документов, завершается 1959 годом, когда в г. Петропавловске-Камчатском было созвано совещание актива рабочих рыбных промыслов и рыболовецких колхозов области. Итоги труда в 1958 г. огласил зам. председателя Камчатского СНХ В.Н. Калёнов.

Постановлением Совета Министров РСФСР № 1700 от 10 октября 1959 г. взамен Комитета СНХ Камчатского управления рыбной промышленности был учрежден Камчатрыбпром (64 предприятия и учебные заведения). Дело в том, что на практике постоянно проводилось «неправильно, не по-хозяйски ор-

ганизуемое использование природных богатств». Рыбная промышленность испытывала необходимость перехода на интенсивные методы хозяйствования, поиска путей повышения рентабельности, применения более высоких технологий.

Рецензируемое издание сопровождается богатыми архивными фотодокументами, дополняющими новую информацию о жизни рыбацких коллективов. Заявка автора сводится к тому, что на этом повествование о состоянии рыбной отрасли не завершается. Продолжается большая работа над следующей книгой, которая также будет содержать много нового и неизвестного из истории рыбной промышленной отрасли в Камчатском крае.

Выводы. Изучение вопроса на примере двух названных научных работ, подготовленных специалистами разных гуманитарных ведомств А.С. Сесицкой и С.В. Гавриловым, позволяет сделать вывод о заметной эффективности такого сотрудничества (сотрудничества), о единстве целей, преследующих обогащение общества знаниями, открытие новых страниц о героическом прошлом российской государственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бугай Н.Ф. Крым - Керчь - Краснодарский край: общность судеб, единые интересы, трансформации, цели // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2018. - Т. 10. - № 1. - С. 11-27. URL:<https://hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/2962>
2. Гаврилов С. Государственная рыбная промышленность Камчатки (1924-1959). - Петропавловск-Камчатский: Новая Книга, 2021. ISBN: 978-5-906904-84-3
3. Сесицкая А.С. Камчатка в годы Великой Отечественной войны в документах Государственного архива Камчатского края. 1941-1945 гг.: Монография. - Петропавловск-Камчатский: КамГУ им. Витуса Беринга, 2015. - С. 197. ISBN: 978-5-7968-0445-2

REFERENCES

1. Bugay N.F. Krym - Kerch' - Krasnodarskiy kray: obshchnost' sudeb, yedinyye interesy, transformatsii, tseli [Crimea - Kerch - Krasnodar Territory: common destinies, common interests, transformations, goals]. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Tom. 10. № 1. P. 11- 27. URL:<https://hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/2962>
2. Gavrillov S. Gosudarstvennaya rybnaya promyshlennost' Kamchatki (1924-1959) [State fishing industry of Kamchatka (1924-1959)].Petropavlovsk-Kamchatskiy: Izdatel'stvo «Novaya Kniga, 2021. ISBN: 978-5-906904-84-3
3. Sesitskaya A.S. Kamchatka v goly Velikov Otechestvennoy voyny v dokumentakh Gosudarstvennogo arkhiva Kamchatskogo kraya. 1941m- 1945 gg. [Kamchatka in the goals of the Great Patriotic War in the documents of the State Archives of the

Kamchatka Territory. 1941 - 1945] Monografiya. Petropavlovsk-Kamchatskiy: KamGU im. Vitusa Beringa, 2015. P. 197 ISBN: 978-5-7968-0445-2

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук, профессор, действительный государственный советник РФ III класса

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

nikolay401@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Nikolay F. Bugay, ch. n. With. Institute of Russian History RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor, active state adviser of the Russian Federation, class III

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

nikolay401@yandex.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 01.02.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.02.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.02.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Бугай Н. Ф. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022

РУКОВОДСТВО ДЛЯ АВТОРОВ

Редакция журнала рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей. Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4 х недельный срок принимают решение о возможности ее публикации. Перед публикацией редакция рассылает авторам макет статьи для согласования и, при необходимости, вносит правки.

Статьи, поступающие для публикации в журнал не должны быть опубликованы ранее, а на момент поступления в редакцию – не должны находиться на рассмотрении в других журналах.

Плата за публикации

Журнал издается на платной основе. Средства, уплаченные авторами статей, направляются исключительно на компенсацию редакционных, корректорских, издательских и почтовых затрат.

В стоимость публикации входит:

прием статьи, переписка с автором, рецензирование статьи редакционным советом журнала, редакторская обработка статьи, корректура русского языка и английского языка, верстка журнала, размещение журнала на сайте <http://www.dialog-ru.ru>, рассылка авторам для проверки электронной (сигнальной) версии, работа по индексации журнала в системах:

- «Научная электронная библиотека» (РИНЦ),
- в электронной библиотеке CyberLeninka

Стоимость публикации в журнале: 1000 руб.

Каждой статье присваивается международный идентификационный номер DOI.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

Требования к оформлению авторских материалов:

Материалы следует направлять только на электронной адрес: dpo18@yandex.ru, Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение *.doc, *.docx, *.rtf).

Шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 12, междустрочный интервал – одинарный

Объем полного текста рукописи 10 - 20 страниц В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.

Магистранты, студенты публикуются в соавторстве с научным руководителем или с рекомендательным письмом от научного руководителя и кафедры, только после этого статья принимается и отправляется на рецензирование.

Высылаемая статья должна содержать следующую информацию:

Индекс УДК; (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);

Название работы (Приводятся на **русском и английском языках**)

Сведения об авторе (на **русском и английском языках**):

- фамилия, имя, отчество автора полностью
- должность, звание, ученая степень автора
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес
- идентификаторы автора в системах **РИНЦ** и **ORCID ID** (регистрация в системе ORCID -<https://orcid.org>)

- адрес электронной почты автора;

аннотацию на русском и английском языках — не менее 150-200 слов

ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно **на русском и английском языках**).

Требования к аннотации на русском языке

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

Структура аннотации:

Введение (Introduction): вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

Методы (Methods): раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

Анализ (Analysis): раздел, включающий исследование проблемы;

Результаты (Results): часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Требования к аннотациям на английском языке

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

Abstract paragraphing:

Introduction (Введение): вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

Methods (Методы): раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

Analysis (Анализ): раздел, включающий исследование проблемы;

Results (Результаты): часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Информация о спонсорстве. (Приводятся на русском и английском языках)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная органи-

зация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

Текст самой статьи

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату **IMRAD (Структура статьи)**. Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации. Структурированная статья позволяет читателям сократить время на просмотр статьи, выделить основные результаты и определить свой к ней интерес.

Структура статьи

Введение (Introduction);

Обзор литературы (Literature Review);

Материалы и методы (Materials and Methods);

Результаты исследования и обсуждение (Results u Discussion);

Заключение (Conclusion).

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Таблицы и иллюстрации

Заголовки графиков должны точно соответствовать их содержанию и иметь единицы измерения

Заголовки, пояснения к таблицам и рисункам оформляются на двух языках - **на русском и английском**

Иллюстрации должны быть четкими, контрастными, рассчитанными на черно-белую печать без полутонов. В электронном виде иллюстрации предоставляются как внедренные объекты (в этом случае иллюстрации могут быть как созданные средствами Microsoft Office, так и представлены как графические объекты), либо отдельными файлами с расширением .TIFF и .JPG с разрешением 300 dpi. В последнем случае имя файла должно содержать номер иллюстрации и ее название.

Таблицы должны быть пронумерованы и иметь тематические названия.

Библиографические ссылки на русском языке (пристатейные списки литературы)

Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются**.

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с GOST-R-7.0.7_2021-1_ «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – 30%. (если есть необходимость)

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены ВСЕ АВТОРЫ. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al." **Недопустимо сокращать название статьи.**

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25].

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер или адрес доступа в сети Интернет.

References: (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи, если у статьи нет дублированного названия на английском языке)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написана латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [***]. Для транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Следует обратить внимание на то, что в References Название статьи и журнала НЕ следует разделять знаком «//» и «-», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [***]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- язык оригинала, необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (например, [ru; en] ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.

Пример: Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ). DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ссылка на Интернет-ресурс: APA Style (2011), Available at: <http://www.apastyle.org/apa-style-help.aspx> (accessed 5 February 2011).

Материалы конференций: Главное в описаниях конференций – название конференции на языке оригинала (в транслитерации, если нет ее английского названия), выделенное курсивом. В скобках дается перевод названия на английский язык. Выходные данные (место проведения конференции, место издания, страницы) должны быть представлены на английском языке.

Примеры ссылок на публикации в материалах конференций:

-UsmanovT.S., GusmanovA.A., MullagalinI.Z., MuhametshinaR.Ju., ChervyakovaA.N., SveshnikovA.V. Features of the design of field development with the use of hydraulic fracturing [Osobennosti proektirovaniya razrabotki mestorozhdeniy s primeneniem gidrorazryva plasta].Trudy 6 Mezhdunarodnogo Simpoziuma “Novye resursosberegayushchie tekhnologii nedropol'zovaniya i povysheniya neftegazootdachi” (Proc. 6th Int. Technol. Symp. “New energy saving subsoil technologies and the increasing of the oil and gas impact”). Moscow, 2007, pp. 267-272. (in English)

-Antina, E.V., Berezin, M.B., Semeikin, A.S., Dudina, N.A., Yutanova, S.L., and Guseva, G.B., Abstracts of Papers, XII Molodezhnaya konferentsiya po organicheskoi khimii (XII Youth Conference on Organic Chemistry), Suzdal, 2009, p. 248. (in Russian)

Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронном журнале

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

Контрольный список подготовки статьи к отправке

В качестве одного из этапов процесса отправки статьи авторы должны проверить соответствие их статьи всем следующим пунктам, статьи могут быть возвращены авторам, если они не соответствуют этим требованиям.

Эта статья ранее не была опубликована, а также не представлена для рассмотрения и публикации в другом журнале (или дано объяснение этого в Комментариях для редактора).

Файл отправляемой статьи представлен в формате документа OpenOffice, Microsoft Word, RTF или WordPerfect.

Приведены полные интернет-адреса (URL) для ссылок там, где это возможно.

Текст набран с одинарным интервалом; используется кегль шрифта в 12 пунктов; для выделения используется курсив, а не подчеркивание (за исключением интернет-адресов); все иллюстрации, графики и таблицы расположены в соответствующих местах в тексте, а не в конце документа.

Условия передачи авторских прав

Авторы, публикующие статьи в данном журнале, соглашаются на следующее:

Авторы сохраняют за собой авторские права и предоставляют журналу право первой публикации работы, которая по истечении 6 месяцев после публикации автоматически лицензируется на условиях Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять данную работу с обязательным сохранением ссылок на авторов оригинальной работы и оригинальную публикацию в этом журнале.

Авторы имеют право размещать их работу в сети Интернет (например в институтском хранилище или персональном сайте) до и во время процесса рассмотрения ее данным журналом, так как это может привести к продуктивному обсуждению и большему количеству ссылок на данную работу (См. The Effect of Open Access).

Заявление о конфиденциальности

Имена и адреса электронной почты, введенные на сайте этого журнала, будут использованы исключительно для целей, обозначенных этим журналом, и не будут использованы для каких-либо других целей или предоставлены другим лицам и организациям.

Статьи, опубликованные в журнале, доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

Культурный ландшафт регионов
2022. Том 4. № 1 (январь-февраль)

Дата выхода в свет 28.02.2022
85 ст.