

DOI: 10.17748/2686-8814-2020-2-3-4-32-45
УДК 355/359.07./358.3/358.4

Петров Владимир Иванович
Кубанский государственный университет
Краснодар, Российская Федерация
ORCID ID -<https://orcid.org/0000-0001-6107-0473>;
e-mail: history1380@mail.ru.

СОБЫТИЯ 2-9 АВГУСТА 1942 Г. В БОЕВЫХ ДОНЕСЕНИЯХ ШТАБА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФРОНТА

Введение: В год 75-летия Победы СССР над фашистской Германией военно-исторические исследования обороны Кубани и Кавказа являются весьма актуальными. Задачей исследования следует считать изучение событий восьми дней августа 1942 года перед оставлением г. Краснодара противнику на основании новых сведений, а именно донесений в штаб Северо-Кавказского фронта в сочетании с другими источниками.

Материалы и методы: В 2012 была размещена рассекреченная рабочая тетрадь (журнал) штаба Северо-Кавказского фронта с донесениями армий и корпусов о дислокациях, боевых действиях частей фронта. В исследовании применялись аналитический, описательный и хронологический методы, синтез научной, исторической и литературной информации на основе дедуктивного сбора донесений в штаб фронта за август 1942 г., обобщение и конкретизация.

Результаты исследования: На основании донесений в штаб и приказов командующего Северо-Кавказским фронтом со 2 по 9 августа 1942 г. представлена оборонительная боевая обстановка на Юге страны в самый тяжелый момент Северо-Кавказской операции. К 2 августа 1942 г. уже шла речь уже об укреплении оборонительного рубежа на левом берегу Кубани и вокруг Краснодара. Войска Красной армии продолжали отходить. Ослабленные в боях стрелковые дивизии, несмотря на отчаянные усилия командиров и рядового состава, не могли остановить продвижение танковых и механизированных соединений противника.

Обсуждение и заключения: Используя перевес в силах, враг вынудил советские войска к отходу до предгорий западной части Главного Кавказского хребта. Сложность управления фронтом усугублялась необходимостью постоянной перемещения войск и проблемами с непосредственной связью при уточнении месторасположения и даже розыска подразделений, что сказывалось на оперативности принятия решений.

Ключевые слова: боевые донесения штабов армии в СКФ, кавалерийский корпус, краснодарское направление.

Для цитирования: Петров В.И. События 2-9 августа 1942 г. в боевых донесениях штаба Северо-Кавказского фронта. *Культурный ландшафт регионов* 2020. Том. 2. № 3-4. с. 32-45.

DOI: 10.17748/2686-8814-2020-2-3-4-32-45

V. I. Petrov

Kuban State University

Krasnodar Russian Federation

ORCID ID -<https://orcid.org/0000-0001-6107-0473>

e-mail: history1380@mail.ru

EVENTS OF AUGUST 2-9, 1942 IN THE COMBAT REPORTS OF THE NORTH CAUCASUS FRONT HEADQUARTERS

Introduction: In the year of the 75th anniversary of the victory of the USSR over Nazi Germany, military-historical studies of the defense of the Kuban and the Caucasus are very relevant. The task of the study should be considered the study of the events of the eight days of August 1942 before the abandonment of Krasnodar to the enemy on the basis of new information, namely, reports to the headquarters of the North Caucasus front in combination with other sources.

Materials and methods: In 2012, a declassified workbook (journal) of the North Caucasus front headquarters with reports from the armies and corps on the dislocations and combat operations of the front's units was placed in the Central military DISTRICT. The research used analytical, descriptive and chronological methods, synthesis of scientific, historical and literary information based on deductive collection of reports to the front headquarters for August 1942, generalization and specification.

Results: On the basis of reports to the headquarters and orders of the commander of the North Caucasus front from August 2 to 9, 1942, the defensive combat situation in the South of the country at the most difficult moment of the Caucasian operation is presented. By August 2, 1942, it was no longer a question of fully restoring the situation on the left Bank of the don, but of strengthening the defensive line on the left Bank of the Kuban and around Krasnodar. The red army troops continued to withdraw. The rifle divisions weakened in the battle, despite the desperate efforts of their commanders and enlisted personnel could not stop the advance of the enemy's tank and mechanized formations.

Discussion and Conclusions: Using the advantage in forces, the enemy forced our troops to withdraw to the foothills of the Western part of the Main Caucasus range. The complexity of managing the front was compounded by the need for constant redeployment of troops and problems with direct communication when specifying the location and even searching for units, which affected the efficiency of decision-making.

Keywords: combat reports of army headquarters in the SKF, cavalry corps, Krasnodar direction.

For citation: Petrov V.I. Events of August 2-9, 1942 in the combat reports of the North Caucasus front headquarters. *Cultural landscape of the regions*. 2020. Vol. 2. no. 3-4. PP. 32-45.

DOI: 10.17748/2686-8814-2020-2-3-4-32-45 (In Russ., abstr. in Engl.).

Введение

Стремительный прорыв противника до предгорий Северного Кавказа в августе 1942 г. остается важной темой в современной исторической науке. Для преподавания военной истории России наше исследование будет иметь практическое значение. Задачей работы является доказательное объяснение причин отступления подразделений Северо-Кавказского фронта и оставления г. Краснодара в августе 1942 г. Документальное дополнение выводов о невозможности остановить войска противника на рубежах до Краснодарского обвода необходимо для практической работы со студентами и школьниками при изучении тем периода Великой Отечественной войны. Постановка проблемы хронологически начинается с захвата войсками агрессора Крыма, что создало непосредственную угрозу Кавказу. В дальнейшем рассматриваются обстоятельства на южном участке советско-германского фронта до Черного моря. Главный аспект работы – это изучение действий Северо-Кавказского фронта, командующим которым был назначен Маршал Советского Союза С. М. Буденный.

Обзор литературы

Представленный вопрос затрагивался рядом авторов – участников боевых действий. Так, весьма ценной является работа А. А. Гречко «Битва за Кавказ», который с апреля 1942 г. командовал (в звании генерал-майора) 12-й армией, которая 28 июля вошла в состав Северо-Кавказского фронта.

Г. К. Жуков в своих воспоминаниях о второй половине июля 1942 г. отмечал, что политическая и военная задача гитлеровского командования на указанный период заключалась в том, чтобы «разгромить наши войска на юге, овладеть районом Кавказа, выйти к Волге, захватить Сталинград, Астрахань и тем самым создать условия для уничтожения СССР как государства» [1, с. 144]. И. В. Тюленев в книге «Крах операции «Эдельвейс» затрагивает уже завершающий этап оборонительного периода битвы за Кавказ [2]. Публикации немецких авторов (Ф. Гальдер «Военный дневник. Ежедневные записи начальника штаба сухопутных войск 1939–1942 гг.», В. Тике «Марш на Кавказ. Битва за нефть. 1942/1943») так же посвящены изучению наступления гитлеровцев на Кавказ [3].

Из современных авторов можно отметить работу В. Н. Ратушняка «В годину тяжких испытаний: Кубань в годы Великой Отечественной войны» [4]. Важным сборником документов по теме является трехтомник «Кубань в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945: Рассекреченные документы. Хроника событий: В трех книгах», особенно «Книга первая: Хроника событий 1941–1942 гг. Кубань в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945» [5]. Другие же исследования за-

трагивают период с декабря 1942 г. и таких авторов большинство (М. Коломиец, И. Мощанский и др.) [6, с.80].

Материалы и методы

В общем доступе на сайте «Подвиг народа» размещена рассекреченная еще в 2012 г. рабочая тетрадь (журнал) штаба Северо-Кавказского фронта с донесениями армий и корпусов о дислокациях, боевых действиях подразделений фронта. В исследовании применялись аналитический, описательный и хронологический методы, синтез научной, исторической и литературной информации на основе дедуктивного сбора донесений в штаб фронта за август 1942 г., обобщение и конкретизация.

Результаты исследования

Оставление Крыма создало непосредственную угрозу Кавказу. Обстоятельства на южном участке советско-германского фронта складывались в пользу фашистской Германии. Ставка Верховного Главнокомандования 19 мая 1942 г. сформировала Крымский фронт, а все направление на Северо-Кавказ преобразовала в Северо-Кавказский фронт (далее по тексту СКФ). Командующим фронтом был назначен Маршал Советского Союза С. М. Буденный. В состав фронта вошли части ликвидированного Крымского фронта, войска, базировавшиеся по берегам Азовского и Черного морей. Командующему СКФ были переданы в подчинение Черноморский флот, Азовская военная флотилия и Северо-Кавказский военный округ. [7, с. 27].

Войскам СКВО ставилась задача: в случае попыток противника выдвинуться на ростовско-кавказское направление, во взаимодействии с войсками Южного фронта прочно удерживать рубеж Дона на участке Верхне-Курмоярская, Манычская, не допуская противника в пределы Северного Кавказа и высадки его воздушных десантов на территории округа. [8, с. 5 - 7].

Оборона Кавказского направления, как вся битва за Кавказ осуществлялись в условиях боевого превосходства противника. 28 июля, чтобы укрепить руководство войсками на Северном Кавказе, Ставка Верховного Главнокомандования объединила войска Северо-Кавказского и Южного фронтов в один Северо-Кавказский фронт под командованием маршала С. М. Буденного. Членами Военного Совета были назначены С. М. Буденный, Л. М. Каганович, Л. Р. Корниец, И. С. Исаков, П. И. Селезнев. СКФ ставилась задача остановить врага, и своими силами укрепиться на Краснодарском обводе и левом берегу реки Кубани». Но выполнить такую задачу в сложившейся обстановке оказалось уже крайне тяжело. «Обстановка, которую я застал в Краснодаре, – позже вспоминал Каганович, – была сложная...К этому моменту речь уже шла не о полном восстановлении положения на левом берегу Дона, а об укреплении оборонительного рубежа по левому берегу Кубани и вокруг Краснодара» [9, с. 493]. В состав Северо-Кавказского фронта вошли восемь армий (24, 9, 37, 56, 12, 18, 51 и 47-я армии), а так же 1-й отдельный стрелковый и 17-й кавалерийский корпуса. К тому же 9-я и 24-я армии направлялись в тыл на переформирование [10, с. 29]. На линии фронта в 1000 километров находилось 6 армий и 2 корпуса советских войск. В составе этих армий насчитывалось 23 стрелковые, 5 кавалерийских дивизий и 9 стрелковых бригад. У СКФ резервов не было, не хватало боеприпасов, исправных танков, бронемашин [10, с. 29].

Против войск Северо-Кавказского фронта действовала 17-я немецкая армия в составе 44-го и 5-го армейских, 57-го танкового и румынского кавалерийского корпусов. 44-й армейский и 57-й танковый корпуса в составе 97-й (генерал-майор Мюллер) и 101-й (генерал-майор Фогель) легкопехотных дивизий, 125-й (генерал-лейтенант Фрибе), 198-й (генерал-майор Букк) и 298-й пехотных дивизий, мотодивизии СС "Викинг" (генерал-майор Штейнер) и 1-й мотодивизии словаков (генерал-майор Юрек) действовали на туапсинском направлении [10, с. 29].

В районе Новороссийска действовали 5-й армейский корпус в составе 9-й (генерал-майор Шлейниц) и 73-й (генерал-лейтенант фон Бюнау) пехотных дивизий и румынский кавалерийский корпус в составе 5-й (генерал-бригадир Владе-ску), 6-й (генерал Демичану) и 9-й (полковник Попеску) кавалерийских дивизий. Эта группировка имела задачу захватить Таманский полуостров, овладеть Новороссийском и далее наступать вдоль Черноморского побережья на Сухуми. В Крыму готовились к форсированию Керченского пролива соединения 11-й армии: 19-я пехотная дивизия румын (генерал Бэлэчу), 46-я пехотная дивизия (полковник Гесс) и 3-я горнострелковая дивизия румын генерала Фильченеску [10, с. 30-31]. Понимая трагичность сложившейся обстановки, военное командование СКФ издавало приказы о наведении порядка и переходе к наступлению. Но войска продолжали отходить. Ослабленные в боях стрелковые дивизии, несмотря на отчаянные усилия командиров и рядового состава, не могли остановить продвижение танковых и механизированных соединений противника. В составе Приморской группы из танковых частей действовали лишь Майкопская танковая бригада, сформированная из курсантов и офицеров Орловского танкового училища (27 танков Т-34, БТ-9, Т-60), и 126-й отдельный танковый батальон (36 танков Е-26). В составе бронетанковых войск СКФ имелось всего 74 исправных танка и 11 бронемашин. [10, с. 28]. В воздушных армиях (4-й и 5-й армии) насчитывалось 230 исправных самолетов всех видов. К тому же отдаленное базирование авиасоединений (в 5-й воздушной армии истребители и бомбардировщики находились на удалении более 100 км от районов боевых действий), наличие большого количества устаревших типов самолетов, частые перебои в снабжении горючим значительно снижали боевые возможности советской авиации [10, с. 28]. «И все же, несмотря на эти трудности и огромное численное превосходство противника в воздухе, следует сказать, что советские летчики успешно наносили удары по врагу. В условиях исключительно сильного противодействия истребителей противника и его зенитной артиллерии, прикрывавших переправы, в период боев на Дону авиация 4-й и 5-й воздушных армий только с 20 по 28 июля совершила 2431 самолетовылет, за это время наши летчики разрушили 14 вражеских переправ и 2 парома через Дон, уничтожили около 100 танков до 800 автомашин, 19 бензоцистерн, 28 артиллерийских орудий. Активными действиями наша авиация оказала значительную помощь наземным войскам в боях на рубеже реки Дон» [10, с. 28].

Северо-Кавказский фронт (СКФ) встретил наступление войск 17-й немецкой армии (командующий г. п-к. Р. Руофф) южнее р. Дон в направлении Кубани только силами Приморской оперативной группы (переданной СКФ накануне 28.07.42 г.) под командованием г. п-к. Я. Т. Черевиченко. Из трех армий группы оборону в районе наступления противника заняла только 18-я армия (по реке Кугоея), а 47-я армия обороняла Таманский п-в [11, с. 97]. А 56-я армия находилась на переформировании (первая информация о положении 56-й в штабе СКФ после приказа № 4561/ш от 01.08.42 о занятии обороны на левом берегу р. Кубань зафиксирова-

на 3 августа: 56-я армия, не имея соприкосновения с противником, занимала оборону на рубеже: 76-я мотострелковая бригада на линии Болгов – Вербовный, 349-я стрелковая дивизия – Васюринская – Динская, два батальона фронтовых курсов мл. лейтенантов – Динская – Новотитаровская, 339-я стрелковая дивизия от Новотитаровской до станицы Марьянской). Сам приказ № 4561/ш от 01.08.42 по СКФ содержал следующее:

«Командующему 56-й А приказываю:

1) 56-я А (*армия - автор*) в составе 339-й, 349-й, 30-й сд, 76-й сбр (*стрелковая бригада*), Урюпинское пехотное училище, 151-ое УР, артиллерийские курсы мл. командиров, 75-й запасной арт. полк – занять и оборонять левый берег р. Кубань на участке: Темижбекская, Васюринская, Краснодарский обвод. Прочно прикрыть районы переправ, подготовить мосты к взрыву.

2) Выслать офицеров связи в 17-го кк, 12-й и 18-й А.

3) Подготовить отдельные опорные пункты для закрытия проходов через отроги Главного Кавказского хребта к Черноморскому побережью на пути: Лабинская, Сухуми, Майкоп, Туапсе, Горячий Ключ, Ново-Михайловское, Смоленская.

4) Оборону закрыть к утру 03.08.

5) Граница справа с 1 ск (*стрелковым корпусом - автор*): Ново-Покровская, Темижбекская, р. Кубань. Слева с 47А – р. Протока, иск. (*исключая – - автор*) Славянская, иск. Мингрельская, иск. Архипо-Осиповка. Штаб армии (56-й армии- автор) – с утра 02.08.42 – г. Краснодар».

До 2 августа задержать немецкие войска на Краснодарском направлении СКФ смог благодаря удару 17-го казачьего кавалерийского корпуса (боевое донесение в штаб СКФ № 00160 от 02.08.42) и обороне 12-й армии (донесение штаба 12-й армии в штаб СКФ № 15/ш от 01.08.42). Из донесения 2 августа: «17-й кк оборонял прежний рубеж. Просочившаяся 31 июля группа автоматчиков противника в районе Шкуринская частями 12 кд уничтожена. Все попытки противника с утра 01.08.42 форсировать р. Ея в районе Ейский, Платонов отбиты частями корпуса». В результате действий кубанских и донских дивизий, входивших в состав корпуса при поддержке Майкопской танковой бригады и трех бронепоездов с 31.07 по 02.08.42 были остановлены 4-я горнострелковая и 73-я пехотная дивизии противника, с нанесением им существенных потерь как в живой силе, так и в бронетехнике. Сама Куцевская атака зафиксирована в донесении штаба СКФ № 27/ш от 02.08.42. [12, с. 102].

К исходу 01.08 1-я танковая армия г. п-ка Э. Клейста сломала сопротивление Донской оперативной группы Северо-Кавказского фронта и продолжила наступление в направлении на г. Ставрополь. Наиболее боеспособная 51-я армия отошла севернее в сторону Сталинграда, 37-я армия отступала к Ставрополю, 12-я армия перегруппировалась в район Кропоткина. Как отмечал А. А. Гречко, между Доном и Кубанью немецко-фашистским войскам не удалось окружить армии Северо-Кавказского фронта. Но противник попытался окружить советские войска южнее Кубани. С этой целью он изменил направление главного удара и двинул 1-ю танковую армию через Армавир на Майкоп, ставя ей задачу выйти на Туапсе.

Положение частей Приморской группы, оборонявшихся на майкопском направлении, оставалось тяжелым. Между войсками Донской и Приморской групп образовался большой разрыв, в результате чего правое крыло Приморской группы вновь оказалось открытым. Против ослабленных частей и соединений 12-й

армии и 1-го отдельного стрелкового корпуса противник сосредоточил 16-ю моторизованную дивизию, моторизованную дивизию СС "Викинг" и 13-ю танковую дивизию 3-го танкового корпуса. Общее превосходство он имел: в пехоте в 4 раза, в танках абсолютное, в артиллерии и минометах десятикратное. 6 августа после авиационного удара противник с боем овладел Армавиром и продолжал наступление на Майкоп. Стремясь прорваться к Майкопскому нефтяному району и выйти к Черноморскому побережью в районе Туапсе, противник направил сюда шесть дивизий 1-й танковой армии. Наступление его поддерживалось авиацией. В течение четырех дней с 8 по 12 августа шли сильные бои на рубежах рек Кубань, Лаба, Белая. Особенно ожесточенными они были в районах Курганной, Гиагинской, Келермеской, Белореченской, Майкопа. Гитлеровцы все еще имели численное превосходство в танках, артиллерии и авиации.

В рабочей тетради (журнала) штаба Северо-Кавказского фронта (размещена на сайте ЦАМО РФ) мы находим донесения и приказы СКФ за период с 26.06. 1942 г. по 03.09. 1942 г. на 288 страницах [13, с. 128].

День 7 августа в донесениях от 07.08.08.42 г.

Переводка № 076/оп Штаб СКФ 07.08.1942 г. Боевое донесение № 0166.

«Войска Северо-Кавказского фронта в течение 07.08. правым крылом вели бои с противником, развивавшим наступление в южном и юго-западном направлениях. Центром и левым крылом занимали прежние рубежи и проводили частичную перегруппировку с целью создания оперативных резервов и прикрытия горных перевалов.

Группа Малиновского вела бой с противником за Ивановское, создавая отдельные отряды для обороны на рубеже Невинномысск, Армавир».

«12-ая А с частями 1 ск (ск - *стрелкового корпуса - автор*) вела сдерживающие бои с противником и отошла на рубеж: совхоза им. Кирова, Ново-Красный, Пушкинский, Северо-Кубанский и далее по реке Кубань до Новоселовки.

1-й ск (остатки частей) оборонял участок: иск. Михайловская, Новокрасный, Пушкинский.

40-ая мех бр (*механизированная бригада - автор*) обороняла берег р. Лаба на участке Вольный, Кошекабль имея резерв в районе Унароково.

«18-ая армия продолжала отход под прикрытием арьергардов и к исходу дня 07.08. заняла рубеж по левому берегу р. Кубань на фронте иск. Ладожская (*Ладыженская автор*), Васюринская» [14, с. 129].

Донесение в штаб СКВ от штаба 18 арм. № 25/ш от 08.08.42.

353-я сд (*стрелковая дивизия - автор*) обороняет рубеж иск. Ладожская (Ладыженская), Коллектив; 68 сбр занимала иск. Коллектив, устье р. Лаба; 395 сд – исключая устье р.Лаба, Тщикское водохранилище;

383-я сд с 18-00 находилась на марше в Белореченская;

236-я сд двумя сп сосредоточилась в районе: Преображенское, Белое, один сп находился на марше из Ладожская (Ладыженская - автор) в район Белое».

Донесение в штаб СКВ № 3953/ш от 08.08.42 [15, с. 130].

«16-я сбр (*стрелковая бригада*) 18-я птб (*18-я истребительно-противотанковая артиллерийская бригада - автор*) сосредотачивались в район Николаевска. 56 армия занимала прежние рубежи.

76-я сбр на прежнем рубеже находилась в полосе 18 А;

30-я сд в 17-00 своим боевым охранением вела бой с разведывательными частями противника в районе отметки 32. В бою части дивизии подбили 2 танка, 2 бронемашины и 2 мотоцикла противника. Противник на фронте армии (18 А) выйдя на реку Бейсушек, передовыми частями занял Платнировскую, Казачий.

Противник перед фронтом 56 армии к исходу 06.08.42 овладел ст. Тимошевская, к 13-00 7 августа овладел Медведковской и к 17-00 07.08.42 вышел на юго-западную окраину ст. Динская. Севернее Новотитаровской подали (направили) батальон пехоты, 8 бронемашин, 30 мотоциклистов, 10 танков» [16, с. 128].

7 августа передовые части противника овладели Лабинской, Курганной. События на фронте развивались настолько стремительно, что штабы зачастую не успевали следить за ходом борьбы, плохо знали обстановку и теряли управление. Поэтому сведения, поступавшие в штаб, бывали отрывочными и противоречивыми. «Как мы ни старались из таких данных составить более полную и логичную картину боевых действий, карта нередко имела много неясных мест, белых пятен. Мне довелось понять, как трудно порой приходится штабным работникам, особенно в дни неудач, получать достоверные сведения от войск, чтобы потом докладывать их вышестоящему штабу -вспоминал командующий 18-й армией А. Гречко [17, с. 3].

Авиация противника группами до 150 самолетов (в основном пикирующих бомбардировщиков) непрерывно наносила удары по боевым порядкам частей правого крыла фронта и дорогам. В течение 6.08 началось движение колонн свыше 150 танков двух пп (*пехотных полков - автор*) от Армавира на Лабинскую; до 30 танков с мототехникой двигалось на Курганную. К исходу 7.08.42 к Краснодарскому обводу подошло около двух пд (*пехотных дивизий*) и одна тд (*танковая дивизия*) противника [18, с. 129].

«Аз ВФ (*Азовская военная флотилия - автор*) – противник силой до полка мотопехоты 7 августа после предварительной авиаподготовки перешел в наступление из района хутор Широчанский в направлении Ейска, применив метод психической атаки. Ружейно-пулеметным огнем противник отброшен. В 14-00 144-й бмп (*отдельный батальон морской пехоты Азовской военной флотилии – автор*) при поддержке артогня класса «Днепр», «Буг» перешел в контратаку и к 20-00 выбил противника из хутора Широчанский. После чего батальон возвратился на свой рубеж обороны (*героизм защитников хутора очевиден и найти бы все имена героев 144-ого бмп - автор*). Полк противника ночью полностью был уничтожен. Остатки полка отброшены к Александровке. Захвачены трофеи». (Данные переводки в Штаб СКФ № 14821 от 09.08.42) [19, с. 131-132].

Оперативно подчиненный Северо-Кавказскому фронту Черноморский флот под командованием вице-адмирала Октябрьского, целиком перебазировавшийся на Кавказское побережье, в июле 1942 г. имел в своем составе линейный корабль, 4 крейсера, лидер, 7 эскадренных миноносцев, 41 подводную лодку, 5 канонерских лодок, 30 тральщиков, 62 торпедных катера, 3 минных заградителя и другие корабли [20, с. 444-449]. В строю его (ВМФ) воздушных сил насчитывалось 216 самолетов [19, с. 152-156].

Данные переводки в Штаб СКФ № 439 от 08.08.42.

«В 13-00 7.08. ПЛ (*подводная лодка - автор*) «М-62» в районе г. Судак атаковала группу самоходных десантных барж. Двумя торпедами утоплено две баржи. Остальные баржи повернули в сторону Ялты.

ПЛ подверглась бомбардировке и имея повреждения возвратилась в район Туапсе.

При налете 24-х бомбардировщиков огнем 3-й А (*третьей армии*) подбито 4 бомбардировщика противника [21, с. 132].

В 17-30 7 августа ПЛ «М-118» в шести милях на юг от маяка Бурное атаковала транспорт противника водоизмещением около 7000 тонн, идущий в охранении эсминца и 7 катеров. Транспорт затонул. Подлодка подверглась атаке катеров. Благодаря маневрированию подлодка повреждений не получила. (Данные переводки в Штаб СКФ № 441 от 09.08.42).

5-я ВА (*воздушная армия*) в течение 07.08.42 произвела 272 самолетовылета. В результате бомбардировок уничтожены 36 танков противника, до 220 автомашин, 6 бензоцистерн. В воздушном бою сбит один самолет противника на взлете.

Потери – не вернулось с боевых заданий 4 самолета» [21, с. 132-133].

8 августа. в донесениях от 08-09.08.42 г.

Боевое донесение № 0167/оп от 09.08.42. Штаб СКФ. Войска Северо-Кавказского фронта в течение 08.08.42 прикрывая отдельными отрядами направление – Минеральные воды, Черкесск, вели сдерживающие бои с противником, развертывающим наступление в направлении Майкопа. На отдельных участках фронта продолжали удерживать занимаемые рубежи и производили частичную перегруппировку.

Группа Малиновского отдельными отрядами обороняла рубеж Курсовка, Прогресс, Казьминская, Бесскорбная, Вознесенская [21, с. 134].

Переводка в Штаб СКФ № 30104 в 17 -00 от 08.08.42: «2-я гв. сд 3-я гв. ск (*гвардейским стрелковым корпусом - автор*) - одним гв.сп (*гвардейским стрелковым полком - автор*) обороняла населенный пункт Курсовка, двумя гв. сп находилась на марше из Беломечетинская в район обороны Курсовка, Казинский Отрог.

74-я сд отходила на новый рубеж- Раздольный, Широкий.

242-я сд отходила на новый рубеж обороны Андреевский, Козьминское, Бесскорбная, Вознесенское.

295-я сд обороняла Черкесск и производила доукомплектование за счет отходящих частей.

- Противник на Черкесском направлении занял населенный пункт Сергиевка. На Майкопском направлении группа танков и мотопехоты противника форсировали р. Лаба южнее Курганной и продвигались в направлении хуторов Скрынников, Александровский, заняли Воздвиженскую, Тенгинскую и форсировали р. Лаба еще в районе Красноселка.

- На фронте 56-й армии противник, наступая силами до двух пд (*пехотных дивизий - автор*) и одной тд (*танковой дивизии - автор*), передовыми частями вышел к переднему краю Краснодарского обвода на участке Динская, Новотитаровская. На остальных участках фронта противник активности не проявлял.

- Авиация противника группами 10-20 самолетов непрерывно наносила штурмовые и бомбардировочные удары по боевым порядкам наших войск» [21, с. 134-135].

Из донесения в штаб СКФ № 00665/оп от 08.08.42.

18-ая армия передала рубеж обороны с оборонявшимися 353-я, 395-я сд 16-я и 68-я сбр (*стрелковая бригада - автор*) в состав 12-й армии, остальными частями находилась на марше в новый район сосредоточения: населенные пункты Белореченская, Хадыженская, Майкоп.

Из донесений от 18А в штаб СКФ № 14/ш и №7/ш от 08.08.42.

383 сд перебрасывалась в район Белореченской.

236 сд перебрасывалась в район насел. Пунктов Апшеронский, Кубанская, Хадыженский на автомашинах 1200 человек, остальные следовали походным порядком.

56 армия, боевое охранение 56 А под воздействием передовых частей противника отошли на рубеж Краснодарского обвода. В результате боя боевого охранения с передовыми частями противника было уничтожено 15 мотоциклистов с несколькими мотоциклами, 2 танка, 2 бронемшины, а также боевым охранением были захвачены 1 орудие и 1 пулемет. К исходу 08.08 части армии вели бой с противником, прорвавшим фронт 339 сд с запада. Бой шел в районе центра Краснодара и у железнодорожной переправы, которую подорвали неудачно [21, с. 136].

Информация штаба 56 А от 08.08.42. №3962/ш.

76 сбр (*сбр- стрелковая бригада - автор*) с 23-00 7 августа находилась на марше в район населенного пункта Старокубанский, 216 сд находилась на марше из района Энем, Кошехабль в район хут. Васильевского, ст. Федоровской.

Фронтвые курсы младших лейтенантов (без одного батальона) находились в распоряжении начальника гарнизона г. Краснодара для организации обороны города. В состав армии (56-й А) прибыл дивизион бронекатеров Азовская ВФ [21, с. 137].

Боевое донесение № 16 штаба 47 А от 08.08.42.

47 армия в течение 8 августа производила частичную перегруппировку. 4/103 сбр заняла оборону по западному берегу р. Курка на участке Калоботка, Красный Октябрь.

Противник к исходу 08.08. прорвал фронт 339 сд и подошел к Краснодару с Запада. До 15 танков с автоматчиками ворвались в город. В течение дня авиация противника производила разведку группами по 3-5 самолетов в направлениях городов Анапа, Краснодар и бомбили Темрюк, Варенниковскую, Крымскую, Тамань, Новороссийск» [21, с. 137].

Командующий Северо-Кавказским фронтом в приказах №№ 0332/оп, 0333/оп, 0335/оп, 0338/оп от 08.08.42 г. поставил задачи боевым подразделениям:

1. Группе Малиновского прочно прикрывать направление Невинномыск, Георгиевск, Прохладный и продолжать эвакуацию всего предгорного района. Иметь ввиду организацию обороны предгорья главного Кавказского хребта по рубежу реки Малка.
2. Правый фланг с Закавказским фронтом сомкнуть у населенного пункта Майское.
3. Особо прочно в предгорной части прикрыть Военно-Осетинскую дорогу.
4. Ось движения штаба группы определить по: Черкесск, Пятигорск, Нальчик.
5. 18-я А (в составе 236-я, 383-я, 31-я сд, 9-я дивизия (НКВД) 377-й ап (арт. полк автор), гарнизоны городов Майкоп, Белореченская) оборонять район Майкоп, Белореченская, Черниговская, Хадыженское, Апшеронский и не допустить прорыва противника в направлениях Майкоп – Туапсе, Белореченская – Туапсе.
6. Отдельными опорными пунктами занять все горные дороги через главный Кавказский хребет, выходящие на шоссе Туапсе, Сухуми. Дороги, тропы, не занятые нашими войсками привести в полную негодность.
7. 353, 395 сд, 16 и 68 сбр и боевые участки по р. Кубань от Ново-Леховский до станицы Васюринская до 10-00 8 августа (№ 0333/оп).
8. 12 А (в прежнем составе с 353, 395 сд, 16 и 68 сбр) прочно оборонять р. Лаба от Лабинская до Кошехабль, Михайловская – высота 179, Зеленчук, Пушкин-

ский, Армянский, Ново-Леховский. И далее по р. Кубань до Васюринская и не допустить дальнейшего продвижения на юго-запад.

9. 17 кк (кавалерийский корпус) во взаимодействии с частями 12-й А с утра 9 августа ударом в общем направлении Дукмасов – Тенгинская уничтожить прорвавшуюся группу противника и восстановить положение на р. Лаба [21, с. 139].

Обсуждение и заключение

Изучая донесения, приходившие в штаб СКФ за несколько дней августа (со 2 по 9.08.1942), приходим к выводу о создавшейся критической обстановке для армий фронта. «Говоря об итогах первого оборонительного этапа битвы за Кавказ, следует отметить, что боевые действия на Северном Кавказе в период с 25 июля до 17 августа 1942 г. проходили в невыгодных для нас условиях. Немецко-фашистские войска имели большое количественное превосходство в танках, авиации и артиллерии» [22, с. 19]. Этот перевес врага в силах и являлся главной причиной, позволившей немецко-фашистским захватчикам вынудить советские войска к отходу до предгорий западной части Главного Кавказского хребта. В распоряжении командующего СКФ не было достаточных резервов, за счет которых можно было бы усиливать войска переднего края на наиболее опасных участках. Следует отметить сложность управления фронтом в условиях постоянной перемещения войск и проблем с непосредственной связью при необходимости уточнения месторасположения и даже розыска подразделений, что сказывалось на оперативности принятия решений. Так в донесении № 014 штаба 37-й армии от 06.08.42 сообщалось: «С 230-й сд и с 347-й сд связь отсутствует. Положение 255-й сд не было известно» [23, с. 123]. В донесении № 2/ш от 01.08.42 г. так же отмечалось: «О положении частей 31-й сд ничего не было известно, продолжались поиски частей дивизии» [24, с. 95].

В сводках штаба фронта мы находим констатацию подвигов защитников Кубани и предгорий Кавказа в эти трагические дни. Пример тому Куцевская атака казачьего корпуса 2 августа, героизм защитников хутора Широчанский 7 августа, подвиги летчиков, экипажей подводных лодок, надводных сил Черноморского флота, мужество воинов 56-й армии на переднем крае Краснодарского обвода на участке Динская, Новотитаровская. Документы штаба СКФ фиксируют ожесточенные уличные бои в г. Краснодаре 56-й армии силами 30-й стрелковой дивизии и стрелковым полком 339-й стрелковой дивизии, удержание рубежа станиц Пашковская – Елизаветинская, стойкую оборону 349-й стрелковой дивизии под Тлюстенхаблем [25, с. 149]. Все это примеры героической обороны Кубани и г. Краснодара в августе 1942 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ (REFERENCES):

1. Жуков Г. К. Воспоминания и размышления: в 3 т. – М., 1992. С. 144.
2. Тюленев И. В. «Крах операции «Эдельвейс». Орджоникидзе, 1975.
3. Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника штаба сухопутных войск 1939–1942 гг. М., 1971. Т. III, кн. II. С. 318–320; В. Тике. Марш на Кавказ. Битва за нефть. 1942/1943. М., 2005. С. 73–82.
4. Ратушняк В. Н. «В годину тяжких испытаний: Кубань в годы Великой Отечественной войны» /под ред. В. Н. Ратушняка. – Краснодар: Традиция, 2015. – 200 с.

5. Кубань в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945: Рассекреченные документы. Хроника событий: в трех книгах. Краснодар, 2000. Книга первая: Хроника событий 1941–1942 гг. Кубань в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945. М., 1998.
6. Коломиец М., Мощанский И. Оборона Кавказа. Июль – декабрь 1942. // Фронт-овая иллюстрация. 2000, № 2, с. 80. URL: <http://militarylib.com/magazines/front-illustration/995-frontovaya-illyustraciya-2-2000-oborona-kavkaza.html>. (дата обращения 23.08.2020).
7. Гречко А. А. Битва за Кавказ. — М.: Воениздат, 1973. — С. 27.
8. ЦАМО, Ф. 224. Оп. 760. Д. 7. Л. 5—7.
9. Каганович Л. М. Памятные записки. М., 1996. С. 463.
10. Гречко А. А. Битва за Кавказ. — М.: Воениздат, 1973. — С. 29;
11. Боевое донесение в штаб СКФ № 00160 от 02.08.42 г. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 97.
12. Донесение штаба 18 армии № 27/ш от 02.08.42 г. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 102.
13. Переводка № 076/оп Штаб СКФ 7.08.1942 г. Рабочая тетрадь (журнал) штаба СКФ. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 128.
14. Переводка № 076/оп Штаб СКФ 07.08.1942 г. Боевое донесение № 0166. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 129.
15. Донесение в штаб СКВ № 3953/ш от 08.08.42. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 130.
16. Переводка № 076/оп Штаб СКФ 7.08.1942 г. Рабочая тетрадь (журнал) штаба СКФ. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 128.
17. Гречко А. А. Годы войны. 1941—1943. — М.: Воениздат, 1976. — 574 с.
18. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 129. URL: pameat-nroda.ru, (дата обращения 09.04.2020).
19. Данные переводки в Штаб СКФ № 14821 от 09.08.42. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 131-132.
20. Архив ИО ВМФ. Ф. 10. Д. 9083. Л. 444-449.
21. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 132. URL: pameat-nroda.ru, (дата обращения 09 апреля 2020).
22. Гречко А. А. Битва за Кавказ. — С. 19.
23. Донесение № 014 штаба 37 армии от 06.08.42 г. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 123.
24. Донесение № 2/ш от 01.08.42 г. в штаб СКФ. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 95.
25. Боевое донесение № 0168/оп в штаб СКФ от 11.08.42 г. ЦАМО. Ф. 224. Оп. 760. Д. 59. Л. 149.

REFERENCES

1. Zhukov G. K. Vospominaniya i razmyshleniya: v 3 t. [Zhukov, G. K. Reminiscences and reflections: in 3 t.]. М., 1992. .Р 144.
2. Tyulenev I. V. «Krakh operacii «Ehdel'vejS». [I. V. Tyulenev "the Collapse of operation Edelweiss".] Ordzhonikidze, 1975.
3. F. Gal'der. Voennyj dnevnik. Ezhednevnye zapisi nachal'nika shtaba sukhoputnykh vojsk 1939–1942 gg. [F. Halder. War diary. Daily records of the chief of the army staff 1939-1942] М., 1971.) Т. III., kn. II. S. 318–320; V. Tike. Marsh na Kavkaz. Bitva za neft'. 1942/1943. [V. Tike. March to the Caucasus. The battle for oil. 1942/1943]. М., 2005. pp. 73-82.

4. Ratushnyak V. N. «V godinu tyazhkih ispytaniy: Kuban' v gody Velikoj Otechestvennoj vojnY». pod red. V. N. Ratushnyaka. [Ratushnyak V. N. " in the year of severe trials: Kuban during the great Patriotic war»]. Krasnodar: Tradiciya, 2015. 200 p.
5. Kuban' v gody Velikoj Otechestvennoj vojny. 1941–1945: Rassekrechennye dokumenty. Khronika sobytij: v trekh knigakh. [Kuban during the great Patriotic war. 1941-1945: Declassified documents. Chronicle of events: in three books.]. Krasnodar, 2000. Kniga pervaya: Khronika sobytij 1941–1942 gg. Kuban' v gody Velikoj Otechestvennoj vojny. 1941–1945. [Book one: a Chronicle of the events of 1941-1942. Kuban during the great Patriotic war. 1941-1945]. M., 1998. [Moscow, 1998].
6. Kolomiec M., Moshchanskij I. Oborona Kavkaza. Iyul' – dekabr' 1942. [Kolomiets M., Moshansky I. Defense of The Caucasus. July-December 1942.]. Frontovaya illyustraciya. № 2, 2000. p. 80. Available at: URL: <http://militarylib.com/magazines/front-illustration/995-frontovaya-illyustraciya-2-2000-oborona-kavkaza.html>. (accessed 23.08.2020)].
7. Grechko A. A. Bitva za Kavkaz. [Grechko A. A. Battle for the Caucasus.]. Moscow: Voenizdat, 1973. P. 27.
8. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 7, L. 5—7. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 7, L. 5-7].
9. Kaganovich L. M. Pamyatnye zapiski. [Kaganovich L. M. Memorials.] M., 1996/ P. 463.
10. Grechko A. A. Bitva za Kavkaz. [Grechko A. A. Battle for the Caucasus.] Moscow: Voenizdat, 1973. - P. 29.
11. Boevoe donesenie v shtab SKF № 00160 ot 02.08.42 g. [Combat report to the headquarters of the SKF № 00160 from 02.08.42 g.] CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 12. Avtory arkh: SKF. [Combat report to the headquarters of the SKF № 00160 from 02.08.42 g. TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 97].
12. Donesenie shtaba 18 armii № 27/sh ot 02.08.42 g. [Report of the headquarters of the 18th army no. 27 / sh from 02.08.42 g.] CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L.102. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 102].
13. Perevodka № 076/op Shtab SKF 7.08.1942 g. [Perevozka No. 076/op Headquarters of SKF 7.08.1942 G. Workbook (journal) of the SKF headquarters.] Rabochaya tetrad' (zhurnal) shtaba SKF. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 128. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 128].
14. 20. Perevodka № 076/op Shtab SKF 07.08.1942 g. Boevoe donesenie № 0166. [Perevozka No. 076/op Headquarters of SKF 07.08.1942 G. Battle report № 0166]. CAMO. F. 224. Op. 76. D. 59. L. 129. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 129].
15. Donesenie v shtab SKV № 3953/sh ot 08.08.42. [Report to the headquarters of the SQV № 3953 / sh from 08.08.42]. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 130. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 130].
16. Perevodka № 076/op Shtab SKF 7.08.1942 g. [Perevozka No. 076/op Headquarters of SKF 7.08.1942]. Rabochaya tetrad' (zhurnal) shtaba SKF. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 128. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 128].
17. Grechko A. A. Gody vojny. 1941—1943. [Grechko A. A. Years of war. 1941-1943] Moscow: Voenizdat, 1976. - 574 p..
18. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 129. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 129.] Avtory arkh: SKF. Period s 26.06. 1942 po 03.09. 1942 g. Vsego 288 s. URL: pameatnroda.ru, (data obrashcheniya 09.04.2020). [Authors of the arch: SKA. The period from 26.06. 1942 to 03.09. 1942 Total 288 pages Available at:URL: pameatnroda.ru, (accessed 09.04.2020)].

19. Dannye perevodki v Shtab SKF № 14821 ot 09.08.42. [to the headquarters of the SKF № 14821 from 09.08.42]. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L.131-132. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 131-132].
20. Arhiv IO VMF. F. 10, D. 9083. L. 444-449. [Archive IO Navy. F. 10. D. 9083. L. 444-449].
21. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. Rabochaya tetrad'. L. 132. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 5]. Available at:URL: pameat-nroda.ru, (accessed April 09, 2020)].
22. Grechko A. A. Bitva za Kavkaz. [Grechko A. A. Battle for the Caucasus]. P. 19.
23. Donesenie № 014 shtaba 37 armii ot 06.08.42 g. [Report No. 014 of the headquarters of the 37th army of 06.08.42 g.]. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 123. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 123].
24. Donesenie № 2/sh ot 01.08.42 g. v shtab SKF. [Report № 2 / sh from 01.08.42 g. to the headquarters of the SKF.] CAMO. F. 22. Op. 760. D. 59. L. 95. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 95].
25. Boevoe donesenie № 0168/op v shtab SKF ot 11.08.42 g. [Combat report N 0168 / op to the SKF headquarters from 11.08.42 g.]. CAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 149. [TSAMO. F. 224. Op. 760. D. 59. L. 149].

Информация об авторе: Петров Владимир Иванович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры Истории России, Кубанский государственный университет. Кубанский социально-экономический институт. Доцент кафедры истории и социально-гуманитарных дисциплин.

Краснодар, Российская Федерация

ORCID ID -<https://orcid.org/0000-0001-6107-0473>;

РИНЦ - 1759-7707;

Эл. почта

e-mail: history1380@mail.ru.

Поступила: 23.07.2020

После доработки: 24.08.2020

Принята к публикации: 27.08.2020

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Petrov Vladimir Ivanovich, candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Russian History, Kuban State University. Kuban Socio-Economic Institute, Associate Professor of the Department of History and Social and Humanitarian Disciplines.

Krasnodar, Russian Federation

ORCID ID -<https://orcid.org/0000-0001-6107-0473>;

РИНЦ - 1759-7707;

e-mail: history1380@mail.ru.

The paper was submitted: 23.07.2020

Received after reworking: 24.08.2020

Accepted for publication: 27.08.2020

The author have read and approved the final manuscript.