



DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-68-78

УДК:332.055

**11-й ЧАСОВОЙ ПОЯС РОССИИ:
СОЮЗ АРХИВИСТОВ И УЧЕНЫХ-ИСТОРИКОВ КАМЧАТСКОГО КРАЯ****Николай Федорович Бугай**

Институт российской истории РАН

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

г. Москва, Россия

nikolay401@yandex.ru

Аннотация. В предлагаемой статье параллельно рассмотрены научно-исследовательские работы двух авторов: архивиста Анастасии Сергеевны Сеицкой (Камчатка в годы Великой Отечественной войны в документах Государственного архива Камчатского края. 1941-1945 гг.: Монография. Петропавловск-Камчатский: КамГУ им. Витуса Беринга, 2015) и известного краеведа Сергея Витальевича Гаврилова (Государственная рыбная промышленность Камчатки (1924-1959). Петропавловск-Камчатский: Новая Книга, 2021).

В первой из монографий в большей мере изучены теоретические аспекты проблемы применительно к вопросам Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. с углубленным анализом архивных документов, хранящихся в Камчатском краевом архиве. В связи с общей темой уделено внимание и решению задачи по созданию условий для обеспечения безопасности государства, региона, семьи. Одним из таких направлений была работа по развитию и совершенствованию рыбной промышленности и ее структур.

Во второй книге как раз рассмотрены вопросы применения технологий организации труда и производства в целях решения проблем одного из приоритетных направлений народного хозяйства на территории Камчатского полуострова. Автором всесторонне раскрыты все направления отраслей рыбопромышленности, которые находят подробное отражение в архивных фондах в хронологических рамках изучаемого периода с 1924 по 1959 г., где временной отрезок, связанный с войной 1941-1945 гг., рассматривается самостоятельным этапом в истории государства. Особую ценность в этом труде приобретает приведенный комплекс документов о развитии рыбной промышленности по годам. Усилия авторов направлены и на демонстрацию достижений союза архивистов и исследователей-историков в реализации задач российской исторической науки.

Ключевые слова: Камчатская область, госархив, архивные документы, комплексное изучение, война, рыбная промышленность, рыболовецкие бригады, трудовые коллективы, информация, фотоальбом

Для цитирования: Бугай Н.Ф. 11-й часовой пояс России: союз архивистов и ученых-историков Камчатского края. Рецензия // Культурный ландшафт регионов. 2022. Том 4. № 1. С. 68-78.

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-68-78

Original article

11th TIME ZONE OF RUSSIA: UNION OF ARCHIVISTS AND HISTORIANS OF THE KAMCHATKA TERRITORY

Nikolay F. Bugay

Institute of Russian History RAS

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

Moscow, Russia

nikolay401@yandex.ru

Abstract. In this article, the research works of two authors are considered in parallel: archivist Anastasia Sergeevna Sesitskaya (Kamchatka in the goals of the Great Patriotic War in the documents of the State Archives of the Kamchatka Territory. 1941-1945. Monograph. Petropavlovsk-Kamchatsky: KamGU named after Vitus Bering, 2015) and the famous local historian Sergei Vitalievich Gavrillov (State fishing industry of Kamchatka (1924-1959). Petropavlovsk-Kamchatsky: New Book, 2021).

In the first of the monographs, questions of the theory of the problem are studied to a greater extent in relation to the issues of the Great Patriotic War of 1941-1945 with an in-depth analysis of archival documents stored in the Kamchatka Regional Archives. In connection with the general theme, attention is paid to the components of solving the problem of creating conditions for ensuring the security of the state, region, family. One of these areas was work on the development and improvement of the fishing industry and its constituent structures.

The second book deals with the application of technologies for organizing labor and production with a goal. solving the problems of one of the priority directions of the national economy on the territory of the Kamchatka Peninsula. The author comprehensively discloses all areas of the fishing industry, which are reflected in detail in the archival funds in the chronological framework of the period under study from 1924 to 1959, where the time period associated with the 1941-1945 war is considered an independent stage in the history of the state. The above set of documents for the development of the fishing industry over the years is of particular value in this work. The efforts of the authors are also aimed at demonstrating the union of archivists and researchers-historians in the implementation of the tasks of Russian historical science.

Keywords: Kamchatka region, state archive, archival documents, comprehensive study, war, fishing industry, fishing brigades, labor collectives, information, photo album

For citation: Bugay N.F. 11th time zone of Russia: union of archivists and historians of the Kamchatka Territory. Review. *Cultural landscape of the regions*. 2022. Vol. 4. № 1. P. 68-78. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2022-4-1-68-78

Литература, методы. В 2000-2020 гг. были опубликованы научные труды известных архивистов, историков и историков-краеведов, в частности таких как В.А. Золотарев, А.С. Сесицкая, С.В. Гаврилов, В.И. Борисов, Я.М. Горелик, А.Т. Мандрик, Т.Ф. Павлова, А.В. Евпатьевский и др. В их трудах подвергаются анализу и токованию не только архивные документы о разных событиях истории применительно к субъектам Российской Федерации, но и к стране в целом, а также многие составляющие жизни многонационального сообщества, приоритетные задачи развития того или иного региона государства, в том числе и интересующая автора история рыбной промышленности Камчатского края в различных хронологических рамках ее развития.

В основе разделов подготовленной рецензии автор применял известные методы исторического исследования, а именно историко-системный, информационный и репрезентативный, а также принципы хронологического изложения материала, логической последовательности.

Результат. Автор повествования ставил целью показать органичную деятельность историков-исследователей и специалистов архивов, опираясь на существующие утверждения об их глубоком знании архивных фондов документов, оказании неоценимой консультативной помощи, токовании тех или иных документов. В данном случае это касается и истории Великой Отечественной войны 1941-1945 гг., и работы одной из приоритетных отраслей народного хозяйства Камчатской области - рыбной, от состояния которой зависела продовольственная безопасность как региона, так и всей страны.

Сочетание научной и практической сторон проблемы - явное отражение стремления архивистов и историков-исследователей к совместной работе в решении задач российской исторической науки.

Обсуждение. К изучаемой проблеме еще в 2015 г. обратилась известный историк-архивист, кандидат исторических наук Анастасия Сергеевна Сесицкая [3]. В своем повествовании она поставила цель выявить и показать исследователю возможность знакомства даже в домашних условиях с представленным ею в книге обширным описанием и токованием фондов Камчатского краевого госархива. Несомненно, это объемная работа, проведенная по обобщению архивных документов. В имеющейся информации нашли упоминание привлекающие к се-

бе внимание различные стороны жизни краевого многонационального сообщества, а также многообразие событий, имевших место на разных этапах истории развития Камчатского края (области), особенно связанных с историей Великой Отечественной войны. Надо признать, что автору удалось отразить их в полном объеме.

А. Сесицкой проанализированы документы многих направлений народного хозяйства области в этот сложный период, к тому же дается видение автором направленности каждого блока, в том числе интересующей нас в конкретном случае рыбной промышленности (кадры отрасли, добыча, производство продукции и пр.). При этом в указателе документов значатся материалы о рабочих ресурсах рыбопромыслов, описание форм и моделей их труда, взаимодействия многих составляющих рыбной промышленности и разного рода служб, обеспечивавших рыбопромысловое хозяйство. И хотя автор не останавливается на глубоком анализе деятельности управленческих структур рыбной промышленности, тем не менее, они также представлены применительно к разным структурам отрасли. В связи с этим названы фонды документов действующих управленческих организаций федерального и краевого уровня, обслуживавшие экономику Камчатского края, а также их пояснение.

Одним словом, исследователь имеет возможность пользоваться представленной своеобразной «дорожной картой», всесторонним научно обоснованным и развернутым указателем работы с архивными документами и материалами. Прежде всего, это Акционерное Камчатское общество (АКО) и его структурные подразделения (33 рыбокомбината, рыбзаводы, рыбные базы, транспортные средства Управления транспортного флота и пр.). В качестве самостоятельного направления в блоке документов рассматривается и кадровая проблема, особенно рабочий ресурс предприятий («ловецкие бригады», производства, рыбные промысла, заводы, базы).

Представлена классификация документальной базы. Она весьма разнообразна, но подчинена обстоятельному раскрытию деятельности разного рода промышленного производства и различных направлений жизни общества. С учетом научного принципа констелляции документы могут быть использованы и подчинены строго как анализу отрасли в целом, так и освещению ее приоритетных направлений развития.

По нашему мнению, исследователям, изучающим такую сложную научную тему применительно Камчатского края, было бы полезно ознакомиться с научным трудом А.С. Сесицкой. Глубокое знание ею архивов края, их толкование облегчает исследователю поиск, необходимость определиться в их назначении, подступить к изучению темы, ее направлений.

В работе представлен проведенный автором глубокий анализ широкого комплекса архивных документов, касающихся и других сфер хозяйствования в Камчатской области в рассматриваемый период, в частности мобилизационных возможностей колхозной и совхозной системы (отчеты хозяйств, МТС и пр.).

Через проведенный анализ архивных документов А.С. Сесицкая представляет исследователю возможность выявления по «конкретным адресам» и труд-

ностей, и успехов партийных и советских органов власти, определить их место и роль на разных уровнях.

Анализ материалов, как замечает А.С. Сесицкая, свидетельствует о том, что основой развития сообщества остается экономическая система и ее составляющие, одной из которых применительно к Камчатскому краю выступает и интересующая нас рыбная промышленность. Этот посыл не отделен от таких направлений, как социальная политика. Ею определяется и уровень организации повседневной жизни населения, его занятости.

Анализируемые фонды архивных документов Камчатского краевого архива позволяют выявить также трудности бытия, жизни рыбаков, итоги общественного обсуждения событий одной территории в границах действия производственного объединения (рыбные комбинаты, рыбные базы и пр.), особенно в условиях чрезвычайной ситуации, в период Великой Отечественной войны, техногенных катастроф и т.д.

Автор останавливается на анализе специфики края, его географического положения, распределении трудовых ресурсов, особенностях развития гражданского общества, сферы учреждений здравоохранения, образования как составной части культуры, ее многообразия.

Документы архива просто уникальны. Автор констатирует в своем описании, что в документах фондов содержатся сведения не только по истории системы экономики региона, государственных учреждений, призванных курировать все отрасли народного хозяйства, развития морского и воздушного транспорта, многих отраслей науки (океанология, метеорология, вулканология, геология и др.), но и данные, представляющие использование природных богатств, историю городов и селений, рыбзаводов, советских и партийных органов власти как в прошлом, так и в условиях новой России, информация по истории малочисленных народов и формированию их содружества на Камчатском полуострове, национально-государственному строительству, нациестроительству, освоению недр края, содружеству народов, международным отношениям с зарубежными соседями. Более того, исследование снабжено и богатым справочным материалом.

Книга А.С. Сесицкой читается с интересом; несомненно, она полезна для исследователей, приступающих к изучению столь важных проблем российской исторической науки. Она остается востребованной и актуальной.

Исходя из этой реальности, в предлагаемом обзоре не стоит цели сосредоточить внимание на подробном анализе самих документов архива по выделенной теме. Эта статья не относится и к разряду статей по источниковедческому анализу с объяснением ее актуальности, характеристикой источников по видовому составу упоминаемых документов.

В данном повествовании главным образом обращено внимание на непрерывную связь между историком-исследователем и архивом и на неопределимую помощь на практике специалистов архивов исследователям. Эта связь органична. А в подтверждение названному посылу рассматривается подготовленная на архивной базе и опубликованная в 2021 г. краеведом Сергеем Витальевичем

Гавриловым новая монография, посвященная одной из приоритетных отраслей народного хозяйства применительно к Камчатской области в 1924-1959 гг. - рыбной промышленности.

Автор настоящего обзора не случайно объединил два исследования, принадлежащие ученым А.С. Сесицкой и известному краеведу Камчатки С.В. Гаврилову, издавшему новую монографию [2], которая посвящена государственной рыбной промышленности Камчатского края, где эта отрасль народного хозяйства остается в числе приоритетных и в современных условиях. Рецензируемые книги как бы объединяют в себе теоретическую и практическую стороны по созданию условий для архивного обеспечения исследователей, дополняют друг друга, расширяют наши представления по конкретным исследованиям.

С. Гаврилов на практике продемонстрировал использование предложенной архивистами своеобразной «дорожной карты». И в данном случае архивному документу предоставлено первое место, его прочтению, выполняемому исследователем. Возможно, и до него другие ученые знакомились с этим документом, но С. Гаврилов, являясь представителем этой профессии, в своем повествовании находит и высвечивает новые аспекты, повествует о них, предлагает их новое прочтение.

В связи с этим автор демонстрирует и свое видение документа в изложении новых событий, отраженных в истории края, разных сторон жизни трудовых коллективов, в данном случае людей отважной профессии, связанной и с морем, и с океаном. Они - представители рыбной промышленности - постоянно находятся на передовой покорения морских стихий, оставаясь активными участниками реализации продовольственной программы государства, обеспечения населения продовольствием. Рыбная промышленность - это часть системы экономики России, ее органичная составляющая.

В своем труде автор прослеживает путь становления и развития рыбной промышленности в Дальневосточном регионе от действовавших поначалу акционерных обществ до рыбопромышленных трестов. С.В. Гаврилов как ученый исследователь непосредственно по своей специальности прочно связан с жизнью моря и океана, тонко разбирается в технологиях организации рыболовецкого хозяйства, способах добычи и обработки продукции рыбной промышленности вплоть до конечного продукта, который попадает на стол потребителя.

С.В. Гаврилов в своем повествовании обращается к разным сторонам деятельности рыболовецких бригад, показывая, какую ценность представляет этот коллектив в цикле производства. Он уделяет внимание и таким социальным категориями, как коллективная взаимопомощь в процессе труда, доверие, взаимопонимание. Автор обращается также к проблеме формирования взаимопонимания между государствами-соседями, где рядом сотрудничают все отрасли рыбопромышленности, коллективы рыбаков России и Японии.

Исторический путь развития рыбной промышленности в Камчатской области (крае) занял длительный период, а конкретной точкой отсчета, по данным исследователя, явился 1869 г., когда возникли первые отечественные предпри-

ниматели в лице Русского товарищества котиковых промыслов, добывавшие на р. Камчатка и р. Столбовой до 13 тыс. лососей.

В последующем объем добычи возрастал и в начале XX в. составил 3,5 млн лососей. На этой базе производства появляется и Камчатское торгово-промышленное общество, которое поставило производство на поток, построив рыбоконсервный комбинат - первое промышленное предприятие.

В последующем эта идея получила широкое признание и распространение, а в хронологических рамках исследования автора (1924-1959 гг.) на территории Камчатской области возрастала численность рыбозаводов. Конечно, количественные характеристики производства не были постоянной величиной, как и характеристики улова рыбы. Разумеется, одновременно проходил и процесс совершенствования производства ловли рыбы, подготовки рыбопродуктов. К середине 1940-х годов рыбопромышленная база составляла около 30 рыбоконсервных заводов и баз, включая базы, находившиеся ранее во владении Японии [2, с. 309-310].

Никакая рыбная промышленность не будет эффективной, если не будет пополняться новыми кадрами, оснащаться новыми технологиями лова рыбы, непосредственно производства рыбной продукции. Эти проблемы постоянно возникали и перед рыбной промышленностью Камчатской области. С.В. Гаврилов с привлечением новых архивных документов анализирует возникавшие перед отраслью новые задачи, раскрывает сущность проводимой государством кадровой политики в области рыбного хозяйства в советский период. Рабочей силой такое производство оснащалось как через местные учебные заведения, так и путем оргнабора на временной основе в других городах Союза ССР [1]. Но это не приносило необходимых результатов.

Так, в середине 1930-х годов через Оргнабор планировалось направить на Дальний Восток 13 644 чел., однако были направлены только 9117 чел., из которых 9066 человек оставались во Владивостоке. В остальные области региона прибыло мизерное число рабочих [2, с. 441, 448].

Поэтому во многих случаях практиковалась работа по подготовке специалистов через систему учебно-курсовых комбинатов ГКРП. Требовалось пополнение рабочими разных направлений рыбных промыслов. В последней декаде 1945 г. в тресте трудились 21 602 специалистов рыбного хозяйства, в том числе 19 635 рабочих, 934 служащих, 965 инженерно-технических работников (из последних 129 инженеров и 138 техников) [2, с. 311]. Непосредственно на обработке рыбы в это же время были заняты 5548 рабочих. Ощущалась острая востребованность рабочих фактически на всех рыбных комбинатах области.

Остро стояла проблема обеспечения производства инженерно-техническими специалистами [2, с. 311]. К решению этой сложной проблемы, как замечает С.В. Гаврилов, принимались меры и со стороны партийных и советских органов власти. Благодаря этим усилиям в 1947 г. на 35 действующих рыбных предприятиях области было получено 782,5 тыс. центнеров пищевой продукции, по Консервной программе - 40 тыс. туб (97,8%) [2, с. 326]

Автор монографии отмечает и имевшиеся коренные изменения в самой производственной части рыбного хозяйства. По его мнению, «рыбная промышленность утрачивала прежний ее сезонный характер, он становился круглогодично действующим. Был осуществлен переход к зимнему лову в открытом море, расширялась доля морского промысла» [2, с. 313]. Все эти изменения вызывали и дополнительную напряженность в реализации задач пополнения дополнительными трудовыми ресурсами, выпуска готовой продукции, применения новых технологий производства и обработки рыбной продукции. Сам процесс производства механизировался, оснащался более совершенными средствами лова и переработки продукции.

Автором проведен глубокий анализ трудностей, которые испытывали на себе рыбное хозяйство и трудовые коллективы. Конечно, основой производственной ячейки промышленности по-прежнему оставались «ловцы рыбы», как их называли в народе, а также инженерно-технические работники. Принимались меры к улучшению их материального положения и бытовых условий, улучшению сферы культуры, развитию духовного потенциала, бытовому обустройству.

Совершенствовалась и система управления рыбным хозяйством. Проявляли себя и известные хозяйственники, руководители АКО (Г.Д. Торопов, И.А. Адамович и др.). Автором выявлены многие руководители производств в масштабе Камчатской области. Они представляли разные национальности, заслуживали признание, но были и те, кто не всегда правильно понимал работу с коллективом, мало уделял внимание организации производства.

Интересной выглядит и структура разделов новой монографии С.В. Гаврилова. Хотя это сложный прием, но автор сумел представить через публикуемые документы содержание работы этой отрасли промышленности Камчатской области по годам, передавая и настроения, и успехи рабочих коллективов и инженерно-технических работников.

Опубликованные автором архивные документы за 1924-1959 гг. о состоянии рыбной отрасли на Камчатке не имеют цены. Вот что отмечалось в Кратком информационном отчете Камчатского губернского бюро РКП(б) и Дальбюро ЦК РКП(б) за декабрь 1923 - апрель 1924 г.: «Консервативное настроение массы камчатского населения до сих пор не способно проявить нужные инициативы в смысле улучшения рыболовства и обработки продуктов моря по примеру японцев. Но не только местное население, но и наши государственные хозяйственные органы в этом отношении показывают свою непростительную слабость». И далее секретарь Губернского бюро АКО РКП(б) Д. Бузин констатировал: «Впредь необходимо отказаться Центросоюзу от посылки неопытных работников, которые я назвал бы вредным элементом, при установлении на Камчатке наших государственно- хозяйственных органов» [2, с. 327]. Такими были настроения в этой отрасли народного хозяйства. Оставалось слабым и техническое оснащение рыболовческой отрасли.

Незаметным осталось улучшение рыбопромыслов и в начале 1930-х годов. Ситуация с обеспеченностью путины в 1931 г. была катастрофической. Потребность в рабочей силе составляла 15 767 чел., имелось в наличии 1092 человека,

сообщал руководитель коллектива АКО Б.И. Гольдберг [2, с. 385].

Особый интерес, конечно же, вызывает вторая половина суровых 1930-х годов, сопровождаемых применением оправданных и неоправданных репрессий. Это приходилось пережить и рыбной промышленности области, когда были репрессированы 185 ее сотрудников, занятых в различных сферах производства.

Для этого периода характерным было, как и для всей страны, «выкорчевывание вредительства». На 2-м Пленуме КОК ВКП(б) 17-18 июня 1937 г. признавалось, что оно «стоит еще на очень низком уровне» [2, с. 448]. В начале войны 1941-1945 гг. все усилия рабочих коллективов были направлены на то, «чтобы отбить разбойническое нападение и изгнать германские войска с территории нашей страны» [2, с. 496].

Повсеместно осуществлялось укрепление промышленной базы, техническое оснащение сети рыболовства. Для 1941 г. было характерным резкое усиление численности рабочих. Перевыполнялась норма выработки. Наблюдался устойчивый процесс реализации заданий на 114-197 % [2, с. 400].

В 1941-1944 гг. было поставлено государству 1,5 млн штук готовой продукции и свыше 9 млн банок консервов [2, с. 500]. Появились передовики производства.

26 февраля 1959 г. на проходившем совещании актива работников рыбной промышленности и рыболовецких коллективов зам. председателя Камчатского СНХ В.Н. Калёнов сообщал, что рыбаки Камчатской области приняли обязательства добыть не менее 3 млн центнеров рыбы, но итог составил 2 271 тыс. центнеров. Однако промышленное производство претерпевало заметные изменения, совершенствовались как методы лова рыбы, так и обработки продукции. Производство пополнялось подготовленными кадрами специалистов. Совершенствовалось управление производством («Камчатрыбпром»). Все это вселяло большие надежды на будущее. В 1959 г. было выпущено 328 тыс. центнеров продукции.

Самостоятельным разделом в книге выступает и подборка интересных по своему содержанию архивных документов, дополнительно раскрывающих содержание трудовой деятельности рабочих коллективов отрасли, позволяющих познать те коренные изменения в отрасли, которые происходили в сфере производства по совершенствованию самого труда рыбака; показано состояние дел на разных промыслах, а также самостоятельных консервных производствах в Усть-Камчатске, Большерецке и других крупных населенных пунктах полуострова.

Исследование автора, построенное на богатой базе архивных документов, завершается 1959 годом, когда в г. Петропавловске-Камчатском было созвано совещание актива рабочих рыбных промыслов и рыболовецких колхозов области. Итоги труда в 1958 г. огласил зам. председателя Камчатского СНХ В.Н. Калёнов.

Постановлением Совета Министров РСФСР № 1700 от 10 октября 1959 г. взамен Комитета СНХ Камчатского управления рыбной промышленности был учрежден Камчатрыбпром (64 предприятия и учебные заведения). Дело в том, что на практике постоянно проводилось «неправильно, не по-хозяйски ор-

ганизуемое использование природных богатств». Рыбная промышленность испытывала необходимость перехода на интенсивные методы хозяйствования, поиска путей повышения рентабельности, применения более высоких технологий.

Рецензируемое издание сопровождается богатыми архивными фотодокументами, дополняющими новую информацию о жизни рыбацких коллективов. Заявка автора сводится к тому, что на этом повествование о состоянии рыбной отрасли не завершается. Продолжается большая работа над следующей книгой, которая также будет содержать много нового и неизвестного из истории рыбной промышленной отрасли в Камчатском крае.

Выводы. Изучение вопроса на примере двух названных научных работ, подготовленных специалистами разных гуманитарных ведомств А.С. Сесицкой и С.В. Гавриловым, позволяет сделать вывод о заметной эффективности такого сотрудничества (сотрудничества), о единстве целей, преследующих обогащение общества знаниями, открытие новых страниц о героическом прошлом российской государственности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бугай Н.Ф. Крым - Керчь - Краснодарский край: общность судеб, единые интересы, трансформации, цели // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2018. - Т. 10. - № 1. - С. 11-27. URL:<https://hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/2962>
2. Гаврилов С. Государственная рыбная промышленность Камчатки (1924-1959). - Петропавловск-Камчатский: Новая Книга, 2021. ISBN: 978-5-906904-84-3
3. Сесицкая А.С. Камчатка в годы Великой Отечественной войны в документах Государственного архива Камчатского края. 1941-1945 гг.: Монография. - Петропавловск-Камчатский: КамГУ им. Витуса Беринга, 2015. - С. 197. ISBN: 978-5-7968-0445-2

REFERENCES

1. Bugay N.F. Krym - Kerch' - Krasnodarskiy kray: obshchnost' sudeb, yedinyye interesy, transformatsii, tseli [Crimea - Kerch - Krasnodar Territory: common destinies, common interests, transformations, goals]. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Tom. 10. № 1. P. 11- 27. URL:<https://hist-edu.ru/index.php/hist/article/view/2962>
2. Gavrilov S. Gosudarstvennaya rybnaya promyshlennost' Kamchatki (1924-1959) [State fishing industry of Kamchatka (1924-1959)]. Petropavlovsk-Kamchatskiy: Izdatel'stvo «Novaya Kniga, 2021. ISBN: 978-5-906904-84-3
3. Sesitskaya A.S. Kamchatka v goly Velikov Otechestvennoy voyny v dokumentakh Gosudarstvennogo arkhiva Kamchatskogo kraya. 1941m- 1945 gg. [Kamchatka in the goals of the Great Patriotic War in the documents of the State Archives of the

Kamchatka Territory. 1941 - 1945] Monografiya. Petropavlovsk-Kamchatskiy: KamGU im. Vitusa Beringa, 2015. P. 197 ISBN: 978-5-7968-0445-2

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, главный научный сотрудник Института российской истории РАН, доктор исторических наук, профессор, действительный государственный советник РФ III класса

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

nikolay401@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Nikolay F. Bugay, ch. n. With. Institute of Russian History RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor, active state adviser of the Russian Federation, class III

Orcid iD: [http // orcid.org/0000-0002-8363-1638](http://orcid.org/0000-0002-8363-1638)

nikolay401@yandex.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 01.02.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.02.2022

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.02.2022

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Бугай Н. Ф. 2022

© «Культурный ландшафт регионов». 2022